

《思维方式》

图书基本信息

书名：《思维方式》

13位ISBN编号：9787100041584

10位ISBN编号：7100041589

出版时间：2004-12-01

出版社：商务印书馆

作者：（美）怀特海

页数：158

译者：刘放桐

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

内容概要

怀特海的《思维方式》这部书稿的翻译我早在1964年就已完成了。记得拙译柏格森《形而上学导言》一书1963年在商务印书馆出版后，我曾想过是否能继续译点什么；编辑部的先生也问我是否还有这方面的兴趣，并寄来了怀特海的“Modes of Thought”一书让我试译。那时我正在全增嘏教授的指导下，以“现代外国资产阶级哲学批判”的名义，在复旦大学哲学系尝试开设现代西方哲学课程。全先生早年在哈佛求学时是怀特海的学生，对怀特海哲学知之甚详。他认为研究一下怀特海哲学对理解整个现代西方哲学的发展过程很是有益，而通过翻译怀特海本人的论著来理解怀特海不失为一种较为踏实的方式。于是我就同商务印书馆约定翻译此书。在翻译过程中遇到问题我一直得到全先生的指点，全书译成后还请他审校过。我根据当时自己对怀特海一知半解的认识写过一篇译序（《中译本序言：怀特海哲学评介》），记得1964年我就将其与译稿一道寄给了商务印书馆。由于种种原因，特别是“四清运动”开始，正常的出版秩序被打乱，本书未能及时出版。接着就是十年动乱，被归属于反动哲学家之列的怀特海的书更难出版。我也很少再想到它。

十年动乱结束后，大致是在70年代末，我与商务印书馆编辑部的先生见面时谈起过这部书稿，他们表示要安排出版。因感到60年代写的那篇译序基本上固守旧的简单否定的批判框架，显然已不合时宜，于是我取了回来，准备重写。以后的近20年，我既忙于教学，更忙于编写和修订《现代西方哲学》教材以及完成几项必须限期完成的国家和教育部的科研课题，还忙于一些社会工作，无暇顾及翻译。对怀特海也没有另作专门研究。上述的那篇《中译本序言》不仅未能重写，连原来的稿本也丢失了。商务印书馆也一直没有催问我。据我所知，他们有大量“文革”前的积稿待处理，我对自己的译稿未出并不奇怪，更不在乎。因此我同样没有主动与商务印书馆再谈及此事，甚至几乎没有再去想它。

一直到1997年，我意外地收到商务印书馆译作室张伯幼先生的来信。他告诉我他们在清理库存旧稿时发现了我的这部译稿，希望由我自己审读一遍，然后交他们安排出版。我对此当然感到高兴。但当时我正忙于《新编现代西方哲学》的编写，因此我回信说如果近期出，我无法校订，如不是近期出，我当然要将其重校一遍，我估计商务印书馆方面同我自己一样并不急于出，事情再次拖下了。2000年，我又收到商务印书馆译作室朱泱先生的信，说他正在看我那部译稿。他除了就个别译名的译法提出意见外，还谈到译稿中有几页未找到，另外是要我寄回那篇《译序》。前几件具体事都容易解决。但原来的《译序》已丢失，即便在，也不能用。如何写一篇对怀特海哲学有较公正的介绍的《译序》，一时还难住了我。因为近些年来我一直未把怀特海哲学作为重点来研究，对之仍然是一知半解。写一篇关于怀特海哲学的介绍总得对之作些研究。更重要的是：这部译稿毕竟是我在近40年前完成的，必然存在种种不足。应当尽可能由我自己重校一遍。这些都需要较多时间。而这两年我又忙于一些不可耽搁的事。这样，我只好再度延期了。

然而不管怎么忙，只要我还有心出版这部译稿，总得对它作出一些必要的处理，不能再拖下去了。故此我在2002年暑期抽空将旧译稿重校了一遍。从上世纪60年代中期起我一直没有做过翻译工作。这次校订，从技巧上说就显得生疏。对原译稿改动不大。很可能还存在不少不当之处。前几个月，朱泱先生告诉我，怀特海的这部书1998年华夏出版社已出了一个译本，建议我找来参考。但我自己未买到此书，在复旦哲学系资料室也未找到。这种参考当然有好处，但也可能造成一些问题。我想就免了吧！至于对怀特海哲学的介绍，我几次动笔试图写，都是半途而废。主要原因是我对自己所写的东西有画虎不成之感，将其作为本书的译序可能误导读者。因此觉得不如不写。好在近年来国内哲学界对怀特海已有一些介绍。这方面的专著、译著都有出版。还有几位研究美国哲学的专家在其论著中也有关于怀特海的介绍。建议想了解和研究怀特海的读者去参考这些论著。

刘放桐

2003年3月30日

《思维方式》

书籍目录

序 第一篇 创造的冲动 第一讲 重要性 第二讲 表达 第三讲 理解 第二篇 活动 第四讲 视域 第五讲 过程的形式 第六讲 文明的宇宙 第三篇 自然界与生命 第七讲 无生命的自然界 第八讲 有生命的自然界 第四篇 结束语 第九讲 哲学的目的 索引 译者后记

《思维方式》

精彩短评

- 1、读过的算最难懂的一本儿
- 2、一开始看是惊喜，重要性一章不错。其他无奇，不能解释我的疑惑。译得一般，譬如对身体的定义：“人体是作为人的表达的基本领域的世界的那个部位”。有点没有层次感和渗透力。
- 3、这是我在网上买的第一本书。收到时里三层外三层，包装的非常严实。
- 4、当你看过很多理论书籍之后,你就应当试着考察一下自己的思维方式
- 5、大哲
- 6、读来过瘾 尤爱开会时抱头苦啃
- 7、：
B712.59/9023
- 8、只阅读了评论，没兴趣继续读下去
- 9、重读
- 10、书是好书，翻译甚劣。
- 11、读起来比较艰难
- 12、看完了，其实也没好好看，很多都从汪丁丁那里学到了。
- 13、感觉这本书比大作《过程与实在》有意思
- 14、这本书不是圣经,不是学习方式的革新,只是怀特海本人的思考习惯.如果说有什么用,就是它可以当做自己思维变革的检验.不时翻看会有新想法.
- 15、是翻译的事吗？读起来十分困难
- 16、读这套小本子theory,有闪光的片断
- 17、可能我没读懂
- 18、读的累
- 19、2011-05-19;翻了翻，还挺难理解的，我是读不动。
- 20、这书究竟讲了什么呢？大概是用一种不科学的方法来表达一位科学家的直觉吧。加之译本晦涩，使得这本书读来无甚作用。然而，不难看出这些作为萌芽的要素实际上推动了系统论思想的发展，至少是在一种很低的程度上表述了它。最后，哲学应表达为数学模式，就这样吧。
- 21、“同语反复是在理智上对无限者的逗乐。”
- 22、非常喜欢的一本书。值得认真拜读。

- 1、在图书馆借来英文本，复印了给学生，自己也校对了一下，刘放桐这个译本，几乎每页都有错误，译者的文化常识和科学常识，皆不具足。但似乎已经优于华夏的译本了。这本书最重要的是提出了“重要性”的重要性，对重要性的感受先于表达，而表达又先于理解，没有表达，则理解必然不能实现。这和胡塞尔取之于布伦塔诺的“没有无意向性的思想”异曲同工，体现了一种西方式的思维方式。然而，这种思维方式，亦是科学（包括社会科学）的不二共法，东方人的思维方式，更为玄妙无际，两者孰优孰劣，我们还是不做分辨了。表达先于理解，在西学的领悟中，不但是好的思维方式，也是好的学习方式。
- 2、商学院最近又成为公众热议的焦点。与传统的商学院不同的是，美国BSE企业家商学院从创立开始就抛弃了纯理论体系的学术研究。学院在富勒博士的指引下，直接切入实践，分析企业存在于社会的核心价值到底是什么。从商业的本质关系上，探寻企业与行业、商业连接的最佳构造和模式。突破了欧美商学院一百年的理论传统和已有观念的束缚。成立之初它就以“快速的良性发展”为唯一标准，筛选出全世界增长速度最快的一流企业、投资者和创业公司，探索他们胜出的关键因素。基于近30年的深入研究，已确定这些优胜企业更容易成功的原因在于——商业模式的创新能力比竞争对手更强。要想掌握中国企业家的生存之道？请搜索ASK123 美国企业家BSE商学院 课件教材/讲义PPT
- 3、读读刘放桐译者版本中，一些段落和语句，就可知这才叫真正的哲学著作：1. 什么东西使一种理论成为哲学理论？是一种理论从它无限的关联上被透彻地理解了。它牵涉到的无限多的情况都被理解了。2. 体系化的思想是重要的，他对于讨论、利用以及批判充塞于我们经验中的那些思想都是必然的。但是一切有限的体系化的思想都有狭隘性，它把人们的概念，经验和暗示，泡在一边，它把一些在它直接视野外的概念给排除了。哲学不能排除任何东西，因此它绝不应从建立体系开始。它的起始阶段可以称之为“收集”，这种过程是没有尽头的。人们所能达到的一切就是强调少数几个范围广泛的概念，同时注意其他各种不同的观念。3. 有两种形成对照的观念，它们看起来不可避免地成为一切范围的经验的基础。其中之一是重要性，即重要性的感觉，重要性的假定。另一个是事实（matter of fact）概念，事实是重要性的基础。我们由于有一种重要性的感觉，而全神贯注，当我们全神贯注时，我们注意事实。4. 我们必须合理地发展一种对新经验进行分类和概括的方法；只有当客观的行为与观察方法无关时，才能用因果性描述说明这种行为。

章节试读

1、《思维方式》的笔记-第14页

思维的表现形式：

- 1、形象形式
- 2、经验形式
- 3、命题或理论形式
- 4、符号、模型形式

2、《思维方式》的笔记-第一篇第一讲

怀特海《思维方式》笔记

按：《思维方式》是怀特海晚年成熟期的作品，篇幅短小，能够管中窥豹出怀特海思想的诸方面、基本特征和其对西方近代哲学以来一直试图解决问题的重要论述。《思维方式》的行文穿插于西方两套对立的思维方式——分析或综合、经验论或唯理论——的比较之中，怀特海立论的立场也是明确和显然的，正如其序言所写“我们经验中的因素安其可变形来说是‘清楚明白的’，只要它们在重要性上所要求的那个适当时期内能够得到证实”。这本书也突出呈现了怀特海思想中十分突出的辩证话语气息和辩证图景，而非像通行说法的那样薄弱。所做笔记选为本书第一篇第一讲。

第一讲的标题为“重要性”，总共有十个片段，依照片段次序进行梳理。

一，终极概念——一般原则，怀特海的修饰语为“自然而然”“日常生活”与“固有”，这些概念都可以作为“中心概念”来讨论。“重要性”是本讲的“中心概念”。

接着怀特海评述了体系化哲学和其思路之间的关系。怀特海肯定了经验的一些一般特征是人类的直接活动所预先设定的。而“一切体系化的思想都必须从一些预先作出的假定出发”，同时，“利用一些较之以明确的目的表达出来的概念更为基本的概念。在任何体系化的过程中，对于这些材料的语言表达，都一定要加以整理、润饰，使之有秩序”，这说明体系化哲学必须倚重于对这些预先设定的概念或概念材料进行秩序化的表达。而“在一切体系化的思想中，都有一种学究气”，这种学究气又总是不考虑“经验、概念和暗示”。故而体系哲学都有着固有的狭隘性。这种狭隘性是怀特海强调必须避免的地方。怀特海通过逻辑学的发展证明体系化哲学的这种封闭性是不可能的——“即使是逻辑本身，也在与体现在形式论据中的发现作斗争，因为每一套有限的前提都必然指示一些被排除在它的直接视野以外的概念”——这句是把哥德尔不完全性定律说了一遍。

怀特海在避免体系化哲学的弊端之后，确定哲学研究的办法——当从收集开始，强调少数几个范围广泛的概念，同时注意其他各个不同的观念，展示出不同概念的优先次第，注意收集的哲学过程，以避免他们本身的狭隘性。这基本上是说先搞收集工作，然后再从事体系化的批判。

四位伟大思想家——柏拉图、亚里士多德、莱布尼茨、詹姆士被提到。怀特海对他们的总体评价是“他们对于文明思想的主要贡献在于他们在哲学收集上所取得的成就，不过他们每一个人对哲学体系的结构做出了重要贡献”。

哲学的两个方面——一般性概念或本质、体系化。“体系化”——“一般性批判”——以一组封闭的原始观念为前提，文明的本质——一般性概念的思考（包括一般性观念）。人类和其他动物的区别在于人类拥有一般性概念的思考，人类拥有文明。

二，一切范围的经验的两个基础——重要性（重要性的感觉、重要性的假定）、实事。而实事又是重要性的基础。“我们由于有一种重要性的感觉而全神贯注。当全神贯注时，我们注意实事”。这里面怀特海没有进一步解释两个基础之间的差别是什么，经验论的表述跃然纸上，对重要性与实事的不同偏重是两种态度，行文后面还会进一步的涉及。怀特海这样评述重要性和实事的关系，“这两种观念既是相对立的，又相互需要”。辩证法话语！后面还将大面积出现类似的表达。

《思维方式》

“有意识的经验的原始方式的一个特征是它将一种范围广泛的一般性与一种显著的特殊性融合起来。”一般性与特殊性。特征描述——质的概念，缺乏精确的分析，“质的原始意识是基于一种范围广泛的一般性”。“在这样一些思维方式中，有一种用上面的‘这’‘那’语词表示的显著的特殊性；还有一种范围广泛的含糊的特征描述，它指示外部世界的特殊事实引起的某种激动形式”。“一般性一经表达，就已非常明显而无需提及”“它总是在那里，恰好处于意识的边缘”。这是对有意识的经验的思维方式和表达的认识——结合一般性和特殊性。

“优秀的文学作品避免显示质的范围广泛的哲学的一般性。它紧扣那种势必掩盖质的一般性的偶然的精确性。”“文学作品是默默地预先假定分析与反过来明确强调我们素朴的一般直觉的基本情绪的重要性的巧妙结合”。这是对文学作品的思维方式的认识——结合预先假定分析与直觉感觉的所强调的重要性取向。

以上是两种思维方式的比较，甚至可以说这是哲学和文学之间的比较。哲学的表达是含糊的，而文学则是精确的。“明显的东西（哲学）体现了可变的细节的持久的重要性（文学）”。“伟大的文学作品的一个功能就是描绘隐于语词之后的生动的情感（或重要性）”，而哲学无此功能性的要求，哲学是大而化之式的。

第一个片段中，怀特海所言的狭隘性，未必不是体系化哲学的优长。哲学的研究方法，可以从经验的收集过渡到体系化的建构，当然也可以在批判的体系下来指导收集工作。从收集到体系化，通过突出收集到体系化的次序，尤其是收集工作的重要性或优先性，其研究遵循了辩证法研究的第一个向度，但是后面片段二怀特海把重要性——实事对立起来，然后通过对重要性视域和感受方面的突出，基本上又把辩证法的另一个向度补全。怀特海的辩证法图景是显然的。当然重要性和实事是在经验范围内操作，而体系化可能抛开了经验范围而陷入神秘主义中，这点可以进一步讨论。

三，“对哲学来说不幸的是知识倾向于细节”，“为了获得知识，我们首先必须是自己不受知识的束缚”，“在我们使论题明确化并具有条理以前，我们必须大致地把握论题”，“我们必须有体系，但我们应当使我们的体系保持开放”“换言之，我们对它们的局限性应当有所敏感。它在细节方面总会存在有待加以洞察的模糊的‘在此之外’”这是肯定体系思维或哲学思维在获取知识上的重要性——非细节、不受缚、大致把握、需开放、另外的敏感、在此之外。当然体系化之后，人往往容易迟钝。怀特海在结合两种思维方式的优长，也在细致的分析各自的特征和缺点。

西方一般性概念（本质概念）的来源——古希腊、闪族人、埃及人。但这些概念主要强调我们周围的实事世界，而重要性的重点各不相同。古希腊——逻辑美学——享受，闪族人——道德宗教——崇拜，埃及人——使用方面——实际观察。这些遗产有其特殊形态，由此“重要性”为这些形态限制，摆脱古代世界的种种思想形态在重要性和实事层面的限制，是近代哲学的头等任务。各个本质概念上的不相通，使得西方人对“重要性”有着比较紊乱的感受，这种紊乱的根源是三个不同传统在语言上的分崩离析或各自为政。怀特海在后面专门谈到如何解决这个问题。这也是怀特海高度评价莱布尼兹的原因，他们都是渴望解决“特殊形态的限制”给西方带来的困境问题，这是西方近代哲学的目标和理想。（胡塞尔和怀特海的思想目标是高度一致的，两者的思路可以做比较研究。）

实事——单纯存在概念——存在的不同类型的从属概念——存在环境和存在的类型概念——存在、与他相连有外在的其他存在——或多或少、杂多。

重要性——重要性的等级和类型——选择——理智自由——与实事的某种关系——或多或少。

实事——决定论色彩（环境的凌驾）——体验为基本的必然性。

由此自由和必然之间的矛盾出现了。“无论在何种意义上，这些必然性都一样存在。按照同样的方式，选择概念所预先假定的自由无论在何种意义上都存在”“要么对自由和必然性得以并存的意义加以解释，要么必须通过我们对日常思维的这些或那些最明显的假定做出解释来将它们加以消除”。

四，单纯实事存在的特性概念与外部活动之物相协调——这是符合论，本质与物相协调。本质概念“起源于作为过程的我们自己的思维之中，而这个过程又淹没于我们自己之外的过程中”——自然科学的理想，唯客观性才有重要性。这里讲的是，本质或概念与思想/外部之物间纠缠。

重要性的不充分定义——公开表达、强度、兴趣。不充分的原因在统一性和个别性两个基础总因兴趣改变了表达而变化。

重要性与事实有不可调和之处，重要性不可消除。“对重要性的感觉体现于感性经验的存在本身之中。一旦它失去了支配地位，经验就会变得琐碎，并接近于虚无”。意识形态在一个时代的重要性感觉

方面发挥了巨大的作用。

五，“关于单纯实事的概念是抽象理智的成果，它已成了非婴儿和非动物的清楚的思维。”孤立状态——原始神话——有限思维。联系性——本质——类型的本质，任何一个事实都不仅仅是它本身——一个单个事实的任何考虑中，都暗中预先假定了一个事实的存在所必不可少的同格环境——视域——整个宇宙——不同关联有不同等级——重要性的等级。“视域是感受的产物，而感受的分级则是按照兴趣感的各种不同区分而为兴趣感所决定”。

抽象理智的成果，从感觉向视域，其实是在弱化一种反射式的感应，而依赖与直观下的视域。本质观，明显被怀特海所坚持，并且本质世界的构造或抽象的办法，将依赖感觉或视域的等级化的安排。怀特海再次与胡塞尔相遇，内意识现象学也是要在经验感觉的直观基础上来划定不同的重要性层级或种属差异的。他们都不得不倚重于感受或意识的领域，并在关键部位为语言问题留有余地。汉语言文字，依据其编码和抽象方面的特征，已经具备怀特海和胡塞尔所追求的这种重要性感受的理想目标的要求。后面紧跟着就是欧洲科学史的矛盾，我们看其中的问题，会发现怀特海的理路极为清晰。

“从欧洲科学史来看，大量有才能的人约三千到四千年的连续思维，足以揭露潜在于逻辑思维秩序中的某些矛盾。”“深刻的真理必为神话的阴影所笼罩”。“随着时间的推移，我们会发现一些这样的局限性。轻率地使用‘对错’的概念是理解取得进步的主要障碍之一”

怀特海的意思是西方在三四千年的世界并没有很好的解决这个矛盾，反而被“对与错”这种判断方式误导，延缓了解决“重要性”所潜在要求的感受的分级问题的解决。对与错的判断方式是有局限性的。

六，重要性和视域这两个概念是密切交织着的。——视域-感受-整个视域-兴趣程度-效用等级-注意力-必要的活动。

“视域并非让重要性缺乏内在形成的单纯实事的努力。但是可以说，视域是由所感受到的事物的活生生的重要性而得的单纯事实的僵死的抽象。”前面写过抽象理智的成果，弱化了反射式的感应，但是突出了某种视域的直观感受。这个僵死的抽象，正是怀特海的描述。什么视域下的抽象——物理定律的图式——视域的模式。为此图式和视域模式高度吻合了。

汉语言正是具备这种图式和某种视域模式高度相连的特征，当然并不是说汉语言是物理定律，而是汉语言的构型或型构深刻的影响了使用汉语言的人的视域的模式。深刻理解物理定律图式（其背后的实质是数学图式，尤其是几何学）的人，其视域模式是受这种物理定律所约束和约定的。

怀特海接着把重要性转变为种概念，种属的等级问题要在重要性中从新来梳理。道德宗教艺术逻辑恰恰因各自的种、属各有所限制而相互间必有所超出，进而“表达融入自然过程的终极目的的活动变得琐碎，成了对道德观念或对思维规则的维护，或对神秘的情感和对美的享受的维护”“这些分化的属中任何一个都没有包括世界的目的的最后统一”。“过程的中的目的是：在这些属中以及在这种情况下是可能的范围内获得重要性”。

怀特海举了一个道德和美相互冲突的例子来说明种属中的重要性问题没有得到统一解决，以至于西方人不得不在这里面面临尴尬或困惑的处境。

七，道德规则和宇宙系统特征所预先作出的假定要有相关性，特殊规则才能不是空洞的命题。其实这也是西方道德和物理命题分离之后的普遍难题，这内嵌于种属在不同体系中的混乱。解决办法是保留语言和其意义在不同时代的变更，以及翻译，让特殊自然规律或道德规则具有绝对的稳定性。——当然怀特海认为这只是让特殊规律掩盖哲学的追求。怀特海的意思中有两个方面比较搅和，一个是重要性统一后能否解决相应的诸科不互通的难题，怀特海认为这是不可能的。另一方面怀特海坚持了西方近代哲学以来的理想就是解决这个不互通的问题。一个是很难理解，一个是我们就能够把握道德概念。多处语句说明这点“如果我们过分抬高它们的地位，那只会降低它们的影响”“只要我们因此就经验以世界历史上的这种具体情况为转移而言保卫了经验的重要性，我们的行动就是道德的”。

八，这个片段评论了柏拉图和亚里士多德，几个西方传统中的历史观的比较。因为西方不同传统间的互通难题，怀特海对思想进步的看法显示出了多重视角，差不多都说了好话。最后看重的是希腊的概括（或综合）。其实是一般性概念（本质概念）与重要性概念能否兼容一体还是分离的认识造成的。怀特海认为这两者处于分离状态，而进步的空间正发生于此。因为这种分离前面的好几个片段，再读的时候，可能更清晰些。

九，历史批判在四个世纪以来的几个阶段。第一个是强调记载的确切性。第二个阶段（十八世纪）是类型学阶段，体现着行为的变迁。第三个阶段（十九世纪）是历史的叙述。下一个阶段，是“我们力

《思维方式》

图从各有关时代占主要地位的重要性的特殊形态中找出同格的线索”。

十，最后一部分是在科学、社会、宗教道德等领域光注重实事是不够的。这点带有对实证研究方法的批判的倾向。

3、《思维方式》的笔记-第5页

- 1，我们应当使体系和系统保持开放，换言之，我们应当对体系和系统的局限性相当敏感。
- 2，惧怕错误是进步的致命伤，而对真理的热爱是进步的保护网。
- 3，现在容纳着过去，并建造者未来。
- 4，过程乃孕于有限之中的那种无限的固有本性。

4、《思维方式》的笔记-第3页

客观的物质实体是不存在的，存在的只是一定条件下由性质和关系构成的“机体”，活动是机体的本质特征，具体表现为前后相继的过程。

过程乃机体诸因子之间的有内在联系的、持续的创造活动，它表明一机体与另一机体之间存在着转化的关系。

5、《思维方式》的笔记-第4页

- 1，联系是一切类型事物的本质，没有什么事实仅仅是它自身。
- 2，世界是由机体组成的，机体是活动的，活动是一个创造的过程。而要把握这一切，就必须从整体上来研究机体的结构、个性和相互关系。
- 3，科学家和哲学家能够相互促进，这是显而易见的，科学家有时需要一种新的思想，而哲学家通过科学推断的研究获得富有意义的开始。

6、《思维方式》的笔记-第1页

哲学真理就应当在其语言的前提中去探寻，而不是在其表达的陈述中去探寻。

哲学与诗相类似，二者都企图表达我们称之为文化的那种东西的根本观念。

7、《思维方式》的笔记-第21页

于是对于身体我们就得出了一个这样的定义：人体是作为人的表达的基本领域的世界的那个部分。

我们可以让生理学家的各个不同部门的生理学家去分析由此引出的各种特殊的身体活动。哲学家应当力戒侵犯专门研究。他的职责是指出供研究的领域。

以下观点非常新颖：

植物的组织好像是一种民主制，而动物则为一个或一个以上的经验中枢所支配。但这种支配是有限制的，非常严格的限制……因此，动物的身体展示了它的成分的表达活动至少一个具有有限的支配地位。如果这种占统治地位的活动与身体的其他活动割裂开来了，那全部协调就会瓦解，动物就会死亡。而在植物中，民主制可以分为一些小的民主制。如果机能的表达没有大量明显的丧失，它们不难存活

《思维方式》

下去。最高级的动物的身体很像一个有一位君主的封建社会。道德在高等动物中即可看出来，宗教则不能，道德强调细节的情景，而宗教则强调宇宙所固有的理想的统一。关于价值哲学“重要性”的一点摘录重要性产生兴趣，兴趣导致区分。这样兴趣就增加了。兴趣和区分这两个因素彼此推动。最后，意识逐渐地、断断续续地发展起来了。他成了推动的另一动因。

《思维方式》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com