

《论道德原理·论人类理智》

图书基本信息

书名：《论道德原理·论人类理智》

13位ISBN编号：9787544711494

10位ISBN编号：7544711498

出版时间：2010-1

出版社：译林出版社

作者：(英) 休谟

页数：284

译者：周晓亮

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《论道德原理·论人类理智》

内容概要

简介：

大卫·休谟是英国哲学家、历史学家、经济学家，被视为苏格兰启蒙运动及西方哲学历史中最重要的 人物之一。《论道德原理 / 论人类理智》是休谟哲学思想的结晶，对当代西方哲学产生了巨大的影响。本书完整地论述了关于道德思想与人类认识之间的关系。如今，在当代思想界的最新成就的基础上，让我们用现代的眼光来重新整理历代经典，更能体验到人类思想发展的基本脉络，有助于我们更好地对人类文明的反思。

导读：

做一个哲学家吧，不过，在你的全部哲学中，你仍然要做一个人。
——大卫·休谟

休谟对于他的好友亚当·斯密在道德哲学和经济学上的影响，是显而易见的，他也将康德从独断论的睡梦中唤醒。
——边沁

《论道德原理》是我所有哲学著作中最好的一本，无论是在哲学思想和文学风格上皆然。
——大卫·休谟

柏拉图和笛卡儿超越怀疑的梦想已经一去不复返了。取而代之的是需要学会与怀疑共处，但并不被怀疑所左右。休谟的独特天才就在于向我们显示他如何做到这一点。
——朱利安·巴吉尼

毁灭整个世界也不愿意碰伤我的指头并不和理性相违背。换句话说，让我们从毁灭整个世界的想法退却的不是理性的讨论，而是人类的情感！
——大卫·休谟

休谟主张我们应该追随自然而避免思想的焦虑。如同那希腊化时代的哲学家一样，休谟认为我们应该先了解我们自己所处的自然本质，而不是贸然进行任何哲学思考的冒险。
——特伦斯·佩内休姆

我在构思《相对论》时便受到了休谟的启发。
——阿尔伯特·爱因斯坦

《论道德原理·论人类理智》

作者简介

大卫·休谟（David Hume，1711—1776）英国哲学家、历史学家、经济学家。出生于苏格兰一个没落的贵族地主家庭，他被视为苏格兰启蒙运动及西方哲学历史中最重要的人物之一。主要代表作有《论道德原理》、《论人类理智》、《人性论》、《苏格兰史》等。

周晓亮 中国社会科学院哲学研究所研究员，博士研究生导师。主要研究方向为西方哲学史，现代西方哲学。著有《休谟及其人性哲学》、《人性论 导读》等，译有《转变中的福利国家》、《维特根斯坦剑桥演讲集1930—1932》等。

《论道德原理·论人类理智》

书籍目录

第一章	论不同种类的哲学.....
第二章	论观念的起源.....
第三章	论观念的联结.....
第四章	关于理智活动的怀疑论者的怀疑.....
第一节
第二节
第五章	对这些怀疑的怀疑论解决办法.....
第一节
第二节
第六章	论或然性.....
第七章	论必然联系的概念.....
第一节
第二节
第八章	论自由和必然.....
第一节
第二节
第九章	论动物的理性.....
第十章	论奇迹.....
第一节
第二节
第十一章	论特殊的天意和来世.....
第十二章	论学园派的或怀疑论的哲学.....
第一节
第二节
第三节

章节摘录

当一个人被带到悬崖边上往下看，他一定会发抖，这时，想象上的危险情感刺激着他，这情感与他实际上是安全的这个看法和信念是相反的。这里，想象因一个触目惊心的对象的出现而得到了加强，但还没有达到支配的地步，除非它还受到新奇性和对象不同寻常的现象的推动。由于习惯，我们很快适应了悬崖峭壁，并使虚假的恐惧减弱了。相反的情况可以从我们对性格和行为方式所形成的评断中看出来，我们越是习惯于精确地考察道德，我们就越是敏锐地感受到恶和德之间最细微的差别。在日常生活中，我们常常作出各种各样的道德断定，以致这类对象对我们并不新鲜、并不特别，任何虚妄的观点或偏见所持的根据都不能同普通的、人们所熟悉的经验相违背。观念的联系主要是由经验形成的，直接违背这个原理，任何联系的建立和保持都是不可能的。有用性是令人愉快的特性，能够博得我们的赞许。这是由日常观察所确定的一个事实。但是什么是有用的？对什么有用？当然是对某人的利益有用。那么，对谁的利益有用呢？显然不仅仅是对我们自己的利益，因为我们的赞许往往超出我们自己的利益之外。因此，这个利益必定是这些得到赞许的品格或行为对之有益的那些人的利益。我们所能作出的这些结论，不管与我们多么遥远，却不是与我们完全无关的。由于揭示了 this 原理，我们就将发现道德差别的一个重大的根源。在对品格是否有价值进行评价时，我们习惯于主要根据它们有用或有害的倾向，因此当我们发现一种情感发展到有害的程度，我们就不由自主地对之使用谴责性的词。但同时也可能发生这样的情况：如果这种情感是庄严崇高的，或温柔迷人的，因而支配了我们的的心灵，那么它也会加深我们对这个人的友情和关切。在同盟内战期间，法王亨利四世常因风流多情而给他的利益和事业造成损害，但是，至少对所有青年人和对那种温情有同感的多情者来说，他们都承认，正主要因为他的这个弱点（他们很乐于这样来称呼之），才使这位英雄惹人喜爱，才使他们对他的命运感到关切。查理十二世是个骁勇异常、坚韧不拔的人，他的这个气质不但给他自己的国家带来了破坏，也使他的邻国遭到侵扰。但是，他的勇敢坚韧却表现出一种豪壮磅礴的气势，使我们称羨。而且这种气质本身如果不是因为有时表现出过分明显的狂乱征兆，甚至可以得到我们某种程度的认可。雅典人自称最先发明了农业和律法，并总根据由此给全人类带来的利益而高度评价自己。他们还夸耀（也不是没有道理的）他们的战事，特别是与大流士和薛西斯统治时期入侵希腊的大批波斯陆海军的战斗。虽然就效用而言，我们无法对和平和军事两方面的荣誉进行比较，但我们发现，对雅典各城邦写下了如此精美颂辞的演说家们主要是以宣扬战争伟绩而取得成就的。

《论道德原理·论人类理智》

媒体关注与评论

柏拉图和笛卡儿超越怀疑的梦想已经一去不复返了。取而代之的是需要学会与怀疑共处，但并不被怀疑所左右。休谟的独特天才就在于向我们显示他如何做到这一点。——朱利安·巴吉尼毁灭整个世界也不愿意碰伤我的指头并不和理性相违背。换句话说，让我们从毁灭整个世界的想法退却的不是理性的讨论，而是人类的情感！——大卫·休谟休谟主张我们应该追随自然而避免思想的焦虑。如同那希腊化时代的哲学家一样，休谟认为我们应该先了解我们自己所处的自然本质，而不是贸然进行任何哲学思考的冒险。——特伦斯·佩内休姆我在构思《相对论》时便受到了休谟的启发。——阿尔伯特·爱因斯坦休谟对于他的好友亚当·斯密在道德哲学和经济学上的影响，是显而易见的，他也将康德从独断论的睡梦中唤醒。——边沁

《论道德原理·论人类理智》

编辑推荐

《译林人文精选:论道德原理·论人类理智》：做一个哲学家吧，不过，在你的全部哲学中，你仍然要做一个人。——休谟《论道德原理》是我所有哲学著作中最好的一本，无论是在哲学思想和文学风格上皆然。——休谟

精彩短评

- 1、罗素：“就自然科学来讲，休谟完全正确”
- 2、比较喜欢后半部分。
- 3、书丢了
- 4、休谟的书充满了真知灼见，很受用！
- 5、不仅书本包装精美且内容充实 并且还有中英两种文字 很好 这对于哲学学习 有很大的价值 有利于了解西方人文思想
- 6、也是新译本。读此书有两个原因，一是译者是研究休谟的专家，估计阅读能通俗易懂，二是求证十八世纪经验主义的影像理论，此外，顺带看看休谟对正义的观点。
- 7、印刷质量一般，书自然是经典
- 8、书地整体设计装帧一般，不过内容很不错，翻译也较顺畅，满意
- 9、休谟是位了不起的哲学家
- 10、休谟的两部经典合为一本书，周晓亮的译本很好。
- 11、阅读很愉悦。休谟认为人性价值的制高点是仁德。那些“温顺的大动物”仅仅是miss了high value啊
- 12、休谟可以去跟维特根斯坦掐一架 他用皮浪主义者那一砖头也挺狠的
- 13、好书，应该仔细看看！
- 14、休谟大叔，我完全赞同你的观点，但你的论证却无法说服我
- 15、书应该是正版，译林的书还是不错的
- 16、当当的书很好，绝对正版
- 17、超级难啃的书啊
- 18、翻译的不错，不过很多长句，多亏了高考语文老师狠抓长句分析，不然还真不好读，逻辑很好，那个时代的书，基本都这样了，章节短，精辟，没有很多的引用，所以不占页数
- 19、休谟是英国经验主义的主要代表人物，中国也盛产经验主义，我们应该借鉴一下。读一下经验主义代表作，没错。
- 20、理智上可以容忍，感情上不能接受呀~！休谟和某个人太像了 太喜欢休谟了！==
- 21、这本书讲的内容和我想要了解的东西完全不一样
不过这是我自己的失误.....
书还是有点晦涩的,内容本身也挺不错,但如果不是真心很有兴趣,还是不建议购买
- 22、大意即“情感而不是理性决定人的道德观”的情感主义伦理学。休谟自己认为他的《论道德原理》是自己作品里写得最好的，可见自我认识有时候是多么不准确。。。伦理学的书说实话很容易写成随笔，絮絮叨叨乏味之极。
- 23、重要
- 24、对我所处的时代来说，这本书关于道德的论述并没有什么新的东西，所以它在思想上没有给我带来深刻的启示。
- 25、文采不如斯密的《道德情操论》，但据说休谟的《英国史》评价很高啊。翻译问题？
- 26、“关于存在的一切论证都是建立在因果关系上的，我们关于这个关系的知识完全是从经验来的，而且，我们的一切经验结论都是依据将来将与过去相一致的假设做出来的。”
- 27、一般吧
- 28、“当我们专心研究人生的虚幻，并把我们的全部思想转向思考富贵和荣誉空洞无常的本性，我们也许总是在满足我们天生的怠惰”瞎说什么大实话
- 29、可为一切积极向上的价值观提供力量。
- 30、喜欢的，先别买，周先生的修订本就快出了，(*^__^*) 嘻嘻.....
- 31、东风大商股份润肤时代发生的沙发上地方
- 32、休谟的经典好书，翻译的也不错
- 33、从道德到认识论，其实这样的顺序是很符合休谟的思想的！
- 34、已经没有印象了。。。
- 35、也许是初步接触哲学类书籍，也许是翻译的缘故，看的有些云雾缭绕；不过对于道德、正义等的

《论道德原理·论人类理智》

有用性理论、人类理性的局限性有了一个初步的理解。

36、看完书看重了，斯宾诺莎和休谟搞混了，休谟的哲学一如英国的哲学，讲求辩词的那种气势，而不是德国式的无懈可击技术流

37、相信当当质量没的说 买了好几年了 信赖当当

《论道德原理·论人类理智》

精彩书评

1、一直以来都觉得哲学这东西晦涩难懂，特别是翻译过来的哲学。可是这本书让我觉得哲学（伦理学）没有那么深奥，可能是翻译的好，说到这我得提下中央编译出的《沉思录》，没看懂，简直不知所云，可能是我不懂古罗马的文化吧，但是这本《论道德原理》可没那么深奥，休谟大师举的例子也简单易懂，让我觉得真本书是写给初学者的，是作为哲学入门书来写的，浅显但是让人回味无穷。我现在只看完了一半，想说说论正义，究竟什么是正义？休谟说正义的规则完全是依赖于人们所处的特定状态和条件，它们的发生和存在是由严格而又经常地遵守这些规则给民众带来的功利决定的，换句话说能给大众带来利益的就是正义。推荐大家看看本书，也许它会给你个惊喜，会让你明白药家鑫杀人案中法学界争论的“绝对正义”是怎么个意思。林林总总的，我的目的就是让大家伙看看这本书，而这本书的目的就是让大家理解广义的道德哲学。休谟不仅仅是哲学家，还是经济学家，但是他的思想有很拜金，他认为金钱是使人有地位的唯一手段，不是世袭的爵位，这老家伙一定是很羡慕有钱人，做梦都想进去那个圈子，不过说起来，谁又不想呢。

章节试读

1、《论道德原理·论人类理智》的笔记-第33页

在一切时代和一切国家，同一种鸟类筑造的巢穴都是一样的，由此我们看到了本性的力量。一切房屋都有房顶和墙壁，窗户和烟囱，虽然形状、图案、材料是多种多样的。这种便利的根源虽然不能在理性和反省中找到，但后天的教育和习惯会产生怀疑。我们都无意直接去反省，最熟悉的观点却很容易被我们忽略。我们很容易机械地继续做我们处于某些动机经常做的事情，而从来没有回想一下最初对我们起决定作用的那些想法。导致正义的那种便利性，或更确切的说，那种必要性，是非常普遍的，在任何地方，它都指向同样的规则，使得由此行程的习惯在一切习惯中都存在，如果不经某种详细的考察，我们就不能确定它的真正起源。事情还是清楚的，诉诸社会功利这个原则，我们可以时时提出这样的问题：“如果到处都这样行事，世界会变成什么样？在这样的混乱状况下，社会怎么能够存在？”如果所有权完全无用，怎么能够想象它竟曾被社会接受了呢？

总的来说，我们似乎已经认识到这里所坚持的那个原则的力量，从而从对公共利益和功利的反省中获得评价或道德认可。因此，对于仁爱、慈善、友谊、公益精神以及其他这类社会美德，它们的价值很大部分必定来源于有用性，因为有用性是对品质作出道德认可的唯一根据。如果我们发现任何原则在一件事上有很大的力量和活力，那么在一切类似的例证中，都会赋予这个原则以同样的活力。这是牛顿进行哲学研究的主要依据。

2、《论道德原理·论人类理智》的笔记-附錄一

附錄一：理性與情感在道德中的作用

理性的意義在於在各種功利不明的情況下推理和判斷各種行為的社會效用。

然而理性並不能直接導致道德行為，它只是指明了行為的可能結果，是對人類幸福和痛苦的感受將有用的行為區別出來。

有以下五點論證：

一、普遍的道德法則在具體個例上不訴諸情感會變得無法理解，理性無法對特定場合特定道德處境做判斷。普遍的道德發展（正當性規則）與特定的道德處境做比較，而這個發展則源於對道德關係的考察，最終倫理變得無根基。

二、在道德判斷時，一切對象以及它們之間的相互關係應當被看做已知的，否則應當停止道德判定。由此犯下的錯誤被稱為事實錯誤而非正當性錯誤。（我們不應該追究事實性錯誤的道德性？）

三、做一個與自然美的類比：我們無法從事物的內在性中根據推理判斷其是否美。我們也無法通過對一個道德行為觀念的比較分析論證其正當/不正當性。正當性是由於人性的結構從旁觀者的情感中產生出來的。

四、無生命的物體也可以具有所謂的關係，我們卻不能因此認為其實善的或是惡地。

五、快樂痛苦是人的最終目的，與其他目的無關。有的事（德）因其自身，因其和人類情感或感情的直接和諧或一致而成為人們所欲求的。它只給人帶來了直接的滿足。

理性是冷淡超脫的，它只告訴了我們趨樂避苦的方法。趣味的標準是動物的內部構造（人性）。

3、《论道德原理·论人类理智》的笔记-第八章

第八章 論直接令他人愉快的品質

[禮貌]是避免了交際中因驕傲和自負產生的矛盾，它的形式是任意的偶然的，但都是為了表達敬意。[風趣]和[真誠坦率]也是交際中的重要品質。這些交際品質直接影響他人的趣味和情感，但在重視交際程度不同的國家，重視這些品質的程度也不同。

[活潑]的談話給於每個人可能參與談話的機會，<饒舌>正好相反，令人厭惡。

[無害謊言]的故事雖然不如真的趣聞般令人滿意，但幽默故事確實給人有趣、愉快之感。

《论道德原理·论人类理智》

[卓越的雄辯]、[理智的推理]除了有用性外，因其稀罕也給人以直接的愉快之感。

[謙虛]一方面是一種直接給他人帶來愉快的品質，它諂媚了其他人的虛榮心因而特別有魅力。另一方面，（高估自己的）傲慢與輕率是一個更不好的極端，（亞裏士多德IV.3）人們總是保有最基本的自信。在習俗的約束下一般人總是傾向於較少談論自己。但是<過分謙虛>是一種令擁有這種品質的人不快的事，它損傷了自重。謙虛的人知道實際處境（并謙虛）才被人稱讚。在這兩者間的平衡是一種基礎穩固、掩飾得體、勇敢地承受著痛苦和中傷的慷慨的氣概和自重。

[對名望、榮譽的追求]本身並不應被譴責。我們所譴責的<虛榮心>是一種過分展現自身的渴望，它造成了：a)對他人隱性野性和虛榮心的觸犯；b)暴露了你實際上無正當資格配得的稱讚。

[正派或正直]的品質滿足了我們的期望，<不適宜>以一種失調的比例給人帶來不快。

*[清潔]也應被認為是一種道德品質而非習慣，因為它給他人帶來了愉快。這是其他道德哲學無法解釋的。

[風度或魅力]被用來概括剩下的在特定場合給我們帶來愉快的特定品質，類似與兩性交往中的情欲。這些品質直接作用于趣味與情感，不是哲學可以討論的。

即使哲學品質不是通過直接接觸作用于我，我仍可以通過想像獲得愉快，從而稱讚這些品質。

4、《论道德原理·论人类理智》的笔记-附錄三：對正義的進一步考察

附錄三：對正義的進一步考察

正義的起源與性質，及與其他德性的區別。

其他的德性從一個特殊的案例來看即有助於社會利益。正義這種德性要等到社會成員的共同運用相互支持，考慮到普遍的後果才能彰顯有用性。

說正義來自人民相互間的約定實際上說的是人民的共同利益感。人們能聯合成為社會，這本身以經說明正義感在人們心中了。

（自然法？自然法與情感的張力？）

在文明社會中，人們努力使財產權成為一個普遍而平等的規則，而較少關係這個規則的具體細節。

如果沒有平等的規則也就為所謂不正義對個人的損害，然而後者給人們對不正義的更大反感。

5、《论道德原理·论人类理智》的笔记-第七章

第七章 論直接使我們自己愉快的品質

[快樂]具有很大的價值，能自然而然地博得人們的好感。快樂的傳遞過程給人帶來了直接的愉快感受，我們報之以熱愛與贊許。感受不到快樂或與社會通識的快樂感覺背道而馳的人是危險的。“我愛好德性，如果實行起來不那麼艱辛；我愛好享樂，如果不引起懈怠；我愛好生命，如果沒有對死亡的恐懼。”[崇高]是恢弘事物在我們心中的反響或影像，它們本身給我們愉快之感。亞歷山大、美狄亞... [卑鄙]給我們的不良影像，來自他使我們的某種期望落空了。

*[勇敢]具有不可分割的莊嚴與崇高。菲利普的勇敢本身就值得稱讚（他具有馬基雅維利描述的那種德性）。在戰爭中，原始社會勇敢是最重要的優點，它強力的克服命運的每次打擊。

[哲學的平靜]不動心是從內心層面上與勇敢同類的德。蘇格拉底、愛比克泰德。

教育與適應使得不同時代具有不同的德性分配。

[仁慈]除了它狹義的效用作用外，也是一種使人愉快的品質。即使不仁慈沒有什麼厲害得失，選擇仁慈也會使人心情舒暢。

[喚起激情的品質]，詩歌悲劇描述的無論是否依據理性、合意有效，都使我們在觸碰到這些恢弘的品質時滿足，激起對局中人的關切。

（這樣的品質意味著對已有情感結構的強化？第六章與第七章的內容有什麼區別？）

6、《论道德原理·论人类理智》的笔记-第六章 論對我們自己有用的品質

第六章 論對我們自己有用的品質

第一節

中庸德性的效用如果僅限於當事人本身，我們需要去解釋為何我們珍視仁愛這種德性。如果人性的原始結構是對他人漠不關心，那麼這樣的情感是不可能的。同樣的心靈資質、脾性具有同樣的道德情感，只不過距離事件的遠近區分了這種感情的強烈程度。我們討論這類品質有一個原則：一切品質只要對當事人有利，就是值得稱讚的，否則就是應該譴責的。

[審慎]對大多數人是一種相當重要的德性。

[勤勞]、[節儉]、[忠誠]...

精神力量使我們懸擱眼前的快樂去追求長久的快樂。這是追求幸福成功的保證。而愚蠢是一種極大的敗壞。德性如果無用，也因讚美變得有用。古與今對記憶力的褒獎的程度和演講的重要性密不可分。

。P69

第二節

身體之美在古代主要和戰鬥中的作用聯繫在一起。性能力、平衡能力也是如此。

我們對財富的尊重也是因為財富能給人帶來關於幸福的影像。

同樣的偏好在不同的習俗下對人的情感的影響是不同的。

7、《论道德原理·论人类理智》的笔记-第九章 結論

第九章 結論

第一節

人格的價值完全取決於是否具有對自己或他人有用或使之愉快的精神品質。——在日常生活中，這條原則默默起作用：

憑藉理性我們就能發現宗教所要求的德性與人們所欲求的目的背道而馳，而迷信卻無足夠力量扭曲人類的自然情感。

人性中仁慈的程度是一個不會有答案的爭論。只要承認人性根本上有微弱的慈愛之心就能繼續我們的討論。這種慈愛之心給人區分道德的傾向，它便是道德之基石。道德這個詞本身指的是一種全人類的普遍情感，以利己之心出發的情感既不普遍也不全面。當我們對某人、某事做出道德上的判斷時，我們是在喚起全人類的共同情感，而非僅僅指明利害損失。道德作用的對象也應可能為全人類，我的個人好惡僅僅能指向人類中的一小部份。

未開化社會中的個人主要依靠個人利害來調節愛恨，文明社會的一些普遍原則則使自愛的特殊感情受到制約和限制。

另一個給我們道德行為帶來力量的是我們對名望和德性的愛。

在仁愛這種情感之外，有用性似乎是我們判斷一種品質的準則。

第二節

我們尋找一種道德體系，更像是在尋找一種有用真理。下面將考察一下在履行道德責任時，個人的厲害得失。

對自己有用，交際方面的德性是無需費力論證的。

為什麼我們會時常覺得社會性的德性與我們的個人利益相互衝突呢？那是因為我們在人性方面受的教育是不適當的。滿足引致社會性德性的情感同樣會給我們帶來快樂。人民之所以對社會缺少責任感。

不是因為他們不想慷慨，友愛和仁慈，而是因為他們沒有那樣的親身感受。

有些人可能會以為在行動中既遵守普遍規則，又充分利用一切例外才是明智的。這種作惡的人喪失了追求善的原始動機。他們的情感已經被扭曲。

8、《论道德原理·论人类理智》的笔记-第一章 論道德的基本原理

第一章 論道德的基本原理

很多人與人的爭論其實是受感情的驅使，這正好說明了我們討論道德本來就是要涉及感情的。

完全的道德相對主義（個人主義）與懷疑主義是難以在生活中立足的。

現在要討論的是，道德出自理性或是情感，這絕對了自然法道德的可能性。

至今為止的道德討論一直面臨一個嚴重的張力：一方面要求道德符合靈魂的結構，另一方面要求道德從趣味和情感中獲得其存在。

一方面我們要通過純粹理性來辨別道德差別，比如我們討論正義與不正義的事情；

另一方面，把道德決定歸結為情感，僅有理性無法使愛恨加諸主體。

如果正當的真理如果僅僅是一種淡而無味的知識是無法驅動我們形成避開罪惡的醜惡，追求道德的美的。

對善的偏愛與對惡地反感消除時，倫理學就不再是實踐的學科了。

可能理智與情感都在道德決定中起作用，道德判斷更像是發現美術中的美，需要理智官能的幫助。

本文採用的是經驗性的研究方法，從具體的特殊的品質，歸納出相對完善的倫理體系。人民對於這些品質具有普遍的敏感的感覺力。我們要做的就是找出決定可愛與可惡的條件。先從社會性的慈善與正義入手。

9、《论道德原理·论人类理智》的笔记-第25页

自然对人类是很慷慨的，假如它所提空的一切能在人类中平等分配，并借技艺和勤奋加以改进，那么每一个人都会享有各种生活必需品，乃至过上十分舒适的生活，我们还应当承认，只要违反平等，从穷人夺去的利益要比给富人增加的利益更多。据说在斯巴达，平等的规则带来了非常有益的结果；在罗马反复要求下，希腊许多城邦曾实行过的土地法，是平等这个原则的有用性的延展。但是，不管完全平等看起来多么合理，实际上归根结底是行不通的。假如真的实行起来，也会对社会产生极大的危害。由于技能、关注点和勤劳程度不同，这种平等会很快被打破。如果你压制人们的特点，反而会使社会陷入极度贫困，沦为缺吃少穿。对不平等的纠正必须有严厉的司法，另一方面，庞大的权力必定堕落为暴政，完全平等破坏了一切从属关系，谁能拥有这个权利呢？

我们可以作出结论，必须了解人本性的状况，排除貌似合理而可能虚假的表象，寻找总体上有用有益的规则。这一点只要用common sense和some experience就可以做到了，只要不过分利己和过度狂热。

鼓励有用的习惯和技能。财产遗留给亲属。商业有益社会，财产权经同意可转让。互相信赖促进普遍利益，认真履行契约和承诺。

不论提出什么样的原理，他们的著述最终必定以人类的便利和生活的必须作为归宿。让步尽管与体系反向，但总比实行过程中再来让步具有更大的权威性。

只有普遍的社会利益可以把我们的“你的”“我的”联系起来。有时可能需要特殊情况下的规则，就要对这些规则作最细致的类比，以防它们模糊不清，这是引起长期争论的根源。当效用和类比都不能作根据，时效就非常必要了。

10、《论道德原理·论人类理智》的笔记-附錄二：論自愛

附錄二：論自愛

一種觀點認為人的利他行為是以利己行為為目的的。

另一種觀點認為人的利他行為只是利用想像拜託了利己的考慮。

但是這些哲學家自身都過著清白無瑕的生活，（這只能說明這樣的理論僅僅自洽而已）。

即使同樣有利他行為，也並不是每個人都能通過想像將情感引向利己的方向。根據這種想像的差別來判定人的道德行為是不靠譜的。我們由事物普遍現象引起的自然而然的感情并不因這種反省而改變。

自私心的假設與我們的常識相悖，很可能是哲學上追究單純性的結果。

感情是不容易受精緻的推理和想像影響的。

動物之間的柔順

兩性之間的和諧以及對後代的柔情

人的慈善並無實際的利益，而想像的利益如何成為感悟的根據是很難說明的。

感情的宣洩如同慾望的滿足給人以快樂直感。

P122.1?

11、《论道德原理·论人类理智》的笔记-第五章 為什麼效用使人快樂

第五章 為什麼效用使人快樂

第一節

人民讚揚社會美德是因為它們具有效用。對無生命體來說，這樣的效用無法激起人們的情感，也就無“美德”一說。（對象細微的變化也會破壞人們對它的感情。）

效用是道德善惡的起源，我們將從人性中推演效用的影響。

那種認為是政治或社會建構道德的想法是虛妄的，人們在一開始使用“美德”的時候就已經對其有一個大概的瞭解。

我們可以說美德有一種自然美、可親感，一種令我們愉悅的力量。

我們在前面的討論中看到只有藉助正義和仁慈，社會聯盟才能維繫。

我們不能說一切道德感情都是以利己為基礎的。兩個明顯的例子是我們讚美古代的道德行為，敵人的道德行為。如果我們認為所有人都讚美並不直接利己的德行德性，所有人的處境都會變好。有時候我們也讚遠離我們生活的人。另一個例子是人們讚美故事中人物的德性。為什麼會這樣呢？實在的感情如何從想像中的利益產生？其實在生活中想像的情況有時能比實際更能支配我們的行為。而在道德評判中，我們的觀點不能和日常經驗相違背。對效用的贊許是基於我們的日常經驗的。因此不管此事離我多遠，始終和我保持某種聯繫。

第二節

自愛是人性的基本原則。只有把所有感情都視為自我，我們才能不計利害討論他人的福祉。

社會利益就其本身而言，也不是與我們完全無關的。我們講說明人類的感情是相互影響的。

他人的痛苦與快樂會給旁觀者帶來痛苦或快樂的自然傾向，我們把這視為一條基本原則。每件事給人呈現的幸福或痛苦的景象激發了我們的道德情感。戲劇就是這樣控制觀眾的感情的。如果將田園詩的背景換做海濱，一種辛勞危險之感就會代替原來的靜謐。我們的心靈之中（由于經驗）已經有詩要描述場景的萌芽。容易想像的時間給我們的心靈帶來更深刻的情感。我們的同情總是和一種不舒服的感覺聯繫在一起的。

對美的欣賞也與效用分不開，我們對人格品質的評判也是一樣。

對人類利益的關注是與道德差別的感覺相伴的，每個人都對人類利益有一種特殊的偏好。絕對的惡人是因其情感完全與人類通行的情感相背，而非個人利益、報復、嫉妒的扭曲。

*我們判斷糾正了親疏遠近的問題，使我們只是考慮行為和評價的趨向，而非它們實際的偶然結果。

與個人利益關切的特殊情感在射虎i交往中形成了某種普遍的標準（我們天然的追求標準的一貫性）。如果目的是完全無關緊要的，那麼作為達到目的之手的任何東西就不可能使人感到快樂。（德性作為達到效用目的的手段？）

12、《论道德原理·论人类理智》的笔记-第19页

物品的共用，从全社会的共有物品到夫妻间取消界限，带来无以复加的力量。其反面是大多数人的毁灭和社会彻底崩溃。树上长出了蜜糖，自然自动提供最精美的食品。在这些幸福中，“你的”和“我的”这样细小的区分不存在，原始而且混沌。Russia, circle。

13、《论道德原理·论人类理智》的笔记-第22页

有一种生物，即使被深深激怒也不会让我们感到它们的不满。温和对待它们，它们没有任何权利和财产权，它们只能靠同情和仁慈才有权占有物品。这个如此不平等的联合体中，财产和正义方面的约束完全是无用的，因而没有任何地位。男人能维持严酷的暴政，女人能打破联盟，分享权利和特权。

假使每个人天生构造内在地具有保存自己和繁衍的一切必要能力，那么似乎很明显，如此孤独的存在物，既不会进行社会性的谈论和交际，也不会行使正义；如果人和人之间的互相尊重和克制是毫无目的的，那么这些尊重和克制就不会给行为以指导；感情的发展会由于不考虑后果而遭受挫折，而这里每一个人都只爱自己，因此他会全力使自己优越于与他没有任何联系的其他一切人。但是假使两性的结合已经在自然中确立，人们马上发现有些规则对于家庭的存在是必不可少的，这些规定不包括家庭之外的人。当若干家庭结合成完全脱离的社会，维持和平和秩序的规则就扩大到社会的整个范围。此规则用于社会之外一步，就毫无用处，失去力量。当若干社会保持交往，正义的范围就随着人们视野的扩大而变宽了。

14、《论道德原理·论人类理智》的笔记-第1页

道德的政治地位

道德的政治中的地方在亚里士多德那里和在休谟那里有明显的差异。古代的道德，亚里士多德意义下的好的公民是全部政治有效运转的焦点。君主是具有更高的德性作为统治的正当性的。在中国的传统中我们也可以看到这一点，“天命”的观念要求统治者具有相对于其他人德性上更高的位置。最终去寻找背后的自然哲学的依据，从人性结构的角度给不同的本性一个可能

现代的道德从马基雅维利那里开始转向，他在《君主论》中提到我们追寻的是事情的有效真理。在这个意义上德性就等于力量，等于抵抗命运的能力。所以君主高于其他人在于他拥有更大的力量（他做得更彻底），而不是本性的差异。人性科学取代了自然哲学，很少有人相信或者要求统治者的德性。直到《利维坦》以后，安定团结逐步取代了幸福成为了政治的第一大目标。

休谟伦理学的情感主义结构

亚里士多德也认为德性是针对具体的道德处境的具体情感，然而道德的自然秩序很大程度上还是习俗。理性无法拜托人孤独的处境，不仅在形而上学的思辨中（笛卡尔那里），还是在道德哲学中的困境。

亚里士多德意义下的人性是很不精微的，导致了伦理学的讨论也很不精微。但我们大体上可以看到，在他那里至少有两种很具张力的情感，暴烈的情感和温和的情感。近代哲学中，从霍布斯开始，类似自然科学的讨论被引入哲学，人性变成了一种确定的结构。

用理性来统领情感似乎是古代伦理的通性。虽然最终都是试图以一种温和的情感取代暴烈的情感结束讨论。休谟对此提出了尖锐的反驳，理性不能成为任何事的动机，理性也不能与情感对立。前者是因为即使在亚里士多德/柏拉图的灵魂结构下，理性更高的地位也必须通过一个较低的义气来和情感发生作用，更不用说当情感被欲念左右时。所以理性并不直接作用于事情，它必须转换为某种情感才能完成整个过程。那么后者也变得自明，一旦情感与理性冲突，说明理性已经占据下风了，结果必然是情感的胜利。

所以休谟试图颠倒这个结构，认为情感才是更为根本的。当然这和他对于人性的理解也有颇多关系。

*古希腊悲剧中的歌队

古希腊悲剧中歌队的声音很重要，他们通常代表了城邦中习俗的声音。比如在《安提戈涅》中，歌队一开始是很尊重克瑞翁的，但是当他的狂妄推向了极致，歌队也走到了他的反面。

近似自然科学的伦理学

休谟可以被成为伦理学的牛顿，那么他在什么意义上把实验的方法引入道德研究领域了呢？前面提到理性与欲望/情感的对立，某种意义上也是灵魂和身体的对立。自然主义的传统就在于破除这种二元对

立。霍布斯和休谟都有对自然意义上的情感的理解。所谓实验的方法就是试图描述引致、合成道德的力。休谟注意到从实然到应然必然有某种跃迁，如果不借助于有用性或者说效用，是无法完成这一力的作用的。因此，休谟其实讨论的不是理性对于实然情况的勘察，而是情感对于从实然到应然这个跨越的力的作用。这需要借助一个感觉杂合的自我。

我们可以比较一下亚里士多德与休谟，自制、反思在亚里士多德那里可以达到欲望符合理性，理性就是欲望的境界（所有的情感都变成了温和的情感）。这在休谟这里是绝对不可能的，理性和情感/欲望在休谟这里指的是不同的两个方向，理性指明了道路而已。休谟伦理学的出现可以视为哲学家对于用理性控制暴烈的情感丧失了信心。

社会德性——仁慈和正义

确立了情感在道德研究领域的位置后，休谟下面要讨论的是怎么在情感中找到社会秩序的基础。洛克（对于人性的结构的理解和休谟有很多相似之处）提出的办法是把社会秩序视为契约章程，最后又回到了理性。休谟会提出完全不同的解释。

在古代，个人能力和社会性德性是有很大的张力的。个人能力很大而不具备什么社会德性基本上会被认作危险的人。我们承认德性如不加以运用就不能算做拥有。个人的卓越品质是会给他自身带来某些好处的，但是社会德性呢？如果社会德性也是这样，那么和个人德性就变得没法区分，反之又违背了前面的论断。

休谟的伦理学中有三点有趣的回应：

他也承认理智禀赋并不就是德性，理智的思索和作出道德判断是脑和心的区分。

就伦理德性而言，个人品质不能称之为社会德性。后者是构成伦理生活最重要的部分，完成从实然到应然过度最重要的德性。

情感上，个人品质和社会德性的差异并不那么大（附录4）。社会性德性也会给个人带来某种满足。纯粹个人意义上的满足是不存在的，个人也有基于他人意见构成的社会性，自我满足也要依靠社会。

一个值得思考的问题是，最基本的社会德性为什么又要仁慈又要正义？

休谟的人性科学

休谟对人性的考察从自然而非习俗出发。道德情感学派的伦理学把情感视为一种自然而然的产物。我们可以看到古代人对情感欲望是有一种天生的防备性的，在亚里士多德那里，热情或者说激情是一种拖着人走的东西，是不由人做主的。对宗教和哲学的迷狂也是这样一种无法遮掩的暴烈的感情。而休谟所谈的感情更多的是一种温和的仁爱与慈善。

社会德性论

道德情感学派既然把道德的基础建立在人的自然情感上，面对的最大的挑战就是怎么解释社会共同生活的可能，怎么反驳利己主义的观点。休谟的伦理学中，仁慈是最基础的德性，仁慈是一种类似于设身处地的同情心（但是没有那么强烈，被休谟称为印象与观念）。我们看到现代伦理学对于正义的关注远远超出了其他的德性。这正是因为人的心胸无法扩大到为其他每个人设身处地着想的地步。因此我们还需要正义这种德性相互支撑。

面对利己主义的挑战，休谟有提到个人的趣味或者说偏好、个性以及感觉很大程度上都是社会或者说外界给的。但是他没有进一步走向类似佛家所说自我是杂合而成的极端，而是从另一方面回应。一方面，情感细节由于每个人不同的经历和想象能力，尤其个人的特殊性。恰当的情感——亚里士多德意义上的，也不是任意建构的，他们都要满足某种客观的要求。

15、《论道德原理·论人类理智》的笔记-第二章 论慈善

第二章 論慈善

第一節

仁慈或溫柔的愛得到人們的普遍贊許。

伯利克裡認為“沒有任何一個公民因他之過穿上喪服”是對最輝煌的讚美。

缺少仁慈這類社會美德，很容易墮落為狂亂的暴虐。

個人的能力通過仁慈這項德性博得他人的讚美。

仁慈還以某種方式喚起盤觀者同樣美好的情感使仁慈作用于更多人。

第二節

當我們對仁慈的人表示讚揚時，我們會發現他同人們的交往及他提供的幫助給社會帶來了幸福和滿足。

這種幸福和滿足的大小取決于他的能力與地位。

社會效用至少構成了這種德的部份優點，這是一個使這些德性受到普遍讚揚和關注的一個根源。

即使在讚揚動植物、無生命物的品質時，我們也著眼于它們的有用性。評價一個學科，行業也是如此。

所以：凡是值得讚揚的東西都包含有用的這個簡單形容詞所指的意思！凡是應對避免的都含有它的反義詞所指的意思。

即使在宗教中，崇拜的神總是有用的，拿去獻祭的動物都是有用的。（休謨的形而上學基礎：聯想）

我們更深一層次的考慮社會效用后，會重新調整善惡的界限：

施捨與助長不勞而獲

誅殺暴君與暴君的防範與殘暴

君主的慷慨與不公

因此，總得來說，沒有任何東西能比高尚的慈善的情感更能給人以價值，它的價值中至少有一部份是從它有助於人類的利益，給人類社會帶來幸福的傾向中產生出來的。

16、《论道德原理·论人类理智》的笔记-第三章 論正義

第三章 論正義

第一節

本章論證的是：“社會功利是正義的唯一源泉，對這種德性所產生的有益後果的思考，是其價值的唯一根據。”

如果自然給了人類一切便利的外部條件，正義這種德性就不會被提到。

（正義似乎是一種關乎稀缺性和分配的德性）

如果有廣泛的慈善，沒有自己和他人利益的區分，正義這種德性也會變得毫無必要。在家庭中，我們就不需要對於財產分配的正義。近代對於私有制的追捧，是因為人們之間已經不存在如此廣泛的慈善，導致共有物品危機。所以正義這種德性是由于對人類交往和社會化狀態下必不可少的用處才獲得其存在的。

如果社會缺少生活必需品，以致任何勤勞和節儉都無法使大多數人免於貧困，無法使人免受極度痛苦。那麼正義既無必要也無可能，更無用處。正義在這個時候並不能被認為是德性。有道德的人能做的也僅僅是自保。

我們認可對罪犯的懲罰是認為這樣做對社會總體有利。

在國際戰爭中從來不講正義，是因為講正義對他們都沒有用。

正義依賴於人們所處的特定狀態。

通常的社會處於極端形態的中間狀態。

假如有一種無法反抗人的命令的理性生物與我們共同生活，我們之間也毫無正義可言。

假如人的本性是自足的，那麼沒有社會交際，也不能行使正義。（正義是一種博弈？）

第二節

《论道德原理·论人类理智》

所謂指明正義和確定財產權的法律，實際上單單是爲了人類的利益。

想起來對社會有利與實施起來對社會有利是兩碼事：

比如平等的價值，效率損失、司法壓力和最關鍵的政治上的不可能。

所以我們要尋找總體上的有用的規則。這樣看來，私有制財產權與契約似乎是根偉有利的正義規則。

但是如果不考慮人類社會的幸福與利益，財產權會是很荒謬與反常的。

似乎在一切有關正義的感情中都有迷信的滲入，精細的研究也無法找出其中道德感情差別的根據。

迷信與正義的差距僅僅在於後者對於人類社會的意義，若不確立這種責任，人類社會甚至人性都不會存在。這樣的反省反而給了正義新的力量。（也造成了新的問題，社會利益關我什麼事？Who cares？理性人推倒極致？個人理性導致集體無理性）

我們是否要假定有種做出正義判斷的直感？我們會發現對於財產權做出判定涉及很複雜的觀念。很多人為的機構難以作為天賦觀念存在。

我們因為後天教育已經很少考慮我們最初作道德評判時的動機。我們都會不自覺地設想“如果到處都這樣行事，世界將會變成什麼樣子？”

有用性是道德認可的唯一根源。它最能完全控制我們的情感。

17、《论道德原理·论人类理智》的笔记-第112页

一切道德决定都在于这些情感，在我们自称能形成任何这类决定之前，我们必须了解和弄清对象和行为方面的一切情况。而后留待我们做的，只是去感受某种谴责或赞成的情感，由此情感出发，我们宣称这个行为是罪恶的或善良的。

而且正义的情况有所不同，可能更多的是出于对社会这个整体的效用性。

18、《论道德原理·论人类理智》的笔记-第四章 論政治社會

第四章 論政治社會

政府出現的唯一根據是保持了人類的和平與秩序。

國際社會也有一定的正義規則，但由於國家本性上是自足的，奉行正義沒有個人之間那麼強烈的必然性保證，也就沒有那麼強的道德義務了。

撫養子女這個效用是忠貞這種德性的根源。

*P37的第一段？

生活在同一家庭中的亂倫導致無法維持生活方式的純潔，因此是有害的也是墮落的。

雅典並不禁止和異父姐妹結婚，因為她們在家庭中和別人家的女人一樣與他疏遠。

在友誼、依戀、親近等事情方面，持之以恆是值得稱讚的而且對於保持社會互相信賴和友誼是必不可少的。

因此，一個社會的習俗並不完全像遊戲規則那樣是任意武斷的。（要通過普遍性檢驗？）

《论道德原理·论人类理智》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com