

《理解功利主义》

图书基本信息

书名：《理解功利主义》

13位ISBN编号：9787209058674

10位ISBN编号：7209058672

出版时间：2012-2

出版社：山东人民出版社

作者：蒂姆·莫尔根

页数：261

译者：谭志福

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《理解功利主义》

内容概要

《理解功利主义》主要内容包括：古典功利主义、功利主义的论证、安康、非正义与苛求、行为、规则与制度、结果论、实践性、功利主义的未来等。功利主义，即效益主义是道德哲学（伦理学）中的一个理论。提倡追求“最大幸福”。主要哲学家有约翰·史都华·米尔、杰瑞米·边沁等。

《理解功利主义》

书籍目录

- 一概述 / 1
- 二古典功利主义 / 9
- 三功利主义的论证 / 57
- 四安康 / 77
- 五非正义与苛求 / 119
- 六行为、规则与制度 / 147
- 七结果论 / 167
- 八实践性 / 189
- 九功利主义的未来 / 211
- 讨论和复习题 / 227
- 深入阅读 / 239
- 中英名词对照 / 253

《理解功利主义》

精彩短评

- 1、抽象；
- 2、比较容易懂，而且叙述全面，可以对功利主义有个全面的了解
- 3、很吃力地看完了，还是不能完全理解。哲学真当不是人学的。不过这本书还是写的相当全面的，需要多看几遍才行。
- 4、深入浅出的好教材
- 5、对功利主义进行了比较详尽的介绍，并指出了其非正义、苛求性、难以实践等局限性。
- 6、泛读。打算在寒假买一本，细读:D
- 7、诚如元非老师所言，深入浅出。但我并不完全满意这本书。一方面是论证上还是停留在未经认真审视的思想实验上，完全脱离真实的人类决策，无视前景理论等的发展，这是道德哲学家们的固步自封。另一方面，作者为了维护功利主义，他讨论后给出的是极为模糊不清的描述，缺失了技术性的细节，而这点Sen的capacity的理论就远为清晰。由此，最为致命的是，他对针对功利主义的诘问并没有给出足够有说服力的辩护，人际可比这种福利经济学的诘告完全没有处理清楚，反而是经济学家们做的好。
- 8、“凤凰传奇”和巴赫谁更伟大？

从边沁式的享乐主义看来，如果凤凰传奇可以给更多人带来更多快乐，那么前者就是更好的文艺作品。

假设，“凤凰传奇”让1亿中国人平均每人获得了50小时的狂喜；而巴赫的作品让全世界200万世界听众平均每人获得了1000小时的狂喜。如果通过乘积计算我们发现，凤凰传奇带给人们总共50亿小时的狂喜，而巴赫给带给人们总共20亿小时的狂喜。那么，因为凤凰传奇为人们带来了更多快乐，所以他们比巴赫更伟大。

“抛开偏见的话，图钉游戏同音乐、诗歌和科学具有同等的价值。”

——杰里米·边沁

图钉游戏是一种儿童游戏，类似于我们80后小时候玩的“扇洋画”。边沁认为，快乐只有强度、时长和次数等计量维度，除此之外再无其他衡量标准。儿童从游戏中获得的快乐和诗歌欣赏带来的快乐是没有质的高低。

约翰·密尔反对这个观点。他支持一种更加精英主义的美学标准。

他认为快乐不仅仅是强度、时长和次数上的差别，还包括质量维度的区别。不同快乐是具有质量高低之别的。密尔认为诗歌给人带来的快乐高于图钉游戏。这种判断的标准是为什么？密尔提出了一个很简单的测试标准。

密尔测试：

对于两种不同快乐之高低的评价，唯一的标准就是去问问那些对两种快乐都有体验的人更偏爱哪一种。

密尔称这种对各种体验都有了解的人为“有资格的法官（competent judge）”。

喜欢听凤凰传奇的人没有资格说凤凰传奇比巴赫更好，因为他们不了解巴赫。喜欢听巴赫的人却有资格说凤凰传奇较差，因为他们同时了解两种音乐形式。后一种人是competent judge，前一种人则不是。

这个“密尔测试”实际上在某种程度上将边沁的古典享乐功利主义推向了现代的偏好功利主义。但围绕“competent judge”，仍存在无尽的争议。

“密尔测试”未必可以导出密尔想要的结论。因为不同的competent judge会得出不同的结论。

而且密尔测试存在多种版本，不同版本也将得出不同的结论。

例如，很多人既喜欢看美剧、看x-factor、看好莱坞，也喜欢看文青装逼“闷片”。他们具备密尔

《理解功利主义》

所要求的competent judge资格。但考虑如下不同的“密尔测试”法。

测试1

问：“你既喜欢看好莱坞，又喜欢看文艺闷片，但现在你最想看什么？”

答：“最想看好莱坞！想看斯皮尔伯格的战争片！”

测试2

问：“假设你要在一个荒岛上生存3年，你只能带一张光盘，你愿意带一部斯皮尔伯格的战争片呢，还是带一部安东尼奥尼的文艺闷片？”

答：“带一部安东尼奥尼的闷片！”

测试2及其各种衍生版本是文青们最喜欢的问自己的问题，借这个测试来展示文艺装逼片的优越性。

但我们别急着得出结论，让我们在看测试3。

测试3

问：“假设你要在一个荒岛上生存10年，你能带200张光盘。”

答：“带一些美剧、带一些好莱坞、带一些闷片……”

此时，我们可以检验他们选择的各类光盘的数量对比，如果他们选择好莱坞电影的数量更多，那么好莱坞电影也许优于文艺闷片。

测试4

问：“假设你要在一个荒岛上生存70年，你能带10000张光盘。”

……

测试5

每过一年，都对该被调查者重新进行测试4，然后把终其一生的选择汇总，他选择携带总量最多的那个电影类型，也许就是最好的。

我们看到测试2和测试3没有多大区别，却导向了截然不同的结论。我们不能断定二者哪个更有参考性。

而测试4已经接近于调查人们现实中的实际消费偏好了。它已经失去了密尔测试的理想性意义。

密尔测试的另一个问题是：每个人随着年龄的增长，对不同作品的评价也会改变。例如，一个人年轻时爱听摇滚，中年时爱听巴赫，老年时爱听中国古琴曲，我们很难说这些作品孰高孰低。对于这个问题，测试5也许是一个很好的备选判定法。

不同的选择环境，人们会做出不同的选择。那么在何种环境下的选择具有决定性意义呢？这个问题是密尔无法回答的。

以上几种测试都是直接检验人们的“低阶欲望”，如果考虑到人们具有“二阶欲望”（即关于低阶欲望的欲望）。则问题就更复杂了。

例如，有些人也许会这样回答：“真该死！只能带50张光盘，可我偏偏还选择那些没有营养的好莱坞电影和美剧！如果给我一颗遗忘药丸，我宁愿忘却好莱坞电影的吸引力！这样我就会多带一些文艺闷片了！”

如果密尔认为高阶欲望重于低阶欲望，那么在“密尔测试”中，还必须为人们提供一粒神奇的遗忘药丸。

《理解功利主义》

9、2016.10.27

10、超乎想象的易读易懂 留下了很多的参考文献和进一步阅读的资料 对功利主义的总结也很全面 翻译的不错

11、读了这个有助于看哈佛公开课《公正》

12、简单梳理，当做讲义~

13、为了写论文看了一打国内学者论功利主义的文章，全不如《理解功利主义》精彩，因为大多都是总结或者总结的总结。但是很多歪果仁写的书，有意思有内容有自己的思考，还能偶尔引经据典地来评评时事。读起来带劲儿~有同感的是耶鲁大学的《政治哲学导论》。

14、介绍了边沁，密尔和西季维克提出的古典功利主义的基本原理，同时从安康的角度解释了功利主义的本质，对于未来功利主义的去向发人深省，让人无法不对民主在未来国家中的地位非常担忧。

15、看书学习，也要看这类书籍

16、真的很不错，性价比很高哦

17、写作风格很像桑德尔，在一个固步自封的小圈圈里转圈圈，我本来期待一本功利主义思想史类书籍，对古典功利主义讲得太少，不知道是作者功力不足还是功利主义本身就很幼稚，总之大多数论题根本不值一驳。

18、对功利主义的解读和理解，和另外一本《超越功利》有一些相呼应的地方，可以两本书一起看，收获会更大。很新出的一本，之前搜都没有找到，希望对我的论文进展有帮助吧~

1、“凤凰传奇”和巴赫谁更伟大？从边沁式的享乐主义看来，如果凤凰传奇可以给更多人带来更多快乐，那么前者就是更好的文艺作品。假设，“凤凰传奇”让1亿中国人平均每人获得了50小时的狂喜；而巴赫的作品让全世界200万世界听众平均每人获得了1000小时的狂喜。如果通过乘积计算我们发现，凤凰传奇带给人们总共50亿小时的狂喜，而巴赫带给人们总共20亿小时的狂喜。那么，因为凤凰传奇为人们带来了更多快乐，所以他们比巴赫更伟大。“抛开偏见的話，图钉游戏同音乐、诗歌和科学具有同等的价值。”——杰里米·边沁图钉游戏是一种儿童游戏，类似于我们80后小时候玩的“扇洋画”。边沁认为，快乐只有强度、时长和次数等计量维度，除此之外再无其他衡量标准。儿童从游戏中获得的快乐和诗歌欣赏带来的快乐是没有质的高低。约翰·密尔反对这个观点。他支持一种更加精英主义的美学标准。他认为快乐不仅仅是强度、时长和次数上的差别，还包括质量维度的区别。不同快乐是具有质量高低之别的。密尔认为诗歌给人带来的快乐高于图钉游戏。这种判断的标准是为什么？密尔提出了一个很简单的测试标准。密尔测试：对于两种不同快乐之高低的评价，唯一的标准就是去问问那些对两种快乐都有体验的人更偏爱哪一种。密尔称这种对各种体验都有了解的人为“有资格的法官（competent judge）”。喜欢听凤凰传奇的人没有资格说凤凰传奇比巴赫更好，因为他们不了解巴赫。喜欢听巴赫的人却有资格说凤凰传奇较差，因为他们同时了解两种音乐形式。后一种人是competent judge，前一种人则不是。这个“密尔测试”实际上在某种程度上将边沁的古典享乐功利主义推向了现代的偏好功利主义。但围绕“competent judge”，仍存在无尽的争议。“密尔测试”未必可以导出密尔想要的结论。因为不同的competent judge会得出不同的结论。而且密尔测试存在多种版本，不同版本也将得出不同的结论。例如，很多人既喜欢看美剧、看x-factor、看好莱坞，也喜欢看文青装逼“闷片”。他们具备密尔所要求的competent judge资格。但考虑如下不同的“密尔测试”法。测试1问：“你既喜欢看好莱坞，又喜欢看文艺闷片，但现在你最想看什么？”答：“最想看好莱坞！想看斯皮尔伯格的战争片！”测试2问：“假设你要在一个荒岛上生存3年，你只能带一张光盘，你愿意带一部斯皮尔伯格的战争片呢，还是带一部安东尼奥尼的文艺闷片？”答：“带一部安东尼奥尼的闷片！”测试2及其各种衍生版本是文青们最喜欢的问自己的问题，借这个测试来展示文艺装逼片的优越性。但我们别急着得出结论，让我们在看测试3。测试3问：“假设你要在一个荒岛上生存10年，你能带200张光盘。”答：“带一些美剧、带一些好莱坞、带一些闷片……”此时，我们可以检验他们选择的各类光盘的数量对比，如果他们选择好莱坞电影的数量更多，那么好莱坞电影也许优于文艺闷片。测试4问：“假设你要在一个荒岛上生存70年，你能带10000张光盘。”……测试5每过一年，都对被调查者重新进行测试4，然后把终其一生的选择汇总，他选择携带总量最多的那个电影类型，也许就是最好的。我们看到测试2和测试3没有多大区别，却导向了截然不同的结论。我们不能断定二者哪个更有参考性。而测试4已经接近于调查人们现实中的实际消费偏好了。它已经失去了密尔测试的理想性意义。密尔测试的另一个问题是：每个人随着年龄的增长，对不同作品的评价也会改变。例如，一个人年轻时爱听摇滚，中年时爱听巴赫，老年时爱听中国古琴曲，我们很难说这些作品孰高孰低。对于这个问题，测试5也许是一个很好的备选判定法。不同的选择环境，人们会做出不同的选择。那么在何种环境下的选择具有决定性意义呢？这个问题是密尔无法回答的。以上几种测试都是直接检验人们的“低阶欲望”，如果考虑到人们具有“二阶欲望”（即关于低阶欲望的欲望）。则问题就更复杂了。例如，有些人也许会这样回答：“真该死！只能带50张光盘，可我偏偏还选择那些没有营养的好莱坞电影和美剧！如果给我一颗遗忘药丸，我宁愿忘却好莱坞电影的吸引力！这样我就会多带一些文艺闷片了！”如果密尔认为高阶欲望重于低阶欲望，那么在“密尔测试”中，还必须为人们提供一粒神奇的遗忘药丸。

《理解功利主义》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:www.tushu000.com