

# 《伦理之业》

## 图书基本信息

# 《伦理之业》

## 内容概要

本书收录了韦伯去世前不久为慕尼黑大学的同学们所做的两篇重要演讲：《以学术为业》和《以政治为业》。韦伯以一位严肃的学者和政治家的身份，科学地、入微入细地讲述了一个正直的学者必须具备的道德和一个诚实、热忱的政治家必须具备的职业伦理。演讲充满理性主义的教诲，影响了几代人，并作为一种信仰的发源将此后更多的人集中在学术理想的旗帜下。现在它被列为西方大学生的必读物。

# 《伦理之业》

## 作者简介

# 《伦理之业》

## 书籍目录

## 《伦理之业》

### 章节摘录

韦伯反对在学术研究中采取某种立场，学术研究避不开诸神之争，真的未必善，善的未必美，美的未必真，效忠某一位神，势必得罪别的神。在诸神之争中，韦伯主张忠于自己的良心，这样才能得出终极的、内在的、有意义的结论。韦伯将此视作为道德力量效劳，有责任感而恪尽职守。这些教导发自肺腑，赋予演讲深厚的哲学意义。到了“以政治为业”演讲时，情况又发生了巨大变化。德国输了自己发动的战争，用韦伯的口头禅来说，德国人如今成了“政治贱民”。德国政体正在从根本上变革，由君主制走向共和。这期间韦伯积极参与政治活动，与瑙曼共同创建德国民主党。他的统治社会学已成为社会话题，“合法统治的三种类型”已经定型。来慕尼黑之前，他在维也纳大学开了一学期“经济与社会”课，专门讲统治社会学。无论从政治学的角度还是从政治实践的角度，韦伯都有资格讲这个题目，但是他选择了另一个角度——哲学的角度，把演讲重点放在政治家的伦理上。&hellip;&hellip;

## 《伦理之业》

### 编辑推荐

韦伯的脑袋是一个能够容纳多种矛盾思想的神经系统。总的看来，韦伯既是一个激进的民族主义者，又是一个学术上的民主主义者；既是一个不受传统宗教观念束缚的自由学者，又是一个对宗教传统抱有浓厚兴趣的社会学家；既是一个批判社会主义的理论家，又是一个十分敬重马克思及其学说的思想家。

## 《伦理之业》

### 精彩短评

- 1、无论学术之业还是政治之业，都是伦理之业。
- 2、Max Weber终于到达了目的地，可惜“他”衣衫褴褛，风尘仆仆，想来一路吃了不少苦头！本来最多两天的路，“他”却走了整整三天！念在快递确实很辛苦的份上，虽然书皮又脏又破，这次就不退换货了，但希望以后当当在促销的高压之下，动作不要变形！
- 3、韦伯的著作，值得收藏。
- 4、本来之前零散度过，今儿在图书馆又翻了一遍。
- 5、管中窥豹，韦伯厉害了。
- 6、韦伯的思想总是流溢，才思敏捷而极具内质~
- 7、伟大的韦伯
- 8、内容不错，值得一阅。

# 《伦理之业》

精彩书评

## 章节试读

### 1、《伦理之业》的笔记-第6页

一个美国男孩儿学习的东西，比起我们的孩子来要少得不能再少。虽然考试多得惊人，但是他并没有像我们的孩子那样，变成学校生活意义上的绝对的考试人。因为以毕业文凭为进入官职俸禄王国的门票的科层官僚制在美国刚刚开始。年轻的美国人对任何事、任何人、任何传统和任何官职都失去了敬意，除非当事人个人有成就：美国人把这叫做“民主”。不管与这种思想内容相比，现实表现得多么扭曲，思想内容就是这个，这就是关键。学生这样看站在自己面前的老师：他为了我父亲的钱卖给我知识和方法，跟卖菜婆卖给我母亲菜完全一样。这就

### 2、《伦理之业》的笔记-以学术为业 25%

生活只要它的根据在其自身，由其自身得到了解，那它就只知道诸神之间的永恒斗争——抽象地说：对生活\*\*可能\*\*采取的各种立场的不可调和性、斗争的无结果性，亦即在它们之间做出\*\*抉择\*\*的必要性。

### 3、《伦理之业》的笔记-以学术为业 24%

讲台都绝对不是\*\*提供证明\*\*的场合。一个教授，如果感到有义务给青年人当顾问，并且受到他们的信任，那就愿他在与他们倾心交谈时完成使命。如果他感到有义务干预世界观和立场观点的斗争，那就希望他到外面生活市场上去做这些事，在报纸杂志上，在集会上，在社会团体里，爱上哪儿就上哪儿。不过，在一个所有听众、包括持不同观点的人，都只能沉默的场合，表现自己的信念勇气，毕竟太舒服了点。政治必须来源于讨论。

### 4、《伦理之业》的笔记-以政治为业

为政治而生活的人\*\*内心深处的\*\*“生活的动力”或是把赤裸裸地占有他所行使的权力作为一种享受，或是通过为某一“事业”效力而赋予他的生命以某种意义并用这种意识来实现内心的平衡和自尊自信。从这种内在的意义上看，大概每一个为某项事业而生活的严肃的人也以这项事业为生计。

### 5、《伦理之业》的笔记-第6页

学术，今天是一种按专业划分的“职业”，其目的在于认识自己、认识实际中的联系。它不是先知先觉们施舍救世仙丹和启迪浑噩众生的隆恩大礼，也不是智者哲人对人世的意义的思维的组成部分——它自然是我们的历史环境中的一种无法回避的既成事实，只要我们忠于自己，就不能摆脱这种事实。如果现在托尔斯泰从诸位中间站起来，问道：“既然科学不回答，我们应该做什么和我们应该怎样安排自己的生命，那么谁又来回答呢？”或者用我们今天晚上使用的语言：“我们应该为交战的诸神中的哪一位效劳？或者为完全另外的一位？那么这又是哪一位？”——可以说，只有先知或救世主才能做出答复。如果他不在，或者他的发布已无人相信，那么，诸位肯定不会用这种方法逼他出世：即，成千的教授以领国家薪水并享有特权的小先知的身份，试图在课堂上替他扮演这个角色。他们这样做，只能达到一个目的：对我们年青一代中的许多人渴望的先知并不存在这个最重要的事实的认识，从来不能对他们发挥重要作用。所有这些讲台预言都是赝品，用这种冒牌货对一位真正有宗教“造诣”的人和其他人来掩盖这样一个基本事实：他命里注定要生活在一个既无上帝又无先知的时代，我认为，这样做对他的精神志趣并不起什么

### 6、《伦理之业》的笔记-第2页

## 《伦理之业》

韦伯这样自圆：“谁要想从事政治，特别是从事职业政治，他就必须意识到那些伦理上的悖谬，意识到他对自己在这种悖谬的压力下发生的变化所要负的责任。他在……与魔鬼的势力为伍，因为这种势力潜伏在任何暴力中。”这是责任伦理。对另一种领袖，韦伯不便使用信念伦理，只好说他们的追求不在此世：“在出世的博爱和慈悲方面炉火纯青的大家，不论他们来自拿撒勒、阿西西还是印度的王宫，都不曾利用政治手段：暴力，来布道。他们的王国‘不属于这个世界’，但他们过去和现在都在这个世界工作。”

### 7、《伦理之业》的笔记-第2页

### 8、《伦理之业》的笔记-第1页

韦伯把伦理分为信念伦理和责任伦理：“一切伦理性的行动都可以归于两种根本不同的、不可调和的对峙的原则：信念伦理和责任伦理。这不是说，信念伦理就是不负责任，责任伦理就是没有信念。当然不能这么说。不过，究竟是按信念伦理准则行事——用宗教语言来说，就是‘基督徒做对了，成绩归功于上帝’——还是按责任伦理原则行事：就是说，当事人对其行动的(近期)后果负责，两者有着天壤之别。”这种区别类似中国80年代初的“两个凡是”和实践是检验真理的标准的讨论，不过韦伯所说的信念伦理基于西方人的基督教信仰，基于“善”，不同于基于个人崇拜、基于阶级斗争理论的“两个凡是”。韦伯批判信念伦理，不是批判它追求“善”的目的，而是“在许多情形下，‘善’的目的与人们对道德上可疑的、至少是危险的手段以及产生恶的副作用的可能性或几率的容忍分不开。世上没有一种伦理能够表明：什么时候在什么范围内伦理上善的目的把伦理上危险的手段和副作用神圣化了”。他断定，用目的的神化手段，信念伦理也注定要失败。因为“它只有一种逻辑可能，那就是摒弃任何使用道德上危险手段的行动”。除了逻辑上的难题，韦伯进一步指出信念伦理不能回避的现实世界，在现实世界的关键时刻，一向标榜以爱还暴、以德报怨的信念伦理家，往往“大声疾呼使用暴力，——最后的暴力，它会带来消除一切暴力的局面……这是最后一次，它将带来胜利与和平”。

### 9、《伦理之业》的笔记-第9页

# 《伦理之业》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)