

《普罗米修斯之罪》

图书基本信息

书名：《普罗米修斯之罪》

13位ISBN编号：9787108040169

10位ISBN编号：7108040166

出版时间：2012-8

出版社：生活·读书·新知三联书店

作者：刘小枫

页数：199

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《普罗米修斯之罪》

内容概要

解读埃斯库罗斯的剧本《被缚的普罗米修斯》。普罗米修斯因盗火给人间而被宙斯钉缚在山顶，作者细细剖析了这个大家耳熟能详的悲剧：普罗米修斯究竟被认定犯有何种罪行；其行为如何违反了神界的天条，对人间又带来了何种积极影响和后患；此行为和前因后果对人类智识的发展、对启蒙话语和民主政治又有怎样的警示作用。通过分析，作者向我们展现了在雅典时代此剧所塑造普罗米修斯形象，条分缕析了普罗米修斯的罪名如何与人类社会的民主政治的起源紧密相连。所见尽有令人耳目一新之感。

作者刘小枫，现任中国人民大学文学院教授、中山大学人文高等研究院学术委员会主席。

关于“经典通识讲稿”：近年来，以甘阳为代表的一批学人着力推动中国大学通识教育，尤重“研读中外经典文本”，旨在重新树立认真读书、自由思考的风气，以抵抗整个社会以至大学校园的浮躁之气和急功近利心态。“经典通识讲稿”秉此理念，特邀各学科著名学者，以深入讲解中外经典文本的方式，引领读者进入对思想文化中根本问题的思考。

《普罗米修斯之罪》

作者简介

刘小枫，现任中国人民大学文学院教授、中山大学人文高等研究院学术委员会主席。

《普罗米修斯之罪》

书籍目录

讲稿

普罗米修斯之罪

失踪的肃剧诗人与普罗米修斯

前台戏[行1—125]

进场歌[行128—195]

第一戏段：戏谐[行193—396]

第二戏段：阴谋[行436—525]

第三戏段：复仇[行561—886]

退场戏[行907—1093]

文本

普罗米修斯

《普罗米修斯之罪》

章节摘录

版权页： 接下来我们看到，普罗米修斯仅仅向天地间最直接的自然存在发出呼吁：风、河流、大海、大地，最后是太阳。自索福克勒斯以来，在古希腊肃剧中，谁要呼天喊地，通常都会这样呼喊，尤其向苍空、太阳呼喊（索福克勒斯El.86，424；Ph.936以下；欧里庇得斯，《美狄亚》，57—58），失踪诗人笔下的普罗米修斯如此呼喊似乎开了一种新式呼喊的先河——这种呼喊要么引出的是一段悲伤的独自，要么是不得不把某种隐深的令人恐怖的秘密带到光天化日之下。不过，这种呼喊听起来悲怆无比，实际上有的时候仅仅是一种戏谐、一种谐剧式的滑稽摹仿而已（比较普劳图斯Merc.3以下）。普罗米修斯的呼喊属于哪种情形？明显不是前两种情形，因为他随后发出的言辞满是愤怒，显得血气旺盛——这段长歌在诗律形式上频频变换格律：一会儿高昂，音律不平衡似乎表明普罗米修斯情绪起伏，但也可能表明普罗米修斯并没有气昏了头脑，而是心里有数，分寸把握得好。从长歌的内容来看，则充满戏剧性：起先是义愤，呼喊天地万物都来见证自己遭受的不幸（行88—97），然后是自悲自怜似的悲叹（行98—100），随之又是安之若素的自信：“命中注定”的既然不可抗拒，不如既来之则安之。自己的罪过不过就是替人类盗得火源而已，但这火源成了“所有人的技艺的教师”，这可是巨大的资源，这时普罗米修斯突然隐约听到女性的声音，还闻到女性的香气，一下子产生好奇（行114—117）。倘若真的气得不行，无论听觉还是嗅觉早就已经自行屏蔽，何以可能听到、闻到，遑论好奇？但普罗米修斯竟然还能自问：这些来的女性是“神性的、人性的抑或半神半人性的……”他甚至赶紧转而向她们呼吁、申冤（行118—123）：自己明明是个神，却遭到“全体神们”憎恨，非常孤单，不过因为自己深爱会死的人类而已。总起来看，普罗米修斯入戏后的第一首长歌骨子里更多谐剧味道，而非肃剧味道，尤其最后，普罗米修斯听见有鸟翼扑打的声音，禁不住有点儿害怕起来（行124—127）——雅典观众看到这里自然会想到赫西俄德的传说：定然是宙斯专门安排的啄食普罗米修斯肝脏的老鹰飞来了，但诗人让观众看到，来的是一群轻妙女子……尼采是非常独特的古典语文学家，有精深的小学功夫，又不受交情鉅琐屑的小学考据牵绊。

《普罗米修斯之罪》

编辑推荐

《普罗米修斯之罪》作者对古希腊戏剧《被缚的普罗米修斯》进行了深入细致的讲解，实则通过研习古希腊经典，探究西方现代性思想的古典起源。

《普罗米修斯之罪》

精彩短评

1、经典通识讲稿：普罗米修斯之罪

2、看完一遍，以后再好好梳理。

3、这才是附会大家

4、 两百页的书，一百页原剧文本，一百页讲解。这一百页的讲解给我最大的感受，就是刘小枫是一个极其能读书的知识分子，他对文本通透的理解让我觉得，他虽然满口的政治、政制，但究其本质，这一切都是建立在对文本的理解上，而非具体人事的参与上。

文本固然可以在一定程度上反应现实世界的模样，但它会在折射的过程中存在巨大的偏差，建立在这种巨大偏差上的认识，又怎么可能是真实的世界。而且所有人的行为能力与其对世界的认识都存在一定的距离，必需经过反复的训练，两者才能协作，否则就算其认识近于真理，也只是纸上谈兵。所以缺乏这种训练的刘小枫，不可能去驾驭政治，管理世界。

5、一种视角

6、政治书

7、有机会看看刘小枫更深入的讲解就好了

8、感觉一般

9、了解古希腊悲剧的魅力，排除意识形态什么的，刘大师的东西还是十分值得看的。普罗米修斯不仅给人类带来了火种，还为人带来了盲目的希望，这究竟是不是一件好事呢？古希腊的技术文明是怎么一回事，也值得我们进行思考。

10、真的是万万没想到，先生以这种方式做结。看的过程中先是觉得畅快，心想先生还是我在肉身里认识的先生，随后骤然转为震惊，然后略有愤怒，最后在全书的最后一页转为一声温暖的叹息。原来先生要告诉我们，民主与僭主在本质上并无二致，而只有那浮在空中的哲人国度才能“逼得宙斯”派来和议使团。一瞬间我理解了先生的情怀，理解了施派的情怀。

11、太专业了，喜欢或对古希腊戏剧、哲学有研究的可以看一看。反正我是没弄明白海神女儿的态度变来变去到底象征了什么。

12、《普罗米修斯之罪》，通过普罗米修斯分析古希腊时期的哲学思考，同时也隐含现实社会的当代政治。书的一半内容是分析，一半内容是剧本，小32开本现在看起来很不舒服

13、对于古希腊文的精熟掌握、整个雅典思想史的宏观把握，令这本书有非常细微的感受，又触类旁通，贯穿整个学科。而对于戏剧结构、艺术形式，乃至语言的敏锐，让刘小枫的解释充满系统性。好爱。

14、因盗火给人类而被宙斯惩罚的普罗米修斯，人类伟大的先知。

15、精彩！

16、在大学时就读过刘小枫先生的《拯救与逍遥》，感觉非常的好，有耳目一新之感，感觉刘先生对西方文化，尤其是基督教文化有独到的见解。基于这种阅读经验，这次在没有预览和推介的情况下，我买了这本《普罗米修斯之罪》，不成想却仅仅是一个对戏剧《被缚的普罗米修斯》的文本讲解，学术性如何不敢妄加评论，因为本人不是研究古希腊戏剧的，但思想性的缺乏却是无疑的，更没有介绍中所说的对古希腊悲剧精神的探究。而且，后面附的全本的《被缚的普罗米修斯》就占了全书篇幅的三分之一多，真是岂有此理！有上了一当的感觉。如果你不是专门的研究者，建议不要买。

17、非常过瘾有些地方虽然一次不能理解的很清楚，扣一星因为太坑钱了，一半是普罗米修斯的文本。

18、想到肯定有人会说过度诠释，可惜自己不会希腊语对文献资料也研究不够，无法有利反驳此观点。开始觉得此书的观点很新颖，因为几乎所有的教材都把普罗米修斯作为正面形象。以前看神话也是此种观点，只是到了大学，老师会讲一点“希腊神话中神人同神同性”。于是发现，希腊神并不完美，典型的奥林匹斯神都有明显的缺点，如宙斯、赫拉以及雅典娜等等，可惜普罗米修斯似乎没有。所以我开始倾向于普罗米修斯是有缺点的，只是我没有发现而已。此外书中对于希望的阐释很有意思，我觉得普罗米修斯可以作为一个典型形象来研究下。

19、刘小枫老师的书！大爱！希望自己以后好好读书，好好写字！

20、我怀疑有过度解读之嫌疑

21、讲得比较简略，但是视角很独特，差不多够本儿了。政治观点私货略多，刘自己说话煽动性也挺

《普罗米修斯之罪》

足的嘛。故意用特别“猥琐”的用词描述普罗米修斯反而更削弱了说服力。

22、经典值得细读 并反复阅读

23、太震惊了，刘小枫竟然这样推翻了普罗米修斯在世人中的形象，他解读下的普罗米修斯竟是这样猥琐至极。感觉六经注我的味道太强。

24、开阔视野啊

25、火花挺多的嘛，是我砸破脑袋也想不到，可能确实有点牵强附会。不过大框架是令人启发的，民主自由可能是一种没落。

26、一本简短的小书，民主政治，启蒙话语还有希望，一定不是完全好的。在诉说的背后，隐藏了多少主观性的谋策，狂妄自大又暗含了多少癫狂。怜爱呢，如果不晓得节制，怜爱的后果未必不会导致灾难。

27、相关知识挺丰富的

28、一直喜欢刘小枫的书

29、这种讲座稿，颇具匠心。当时买了一套，还没有看完。这本读完了，觉得属于文本细读一类。

30、有知识性错误

31、太想翻案自证于是过度解读？

32、有些地方未免牵强，但至少是从一种比较独特的视角来解读的

33、讀庫恩的希臘神話，糾結于閱讀方法與思考維度。間隔著讀了劉小楓的這本書。從反抗僭主和民主啟蒙的角度解讀普羅米修斯之罪，挺有趣味，雖然一些觀點有過度解讀之嫌。

34、易读。又像读出作者自己都没写过的想法。政治惹人只想回避。

35、似闡釋略多而論證不足，偶有讀劉心武解紅樓的錯覺。

36、33真的贵了

37、價值觀是無法被證偽的（？），感覺這一生可以講的道理少了好多。

38、一部作品一旦写完就不再属于作者，读者都根据自己的想法去解读作品。

39、华夏版，作谐剧讲有点意思

40、还可以，刘小枫还是挺聪明的。

41、刘小枫作品

42、借普罗米修斯发施米特之大义，可老觉得哪里不大对劲

43、前面有人说有刘心武解红楼的错觉，实在是。。。不能更赞同，从前看红楼的兴趣也因刘而勾起去解读其中的政治隐喻。不过刘小枫的有的也不乏精彩之处啊，竟然这么能挖？？普罗米修斯是启蒙哲人的先导，有一点以古讽今的味道.....还有伊娥与伊奥尼亚学派（米利都）学派有什么联系？？

44、确实能学到很多东西，相对于我来说，这类书籍真的需要多读。纠错。。观点很有趣，解读的很不錯。

45、刘小枫把普罗米修斯和普罗泰戈拉联系起来，认为这部剧和普罗泰戈拉的新技术文明论有关，讲述的是民主政治的起源。同时认为作为启蒙者的普罗米修斯出于“怜爱人类”的心为人类带来了民主意识的觉醒，但是这种与宙斯所认同的“差序秩序”原则形成了冲突。刘小枫认为普罗米修斯给人类带来的启蒙其实有可能不是我们想象中的美好，而他的罪“火”和“盲目的希望”却会毁掉人类辛勤劳作的动力。整本书是一个讲稿，理论性不强，最终也没什么结论。不过还是一个比较好玩的视角。

46、很完整的阐释，所以留下了可能证据不足的怀疑。

47、过度诠释，但诠释的很漂亮~

48、见解清晰，注解清楚详细。引人深思。

49、这本书要把后面的先看完，再去前面的解释。

50、个人对刘小枫的关注着实不够，虽然听闻许久，但是他的书看的很少。这本书对《被缚的普罗米修斯》进行了许多的解读，这种解读方式在古希腊文本的研究中比比皆是，当然这种方式确实含有“细读”的意味，也可以在很多地方启发人，但是这种解读出来的东西是否确切，当然争论不断，但是正是这种解读中所阐述的多样可能，也让我们拥有丰富的角度去探求希腊经典中的趣味和精神。这本书的立意角度也值得思考。

51、把宙斯和普罗米修斯之间的心理角力解读较为深入，对普罗米修斯的揶揄也是相当不留情面。刘的观点是：所谓“民主政治的智识人”，如果仅凭“怜爱”这种女人气的软弱情感，对下层阶级施以

《普罗米修斯之罪》

援手是种不明智的“自以为是”，因为下层阶级有其好逸恶劳的天然道德缺陷。另，该书读来颇有刘心武解读红楼之感。

52、有过度诠释之嫌，不过毕竟归根到底注的不是古典，而是当下。至于普罗米修斯的形象何如？到底不是一个文本能说清的。

53、普罗米修斯之罪

54、口述好安逸，思路清晰流畅最后定稿都好方便。对西哲很不了解，而且一直对如何读出书中的深意或者说真实含义很困惑。不过现在，通过一些讲义，从点评者的逻辑出发好像要好点了。

55、我是很不明白，刘小枫把毛都黑出翔了，为什么还有人觉得他是左派，想当国师？

56、“希望”是徒劳的东西，而且使人变坏，变得好逸恶劳，不事劳作的人才靠“希望”过日子。

57、普罗米修斯给人类盗来了火种，更重要的是盗来了希望这个东西

1、写这些并不是针对于这本书。刘小枫老师对这部古希腊戏剧进行了文本分析，虽然古典学的外衣看起来有些吓人，却并不艰深难懂。我想说一些和书中文本不相干的东西。希望为什么被潘多拉留在盒子里？真的像是《肖申克的救赎》中安迪所说的，“希望是个好东西，或许是最好的东西”吗？其实，古希腊人在书写的时候已经明白告诉你：希望恰巧是那一堆灾难中最大的恶。本来，人们生活单纯，与世无争，后来一大堆恶劣的东西从盒子里跑了出来，人们开始嫉妒、相互斗争。但潘多拉并没有把“希望”放出来，因为正是希望，会混淆人的心智，让这个本身充斥的恶的社会存在一种不切实际的期待。这正是最可怕的。或许你记得《肖申克的救赎》中所表达出来的反体制、希望和坚韧，但你是否忽略了一点，这个希望等于十六年的光阴，而且它并没有告诉你，安迪逃走以后活得到底好不好。还有民主的问题。普罗米修斯是一个象征，他意味着叛逃和鼓吹民主的人。或许我们对民主还抱有好感，但普罗米修斯明显的狡辩和夸张的表演恰巧是民主运行的方式，你还能说，民主是一种“善”吗？再换位思考一下，如果本来存在一个稳定的秩序，这时候突然冒出来一个反叛者，再用古怪的言论扰动民心，接着又用悲剧性的表演博取同情，你是不是见过相似的场景？我相信答多数人都喜欢秩序和稳定平和的生活，普罗米修斯恰巧是哪个作乱分子，如果是你，你会偏好他的那一番演说，还是继续过自己安宁的生活？总之，我也会选择后者。这本书是所谓通识读本，如果幸运，它能够被大多数人读到的话，它起到的作用或许更多在于纠偏。民主不是最坏的，但它一定不是最好的。希望或许是最好的，但也许也是最坏的。

2、最近刘小枫因为他的“国父论”，又处在舆论的漩涡中。其实，我原来一直听说刘小枫在中国算是个认真做学问的学者，他研究的也是深奥的古典学（古希腊文献）。也正因为如此，当我读到他的《普罗米修斯之罪》（三联书店2012年出版）后，就感到不小的失望。当然，通过一本书评价一个学者是不公平的，所以我姑且对这本书失望吧。当然，我完全不是古典学或者哲学学者，以下内容纯属自说自话。这本书主要是评述古希腊著名悲剧《被缚的普罗米修斯》。我认为他的主旨有三点，第一是论述剧中普罗米修斯盗取天火带给人间的行为给人间带来的痛苦（这就是“普罗米修斯之罪”）以及这种行为和启蒙思想、自由平等思想的联系，第二是揭示普罗米修斯的自我牺牲精神、他的受难，其实是一种“精神性疾病”，第三是通过剧中伊娥的遭遇，论述“爱情自由”和政治自由是相辅相成的，同样是痛苦和灾难的根源。这里先插一段，我们看到这种观点不要急着觉得奇怪。我们可能自己觉得自己会是普罗米修斯的支持者，一个为人类带来文明并且因此牺牲受难的英雄，但是要是现实生活中真的近距离的出现一个类似普罗米修斯的人物，我们的反应可能也会不那么正面。比如最近争议很大的“万门大学”。这说明刘小枫的观点（也可能不止是他自己的观点，而是他总结前人的观点），即使到当代，也是有根基的。但是，刘小枫在书中的论述，则令我十分失望。他对之前观点的论述都太蜻蜓点水了，基本上只以列举论点为主。比如“给人类注入盲目的希望”被他认为是普罗米修斯最严重的罪行，但这种“盲目的希望”会有什么后果，它和启蒙思想，民主政体有多少必然联系，却被忽略了。普罗米修斯交给人类各种技艺有什么后果，也没有什么论述。伊娥的例子更是没有根据。剧中原文也讲过伊娥本不爱宙斯，她的悲惨遭遇是宙斯的欲望和赫拉的嫉妒的后果，要说是自由恋爱的后果就十分牵强了。这样，“伊娥的精神”也成了无源之水。全书我只注意到一段：“对算术的认识不仅产生了对比例的认识，也产生了对平等的认识。因此，人们不是根据他们的不同来选择安排自己，而是根据他们的相似——他们能够民主地分配权力。宙斯把理智委托给普罗米修斯，普罗米修斯却把它给了一个没体会过自治的新生种族，这个种族不会明白等级安排的本质。”算是一段比较有力的论述（是刘小枫引用前人的）。然而，这样的论述太少了。那么，作者在书中主要写了些什么呢？插叙了很多古希腊的背景知识，比如对类似的事件，另外的一些作者是怎么写的等等，引了很多东西，但没有多少实质性的解读，广而不深。当然，书的主旋律就是一边描述剧情，一边对普罗米修斯进行挖苦奚落。像“把戏”，“精神病”，“偷偷摸摸”，“搞蒙骗”之类的描绘不少（当然都是用来形容普罗米修斯的）。不做深入分析，而用大量篇幅将普罗米修斯描绘得像个小丑，这无疑削弱了书的价值，也使整本书的基调显得轻浮了不少。一个研究古典学的学者，或者说，任何真正有思想的学者，他/她的观点自然会不同于大众化的“自由、平等、民主、进步、宽容”等观点。但如果他只给出观点（和流畅的文字叙述）而没有扎实的论证，就很难说有多大价值了。

3、——《普罗米修斯之罪》笔记普罗米修斯以民主革命的启蒙者形象出现在这部不具名诗人的戏剧中，诗人从多层面解析这位斗士的虚妄，更将之与宙斯同归一处，从本质上探讨民主与专制正在发生

《普罗米修斯之罪》

、也将永远持续的结局。本书涉及到的相关著述：本书涉及到的相关著述：尼采《快乐的科学》、另外版本的普罗米修斯：柏拉图《高尔吉亚》、阿里斯托芬《鸟》、《地母节妇女》关于技术文明论：柏拉图《普罗塔戈拉》，讲述另外一个版本的普罗米修斯；索福克勒斯《安提戈涅》关于怜爱：《会饮》中的阿里斯托芬；关于“盲目的希望”：《劳作与时日》关于启蒙者形象：尼采《论道德的谱系》一、什么是肃剧？《被缚》创作的民主政治背景诗人大多取材于神话，重新编织故事。肃剧通过展现古老传说来表达当下的政治争论。“观众眼看着过去的行为，思考着当下的判决，他们才有机会把眼光转变为洞察。”——因此，一部肃剧的背景往往比其本身更具有意义，因为肃剧在表达对于社会正在发生事情的看法。——理解希腊神话的重点在于，不要以今人的眼光以为这些都是荒诞不经的故事，在希腊人的眼中看来，这些神正与他们相处在同一个世界。《被缚》讲述的是盗火者普罗米修斯，“盗火”这一具有象征意义的举动与当时希腊普罗塔戈拉的“技术文明论”有潜在的关联，在柏拉图的戏剧中，普罗塔戈拉讲述普罗米修斯的故事是为了民主政治，如果这一连串的假设成立，那么《被缚》涉及的是民主政治。而如果换一个说法，技术文明其实就是启蒙主义。二、普罗米修斯在民主政治中的角色1、对旧政治的冲撞盗火：如果是别的神掌握着这技艺，那么我就不必被强逼来做这件事。你错了，我们都处于统治之下，我们都没有自由，跟强逼无关。在赫菲斯托斯看来，技艺令自己失去了自由，即自由是相对的；但是威力神却认为，自由是绝对的，无论你是否被征用，你都不拥有自由。将这二者结合起来，拥有技艺，然后应用技艺的过程会让人觉醒，意识到自由的问题，从而发现自己被统治的现实，产生其他的想法。那么，普罗米修斯将火传递给人，人掌握了技艺，这就意味着人在思想上有了觉醒的可能。从最简单的角度说，技艺的掌握意味着人不必再终日劳作，拥有了独立的生产力，这就是自由，也必将带来民主。“盲目的希望”带来的自由：盲目的希望是潘多拉盒子的最后一件，当人拥有了盲目的希望，而非时时刻刻担心生存，就会好逸恶劳、耽于逸乐。此二者都是对宙斯多代表的专制的挑战。2、自然正义的新神化身普罗米修斯认为自己是“有意识地犯罪”，且不屑于言行谨慎（这里涉及到一个老问题，自然为什么是正义？天性就值得被鼓励？）。既然普罗米修斯是自觉犯罪，而且他本身就是对于宙斯统治的挑衅，他掌握着推翻宙斯的秘密。那么他被缚是可以被定义为有罪的。3、因爱怜而启蒙：女性主义的民主角色启蒙分两种，充分建立在最终对方人格上的恰如其分的教育，或者认为自己有知识上的优越感而进行的居高临下、不考虑对方接受能力的横加干涉。普罗米修斯属于后者，他对人类传授技艺，特别是用药来传递“盲目的希望”，帮助他们逃离死亡与劳作，获得自由。这看似是对的，但是他却不能从根本上改变凡人的本性，他其实一早知晓，技艺的传授会带来道德的沦丧。但是他仍然忍不住“爱怜”，又有自我化身为英雄的牺牲欲，这背后透露的是虚荣、女性的温柔品质。女性主义的诞生本身就意味着民主，从词源上说是如此，民主所代表的就是高对低的爱怜、女性的温柔。而在古希腊戏剧中，女性本身就代表反政治的视角。普罗米修斯本身也就是自己母亲预谋的一部分。4、与宙斯归一的独裁者普罗米修斯狂妄自大、不屑审慎的特征很类似宙斯，他在面对宙斯使者等一系列人的劝慰表现得毫无温柔，他最后说，自己要杜绝女人心，意味着自己也要杜绝民主，走向独裁。而普罗米修斯掌握着宙斯被推翻的秘密——即他掌握着宙斯的命运，宙斯也束缚着普罗米修斯，二人互为掣肘，象征命运的对立统一，也代表泛滥的民主就意味着专制。从戏剧中看，伊娥的命运就是普罗米修斯一手造成，体现他对于生命的轻视。三、政治如何失序——从普罗米修斯的阴谋来看普罗米修斯希望通过伊娥的情欲引诱让宙斯走向终结，这具备象征意义，因为古典意味着禁欲，而情欲意味着民主。或者爱若斯，纯粹的爱情至上，安娜卡列尼娜主义它象征着对于既有秩序的反抗。宙斯这一古典秩序的化身，调入情欲的陷阱，本身意味着充满反讽体味的古典沦落。伊娥的后人通过怜爱与乱伦来推翻宙斯，怜爱代表民主精神，乱伦意味着失序（李安拍《色戒》，找来蔡明亮父子乱伦的《河流》，张爱玲的原意就是通过情欲来解构国家伦理）。四、以启蒙之名的阴谋——《被缚》的精密叙事结构这一部剧结构看似简单，前半部对少女们隐瞒秘密，后半部对伊娥透露秘密。但是前半部的秘密是宙斯与普罗米修斯的，后半部则是伊娥与宙斯的。这二者的连接就显现出巧妙的构思，背后统一的则是情欲与政治关联的主题。首先，普罗米修斯一步步调动起少女们的好奇心，在阅读的过程中，读者会感到普罗米修斯是真的不说。但是后半部，普罗米修斯又利用伊娥的好奇心，假借启蒙的名义透露她的命运。在关键的时刻，普罗米修斯问，是想听自己的命运，还是宙斯的，再透过少女的好奇心告知。而最后伊娥的命运竟然是普罗米修斯亲自设计，这就不仅在形式上，而在内容上，将普罗米修斯、伊娥、宙斯连在了一起。

《普罗米修斯之罪》

章节试读

《普罗米修斯之罪》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com