

《人类学的哲学之根》

图书基本信息

书名：《人类学的哲学之根》

13位ISBN编号：9787563361670

10位ISBN编号：7563361677

出版时间：2006-9

出版社：广西师范大学出版社

作者：【美】威廉·亚当斯

页数：416

译者：黄剑波,李文建

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《人类学的哲学之根》

内容概要

本书通过应用人类学家自身的工具和揭露早期人类学家的学术失误，探索人类学的前历史及其对人类的贡献，是对人类学的历史、哲学根底和目标的一个基础性的解释。作者认为：人类学的知识源头最多可以追溯到启蒙时期的道德哲学，或者可能更早一点到文艺复兴时期的人文主义。本书详细阐述了进步论、原始主义、自然法则、“印第安学”和德国理想主义这五种哲学潮流对人类学尤其是北美人类学的巨大影响。在人类学发展史上，人们持续争论那些如今还对塑造现代人类学理论和实践发挥着强有力影响的古老哲学命题。

《人类学的哲学之根》

作者简介

威廉·亚当斯，生于1927年，是肯塔基大学人类学系的创始人和终身教授。他早年师从克鲁伯和罗维于加州伯克利大学，1958年获亚利桑那大学博士学位。亚当斯治人类学凡50余年，曾于1989年春应邀在北京大学考古学讲授过三门人类学课程，并曾到中央民族大学讲演。

《人类学的哲学之根》

书籍目录

中译本序言

前言

第一章 意识形态、哲学、人类学及他者

第二章 根中之根：进步论

第三章 原始论

第四章 自然法则

第五章 “印第安学”

第六章 德国理想主义

第七章 其他的根和其他的树

第八章 寻找人类学的自我

参考书目

寻找人类学之根（代序后记）

《人类学的哲学之根》

精彩短评

《人类学的哲学之根》

精彩书评

- 1、窃以为，在一本自我标榜为“哲学”的书里，把第六章标题的German Idealism（德国观念论）误译成“德国理想主义”，是不能容忍的...另外涂尔干（Durkheim）的译名确实没有统一啊...抱歉，你的评论太短了...
- 2、终于把拖拖拉拉看了很久的《人类学的哲学之根》看完了，这本书从5个哲学方面来回顾人类学理论表象下奔腾不息的暗流，对未来的美好期待（进步论）、对原始社会幸福生活的想象（原始论/退步论）、万物均平等（自然法则）、美妙的野蛮的高贵的印第安人（印第安学）和永恒的二元一元论（德国理想主义）。虽然这五个方面绝少出现在人类学家的大作中，但是这些哲学思想已经早在他们成为人类学家之前就已经塑造了他们的世界观人生观，从而“探求文化的共相”（P5）。作者不愧是在Kroeber的徒弟，肯塔基大学人类学系创始人，他一开头就说了，“不管你喜欢还是不喜欢，事实上绝大多数人类学家从来都不是由自己或学术本身所指导，而是和其他人类群体和个体一样随着流行意识形态之风飘来飘去”（P2），而人类学“在社会科学中的正确位置，就是对他者的系统研究”（P7）。整本书里有很多语言都很幽默啊，美国人一贯的幽默语言，它说Spencer才是“许多被错误地归功于达尔文思想和影响的真正渊源.....达尔文在人类学诞生的过程中的作用充其量也只是一个表示赞成的旁观者而已....”（P46-49）。他评价Boas，他的导师的导师，最大的贡献并不是“创立”了美国人类学，事实上也不是Boas“创立”的，而是他将这个学科在学校和博物馆的场域中确立下来（P231），并通过培养博士而发扬光大。Boas也是一个尤物啊，他在一战之前控告在墨西哥做田野的美国人类学家为FBI收集情报，搞得他自己备受攻击。但是他本人在学术上被指责的是，尽管博厄斯派研究印第安人的文化，“事实上，对于博厄斯主义者以及所有其他1930年以前印第安学最严重的指责，就是他们几乎完全不关心那些活着的印第安人的利益”（P243）。Boas最大的贡献是为反对种族主义所做出的努力，正是由于美国人类学派的坚持，文化相对论和历史相对论才成为人类学最宝贵的文化遗产之一。很有意思的部分是作者描述为什么博厄斯的那些弟子们要去学人类学，早期的美国人类学家们，Benedict，Mead，Kroeber这些本科或硕士的时候几乎都不是读人类学，而PHD都投奔到Boas的门下了，但他们的共同点都是受到德国理想主义哲学的影响，“博厄斯早期的几个学生在他们发现人类学之前都换了不止一个专业.....他们找到了他们一直寻找的德国理想主义完美的学术化身--人类学。心理学、文学和语言学都只能部分地满足他们希望成为理想主义者的想象，但是人类学却能满足。”这本书我最喜欢的是最后一个章节，对人类学的反思的反思，和对人类学的定位。他对经典人类学著作的评价是，“我们应该随时预备好将它们解释给大众和我们的学生，不仅是作为永恒的经典，也是作为他们所处的时代和背景下的当然产物。无论如何我们都不能简单地说它们没有什么阅读价值，甚至说我们自己也从未拜读过。”深刻的道理啊，无论哪门课，都是从Durkheim，Weber和马克思开始讲起，虽然现在看来他们的理论有很多漏洞，连马克思那么宏观的理论都有很多不足之处，但他们的价值应该放到当时背景下去考量，而不是站在现在的位置去贬低思想史上的每一个脚印。Mlinowski是种族主义者，Mead是骗子，Benedict给FBI当情报家，Levi-Strauss是逃跑者，Said不过是住在美国后对想象中的巴勒斯坦的一种眷念，So What？他们促成了人类学的每一次范式的转换和理论的更替，促使我们以更广阔的视野去看待人类社会，人性，和人类文化，“在现在和将来如何对待部落和农业民族的问题上，我们的学科确实应该成为世界的良心”（P378）。在书的末尾，作者说，“人类学家是天生的，而不是训练出来的.....由于我们人生经历的一些控制因素的影响，我们早在我们听到人类学这个名字之前就已经预备好要成为人类学家了，正如Boas的学生们一样。而且我们不仅被预备好成为人类学家，甚至连成为某个特定类型的人类学家，都已经预定了”（P390）。整本书以这段话收尾：“人类学最令人欣慰的悖论，也是它最激励人的特征，就在于研究他者的同时也是一个自我发现的生命旅程”（P394）。
- 3、p349：与英国或美国人类学家主要承认泰勒或摩尔根的影响不一样，法国人类学家一直更多地承认孟德斯鸠和涂尔格的影响。孔德认为自己是启蒙运动大师们的信徒，杜尔干承认自己受到孔德的影响，列维施特劳斯则宣称自己是涂尔干的追随者。涂尔格 杜尔干 涂尔干难道是三个人？法国人类学家就那么几个.....
- 4、个人认为，本书是我看过的最有思想穿透力的人类学书籍，该书不仅仅是人类学理论史的梳理之作，更是追问人类学者为什么投入其中，人类学给予我们什么人生意义的力作。

《人类学的哲学之根》

章节试读

1、《人类学的哲学之根》的笔记-第390页

“人类学家是天生的，而不是训练出来的。”

我真正的意思是，由于我们人生经历中某些控制因素的影响，我们早在听到人类学这个名字之前就已经准备好要成为人类学家了，正如博厄斯的学生们一样。而且我们不仅被预备好成为人类学家，甚至连成为某个特定类型的人类学家都已经预定好了。

全书最充满浪漫、神秘气息和正能量的一段话啊。浮想联翩。果然我还是对宿命论和天命的世界观有根子里的认同，虽然可能表面上经历的是一些其他的转向。

2、《人类学的哲学之根》的笔记-第247页

直到1930年代人类学家才开始认为这个学科主要是社会学的而非历史学的，· · · · · · 这个思想的变化导致了大学里的人类学家们将研究重点从试图恢复和重建消失的印第安文化，转为对印第安人当前社区、问题和适应的研究。不过，这个发展主要影响的是民族学家，而考古学家和语言学家还在继续致力于基本上是历史性的研究。

3、《人类学的哲学之根》的笔记-第111页

任何自称“社会的”学科迟早都要考虑道德问题，因为善恶观念是所有人类社会共有的特征的一部分。任何自称是科学的事物都必须考虑有关善恶观念是如何产生的这一问题。最后，任何自称既是社会科学又是自然科学的学科，如美国的人类学，都必须考虑普遍的善恶观念是如何同外界的需要建立起联系的。人类学所面临的这个问题正如早期的希腊哲学所面临的问题一样，如何将自然法则和物理规律联系起来。

4、《人类学的哲学之根》的笔记-第236页

20世纪30年代是各种社会关注的意识形态盛行的年代。西方国家进入了经济萧条和社会变革，法西斯主义、共产主义还有罗斯福新政都作为一种思潮在影响着每一个普通人。在这种知识氛围中，学者们不可能无视冲击着现今印第安人的那些严重的社会、经济和心理问题，而仍然把兴趣放在研究印第安人的历史上。尽管为时已晚，但美国印第安学确实发展出了社会良心，即对社会现实的关注。

所有这些发展使得民族学家们的兴趣从过去转移到了现在。从这个角度讲，民族学已经不再是它成立之初的文化历史学科了，而更像是社会学了。这是美国人类学史上的一个重要转折点，而且远比1900年所谓的博厄斯主义革命更为重要，无论是其在理论上的影响，还是对研究活动的影响。

5、《人类学的哲学之根》的笔记-第2页

这本书出现的时间很巧合，从前言就可以看出这是一本负责任的书，改变了我对美国人类学的态度。

6、《人类学的哲学之根》的笔记-第394页

人类学最令人欣慰的悖论，也是它最激励人的特征，就在于研究他者的同时也是一个自我发现的生命旅程

《人类学的哲学之根》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com