

《进步及其问题》

图书基本信息

《进步及其问题》

内容概要

本书是“现代西方思想文库”的一种，收入70-80年代科学哲学的重要成果、拉瑞·劳丹的名著《进步及其问题》。本书第一部分阐明科学进步和合理学的一种新模型，并且表明，这一模型如何克服了卡尔·波普尔的“证伪论”、库恩的“科学革命”说等模型的荒谬之处，而将历史材料的某些意义显现出来。第二部分考察这一模型对从思想史直到科学史、科学哲学以及知识社会学这种智力探究事业所产生的结果。

《进步及其问题》

书籍目录

序言

导言

第一编 科学进步的一种模式

第一章 经验问题的作用

第二章 概念问题

第三章 从理论到研究传统

第四章 进步和革命

第二编 应用

第五章 科学史和科学哲学

第六章 思想史

第七章 合理性和知识社会学

跋：超越真理和实用

《进步及其问题》

精彩短评

- 1、科学思想史最大的张力在于科学信念与社会结构的因果（功能）关系，那么社会思想史呢？
- 2、对于学习科学哲学和科学史的人来说，科学问题的研究一直以来是个重点问题，这部著作是个绕不开的经典。。。也是个大院校科学哲学专业硕士研究生必读书目之一。。。
- 3、任何从事科学哲学研究和科学史研究之专业人士必备必读的经典,价格非常便宜,非常合算
- 4、哲学的魅力在于，你不相信的它总能说服你坚信，你相信的它总能说服你放弃。科学跟真理的方向类似于常识与真相的方向，二者并不总是趋同，劳丹如是说。
- 5、进步不是必然事件
- 6、劳丹的思路很有启发，尤其是在经过了相对主义和非进步主义的肆虐后。
- 7、：
N020/4474
- 8、有的地方看不太懂，还需努力。
- 9、这本书的见解是深刻的，可以看到，科学的本质并不是那么圣洁无暇，认清现实是需要不断内省的，是需要哲学思辨的，拉瑞劳丹给出了很好的榜样

章节试读

1、《进步及其问题》的笔记-第16页

命题一：对任何理论所作的首要而严格的检验，应视其能否为重要问题提供可以接受的解答，换言之，视其能否为重要问题提供满意的解答。

.....然而，在评价一个理论的合适性时，科学哲学家通常问：这一理论得到了多少事实的确证？这一理论解决多少问题？而不是问：这些事实的重要性如何？这些理论的重要性如何？....

命题二：在评价理论的优劣时，我们应该问：它们是否为重大问题提供了合适的解答？而不是问：它们是否“为真”？是否得到“确认”或得到“很强的确证”？或者，是否可在当代认识论的框架内予以辩护？

如果将待解决问题与合适理论之间的矛盾看成是科学发展的基本动力，那么我们必须比当前远为清楚地阐明一下几个问题：什么是问题？他们是如何起作用的？如何确定问题的相对重要性？理论的本性是什么？理论与产生理论的问题之间的确切关系是什么？

2、《进步及其问题》的笔记-第1页

导言：1.科学哲学家发现，他们的合理性模型在实际科学活动过程中即使能找到例证，这类例证也为数极少。如果我们接受这些模型所提出的合理性定义，那么我们似乎不得不实际上将整个科学看成是不合理的。2.企图表明科学的方法保证了科学是真知识、可几的知识、进步的知识或高度确证的知识，一般来说全都遭到了失败。3.科学社会学家在科学决策中涉及到许多非理性的因素。4.史家与科哲证明了，科学在不同理论之间所作出的某些决策不仅是非理性的，而且必定是非理性的。第一章经验问题的作用：1从未见过如此把问题当作重要事项之人，波普与库恩匹夫也不例外2（1）对理论的检验的关键项为是否能为重要问题提供解答；（2）评价理论优劣时亦然3 科学理论要解决的问题有两种，此处集中讨论经验问题。“一般来说，自然界中使我们感到惊奇或需要说明的任何事物都可以构成一个经验问题。”不过经验问题不等于事实，存在于古老传言中的疑问或者某些人相信的事件也是经验问题，但不是事实。4 劳丹要把经验问题分成三类：未解决/已解决/反常。5 未解决：回顾历史，一个问题在其未解决时，其地位/作用/领域都可能是模糊不清的。所以要看先行理论。6 已解决：只要一个理论对一个问题作出了近似的陈述，就可以说这个理论解决了这个问题；一个问题是否解决了一个问题，与理论的真假或是否得到好的确证或坏的确证无关；一个问题在某一段时期中的解答未必永远是这个问题的解答。其中真假这一项举了托勒密体系的例子。7 反常：与传统观点不同，劳丹提出：a.反常出现产生对理论的怀疑而非摒弃，b.反常未必与理论不一致。a中援引了迪昂/奎因等人的思想，b则与a是内在关联的。反常有时会因新的发现而向已解决转变（废话...）8 怎样判定一个经验问题的重要性：（1）因为被理论解决而证实了理论的有效性，这是重要的；（2）反常被一个理论所解决证明了该理论的优越性（爱因斯坦理论与迈克尔莫雷实验）；（3）成为基本问题，如笛卡尔的机械哲学将碰撞即运动看作物体作用的首要方式；（4）更具有普遍性的更重要重要性下降：（1）因看法改变；（2）领域改变；（3）理论更替反常问题的重要性评价：（1）差异度，即反常的程度；（2）存在时间的长短和对理论的抵抗力9 迪昂问题第二章 概念问题问题界两天王：北经验南概念1 概念问题是这种或那种理论所显示出来的问题，它们是理论所特有的，不能独立于理论而存在，它们甚至不具有经验问题有时所具有的那种有限的自主性。典型如“拯救现象”。内部概念问题：（1）逻辑不一致而自相矛盾，抛弃之；（2）因概念含混或同义反复引起，比如法拉第曾经试图假设一种连续的粒子来试图消除超距作用，事实上这个概念还更糟糕，因为该粒子也并不连续。外部概念问题：这是主流问题。（1）两个理论逻辑不一致；（2）逻辑一致但不同时可信（可以理解为信奉的本体论不同）；（3）某理论本该加强另一理论，却没有做到（即一个新的理论几乎就是旧理论的变体）2 产生的原因某阶段科学内部遇到了困难，战胜这种困难正是进步的过程。方法论遇到了困难。原子论/精神分析/量子力学。世界观困难。莱布尼茨和惠更斯就曾质疑牛顿体系：一个物体如何把力施加于远离该物体的一点上。3 重要性衡量两个理论的冲突越大，该问题重要性越大新理论能解决的问题越多，该

《进步及其问题》

概念问题的重要性越大两个理论在概念问题上的差异越大，重要性越大时间。第三章 从理论到传统研究对理论进行认识上的检验的核心即在于，对其作为某些经验问题和概念问题的解答的合适性作出评价。理论的评价离不开比较。理论分两种命题体系：（1）能用来作出具体实验预测和对自然现象给出详尽说明的一组非常具体且相互关联的学说。（2）一组原则或假设，如原子论/进化论。1 库恩老匹夫范式... 劳丹同志认为：（1）范式的那些标准是传统的实证主义，（2）从未解决好范式与其构成理论之间的关系。（3）结构僵硬，难以应变；（4）范式的意义始终不明了（似乎是说没定义好，但这一小节要表达的意思没看明白...）。库恩主义者认为一些范式（笛卡尔/牛顿/达尔文/行为主义）的本体论或方法论框架只是隐含着的，从未有过明显定式。但事实是这些范式的榜假设一开始就是明确的。（5）因为范式的隐含，只能通过“范例”来辩论，于是库恩看来，当两个科学家使用同一个范例时，可认为他们接受同一个范式。这与事实不符。2 拉卡托斯研究纲领：硬核+启发法+一系列理论其进步论是经验累积式的。问题：（1）从经验着手；（2）对于小理论，拉卡托斯只允许前后相继式的存在，事实上这很少见；（3）太依赖塔斯基-波普的“经验内容和逻辑内容”，而要一五一十地度量科学理论的内容是极度困难的；（4）无法得知哪个理论更好；（5）认为反常的积累与纲领的评价无关；（6）与库恩的范式一样僵硬3 研究传统的本性典型：达尔文主义、量子论、光的电磁理论特征：1、每一个研究传统都有若干具体理论；2、显示出某些形而上学的和方法论的信条；3、经历过若干阶段。简单来说，研究传统为具体理论的发展提供了一组指导原则，一部分构成了本体论，还常常规定了某些程序方式，这种方式构成了研究方法。一个研究传统是关于一个研究领域中的实体和过程以及关于该领域中用来研究问题和构造理论的合适方法的一组总的假定。4 理论和研究传统构成研究传统的个别理论一般在经验上是可检验的，因为它们能推出关于该领域客体行为的精确预言。对比之下，研究传统既不能用于说明，也不能用于预测，也不是直接可检验的。一个成功的研究传统能够通过其组成理论导致越来越多的经验问题和概念问题获得合适的解答。而一个具体理论的成败与对比理论所属的研究传统的整群理论的解题有效性的评价有着千丝万缕的关系。两者彼此皆不是推导关系，也不可能相互推出（因为各自包含可能有不同甚至相矛盾之处）。关联方式：1、历史的方式。2、概念的方式。大多数重大科学理论的出现是由于发明这些理论的科学家工作在这一个或那一个特定的研究传统内。历史可以使我们辨别出一些不太明显的理论与研究传统的关系。研究传统对理论的影响：1、问题定向作用；2、限制作用，对所能导出的理论起着否定性的限制作用；3、助发现作用：关键性的提示；4、辩护作用：关于自然的假设的合理性援助；理论有时会突破研究传统。5 研究传统的演替研究传统最明显的变化是它属下的某些具体理论受到修正。还有一种是其某些最基本的核心要素变化。劳丹认为，研究传统是自然演化的，而非突变的，从一个阶段到下一个阶段，研究传统的大多数重大假定总被保留。当更重要更牢固的那一部分要素发生发生改变时，可以视作该研究传统被放弃。6 研究传统和世界观的改变一个获得极大成功的研究传统会导致与之不一致的世界观的被放弃，而与其一致的一种新的世界观则得到详尽的阐明。两个不同的研究传统也可相容，同时作用。7 研究传统的评价合适性：结合前述个别理论的解题有效性，结合起来即可。进步性：（1）总进步，将一个研究传统之最久远形式的理论的合适性与此研究传统之最新形式的理论作比较，即能确定研究传统的总进步；（2）进步率，给定期限合适性的变化。选择：最大解题能力。研究传统的可接受性决定于它的最新理论的解题的有效性。一个研究传统的前景或合理的可寻求性决定于它显示出来的进步（或进步率）评价需在比较的意义上进行。第四章 进步和革命1 合理性与进步性科学上合理，主要在于尽我们所能做的一切，使科学的研究传统获得最大的进步。劳丹并不考虑真实性或逼真性的问题。因为他认为，没有人能说得清什么叫“更接近真理”。而如果真要试图确定科学是否合理与进步，劳丹认为会涉及到对科学史具体事例的评价，而科学整体的合理与进步决定于一系列个别选择是否表现出进步和合理性。2 科学革命库恩对科学革命的表述是不正确的，一个领域中同时存在两个或多个研究传统的现象是常规而非例外，而对任何范式或研究传统的概念基础的争论在历史上都是一个连续的过程。例：牛顿力学一直在被各种挑战和质疑；赖尔的革命一则不具有全球性，二则也和牛顿体系一样面临着根本问题的争论。关于不可通约性：对应规则与中性观察语言不是必需的，通过解题是可判断的。进步的累积性：并非只有在比以前更宽泛的基础上解决了问题才是进步的，因为有些问题可能会变得不重要或不受关注，但这不影响新理论是进步的。“我们如果知道了问题的相对重要性和相对数量，便能辨明在哪些情况下，知识的发展即使在丧失解决某些问题的能力时也仍然是进步的。”不同意库恩和拉卡托斯的“不成熟”科学观念：举不出一个令人信服的例子，而即使有，也说明不了其能解决更多的问题，而且这种状况下有排他性，可导致该模式免受批评。第五章 科学史和科学哲学1 史在

《进步及其问题》

哲中的作用科学哲学在两个重大方面依赖于科学史：科学哲学旨在阐明隐含在我们对于HOS1（实际史）的某些事例的直觉之中的合理性标准，对任何哲学模型的鉴定都需要对HOS2（史著作）详加研究，以便对这一模型可否应用于PI（原始的合理性事例）作出评价。科学史家的任务是使用最能充分体现PI的哲学模型中的那些规范作为材料选择和内容主次安排的标准对HOS1中的事件作出书面叙述。批评拉卡托斯的“合理重建”，即以当代的观念去看待和重建历史。劳丹认为必须严格认真地探讨历史人物的真实信念以及他们所处时代关于合理信念的信条。第六章 思想史1 常受到的责难：过于精英化；假定了思想是一种独立的实在；不如社会-经济“实在”大；印象主义的，不易量化，故而不科学。2 思想史不得不以学科为分类，但思想的演化是跨学科的，具有综合性。3 人们只有详细了解一个思想体系所要解决的问题，才能理解这一思想体系。4 我们的目的不仅是复核“伟大思想家”所说的话，而且要说明他们为什么这样说。此处注释有对福柯的吐槽：由于福柯坚持认为新概念体系的出现是“人类意识断裂”的结果，因此对新认识取代旧认识的过程都不可能作出解释。此外，它对世界精神（Zeitgeist）的滥用，因其强调人类思想的神秘性和晦涩性，其结构主义成为二十世纪最具蒙昧主义色彩的编史学之一。劳丹认为，思想史广泛缺乏说明性内容，而普遍是注释性内容，这应当是方法和预计中有某些困难。他认为有二：思想史家迄今所使用的基本分析单位，把注意力一味集中在概念或“单位思想”上，忽视了各种思想是相互有关、相互联系的事实。如要了解一个人的思想的意义，要知道他是如何使用它，以及在一个更大的世界框架内它对于他来说能起到什么作用。劳丹认为历史分析的基本单位应该是研究传统而不是个别概念。对思想史所应完成的说明任务认识不清。思想史要称得上是说明性的，它的目的就必须是说明历史人物信念的兴衰，仅仅记载这些信念是什么信念，如何变化不足以给我们说明。有两种办法：1、信奉社会（或心理）决定论的说法，坚信一切信念均是由信念者的社会-经济地位或心理状态所引起的。2、信念的合理说明，在这里明显或隐含地假设了某些合理信念的规则或定律，然后将之应用到特殊的信念境况上。但是这种预设分析的核心是纯演绎主义的，说明不了预设本身，也说明不了推导出来的信念，亦无法解释为什么历史人物接受这一组预设。劳丹看来，思想史最需要的是一个总在归纳主义和演绎主义模型束缚的合理信念理论。（又开始自吹自擂啦！）解题观合理性模型是这个方向迈出的第一步。它能反映出合理信念标准的变动性和局部性；它允许对预设进行比较的、合理的评价；它不将合理信念只限制在严格符合演绎主义或归纳主义模型的那些事例上。在形而上学与神学中，也存在经验问题要解决。如：形而上学的重大经验问题之一就是要解释，存在的哪些性质可用来说明物体表面的不随着时间而起变化的不变性。再如：死亡、疾病、灾难的大量存在如何教人相信上帝还存在？所以解题模型在这里也是可以用的！只是科学的进步率更高，所以当今更受欢迎。第七章 合理性和知识社会学比较忙，来不及记第七章了。终。

《进步及其问题》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com