

《退回释尊之侧》

图书基本信息

书名：《退回释尊之侧》

13位ISBN编号：9787508050935

10位ISBN编号：7508050932

出版时间：2009-1

出版社：华夏出版社

作者：李林

页数：278

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《退回释尊之侧》

前言

在汉语佛学发展史上，两千年来人们在阐述佛教信仰时，对“根本佛法”产生了逐步的误读和在误读基础上的失当诠释，使得佛学的面目越来越偏离它的真相，有些提法甚至与当年佛陀的教诲相悖。本书主要借鉴了十九世纪以来世界佛学界的最新研究成果，并通过对这些研究成果的综合比对，对汉语佛学的一些关键思想进行了厘清，尤其是对佛学中的一些重要观念的误读、误释进行了校正。

本书的意旨并非阐述某一成体系的佛教理论，而是通过对佛法中那些核心概念的分析，力图清理出“何为佛法的特质”。当然，这一过程必然伴随着“清除伪佛法”的思考——事实上，只有通过“辨伪”，才能“鉴真”，所以书名“退回释尊之侧”，也反映了作者的思考立场：那就是通过重新回归到佛陀身边，去聆听、辨明后者的教诲究竟为何。这是一个艰难的心路历程，也需要信仰的勇气，它可能会颠覆我们对佛法的惯常理解，但这种对佛陀教义的回溯性探索，却是找到佛法本源的必由之路。

《退回释尊之侧》

内容概要

在汉语佛学发展史上，两千年来人们在阐述佛教信仰时，对“根本佛法”产生了逐步的误读和在误读基础上的失当诠释，使得佛学的面目越来越偏离它的真相，有些提法甚至与当年佛陀的教诲相悖。

通过对佛法中那些核心概念的分析，力图清理出“何为佛法的特质”。当然，这一过程必然伴随着“清除伪佛法”的思考——事实上，只有通过“辨伪”，才能“鉴真”。

通过重新回归到佛陀身边，去聆听、辨明后者的教诲究竟为何。这是一个艰难的心路历程，也需要信仰和勇气，它可能会颠覆我们对佛法的惯常理解，但这种对佛陀教义的回溯性探索，却是找到佛法本原的必由之路。

《退回释之侧》意在通过文献、方法论、信仰三重领域的并同努力，得以重新回到佛陀身边，以聆听佛法的根本要义。作者基于百年来佛学成果的一次基要性总结，以期读者能通过《退回释之侧》来了解佛法的根本特质和佛学的核心意义。

《退回释尊之侧》

作者简介

李林，1989年考入北京师范大学心理学系。1992年开始在中国佛教文化研究所承担课题研究。现为清华大学科技园文化专员、江西省社会科学院宗教研究所特邀研究员、江西佛教协会《从林》编辑。著有《张力的消解——禅学的佛学批判》、《梵国俗世原一家——汉传佛教与民俗》、《笔花堂诗稿》。另发表专业论文多篇。

《退回释尊之侧》

书籍目录

前言一、佛法不是什么，佛法是什么1.佛法不是本体论，佛法是缘起论2.佛法不是知识论，佛法是方法论3.佛法不是道德论，佛法是价值论4.佛法不是形而上学，佛法是发生论二、佛法之所以为佛法1.关于“缘起”2.关于“无明”3.关于“无我”4.关于“涅槃”5.关于“中道”三、此佛法原非彼佛法1.关于“佛性”2.关于“如来藏”3.关于“因果”4.关于“轮回”5.关于“业”6.关于“空”7.关于“慈悲”四、汉语佛学的历史遗留问题1.关于“大乘非佛说”2.关于佛学的中国化3.关于伪经及相似佛法五、关于禅宗1.关于见性解脱2.关于心性本觉3.关于自性自足六、关于净土宗1.关于念佛2.关于净土3.关于往生七、当前汉语佛学的主要问题1.关于佛教信仰中的功利主义及非理性倾向2.“佛法是科学”？3.对西方神（哲）学的弱视八、关于学佛与佛学1.提升佛法的学术品质2.开显佛学的信仰品质3.彰扬佛教的文化精神九、佛教新启蒙1.回归原始佛法？2.教徒？信徒？3.佛教神学？十、我们信仰什么样的佛陀1.作为位格的释尊2.出离而担当的释尊3.返身的释尊十一、关于中国佛教的未来1.关于教会教义改革2.与基督教即将到来的全面冲突3.先锋佛学？附：辩佛学根本问题后记

《退回释尊之侧》

章节摘录

所谓的“实相”，作为一切诸法的本原，实即本体。“真如”、“实相”、“佛性”、“法界”、“法性”、“如来藏自性清净心”皆是极抽象普遍而又无所不在的本体。《楞严》等强行在“见”的具体觉知功能之上，建立了一个“见之本体”，这就混淆了具体功能的“心”和本体意义上的“心”。具体功能的“心”，在根本佛法里只是“识”、是认识论，而《楞严》通篇都用本体论的“心”来否定认识论的“识”，力图建立一个所谓“真性”，这就落入了本体论。根本佛法的“识”还有自由意志的属性，对应的是恒转流变的个体冲动——“自我”就是缘生缘灭的个体冲动，不存在真常的自我、也不存在“识之本体”。《楞严》等汉语佛学经典中间掺杂了道家的许多思想，例如“本无”、“发真归元”明明是道家的概念，和佛教的“内观”截然不同——前者是本体论，后者是认识论，岂能混淆？再试问，《楞严》所云“迷本圆明”，究竟是说“圆明真心”被“迷”所遮蔽呢？还是说“迷”也是以“圆明真心”为“本”呢？无论哪种解释，都是本体论，都违背“无常”和“无我”之法印，违背了缘起的发生学法则。从根本佛法的立场来看，“心不寂灭”的观点是违反佛法原旨的。主张心不寂灭的人，最根本的问题是保留了一个心——虽遣除了一切，但“心”却独存，并且易把“心”当成“我”或“宇宙本体”之说的变形。

《退回释尊之侧》

编辑推荐

我们看到，真实的释尊是多么平易近人，并不是我们现在寺庙里塑造的那种形象。由此，我们能够得到什么启发？请您阅读《退回释尊之侧》！当我们重新回归到佛陀身边，去聆听释尊的原始教诲，去思考佛法中的核心概念，这一过程必然伴随着“清除伪佛法”的勇气，颠覆着我们对佛法的惯常理解。这是一个艰难的心路历程！

《退回释尊之侧》

精彩短评

1、要清除汉语佛学的形而上学，不仅是可能与否的问题，还是必要与否的问题。缘起，与本体论式的源起，真是矛盾的吗？原始佛教、早期佛教是战术回避，而不是反对。如果不十分纠缠汉传阿含的源流，可以说它的战术是围城打援，打了援，所围之城自破，不等于不要破城。如果将缘起论和本体论对立起来，泥洹就必然招致疑问。本体的问题，是一切宗教无可最终回避的，否则，仅仅只是心理调节术。汉传阿含真是小（古）清新吗？神秘主义的东西照样充斥各个角落。古老、朴素，但一样是宗教。基督教的理念渗透在文中也显得不自然。远离禅定实践的“佛教神学”，还不如一神论神学更具有操作性；树立“位格”，更是反动。作者对汉传佛教的庸俗化、封闭化所作抨击是有意义的，可也有简单化之虞。虽不能同意作者的基本观点，不过，“异端”书，应予支持。

2、让你有另一个角度看中国佛教

3、自购

4、2009.3

5、如蜂如蚁般麇集的信众所膜拜的，不过是释尊的”像“而不是释尊本人，释尊是寂寞的，孤寂的，李林先生（也许还有吕澂先生等人）是一位有心人，他从喧嚣浮薄的大众中，退回释尊之侧，伴慰闲寂中的释迦牟尼，默默听他说那些朴素的道理。

6、略顯囉嗦，偶有啟發。

7、诶，，看书名还以为又是黑大乘的（貌似如今流行这样），结果是个连小乘都没闹明白的半调子，堆砌点估计他自己都不明白的西学名词而已。

再看作者读书的年代，和勒口简介里的尊容，真是意料之外，情理之中。

8、只是想老老实实了解原始佛学就这么难吗。诠释和建构从来都是过多。

9、一扫汉地居士混沌之貌，。多几个这样的人就好了

10、1、作者认为”从现代诠释学的观点来看，自释迦牟尼灭度以后，佛学在本质上就已经进入了诠释阶段，因此，我们实际上已经很难再回到一种所谓客观性的“佛陀本怀”或“真佛教”。“2、作者说汉传佛教后期走上了歧路是根据他认为的佛教核心义理”无我和缘起“而得出，即对各种大乘佛教”本体论“的批判。3、对作者的”不证自明“也觉得有些不满，而且整本书重复的地方太多了，有些支离破碎。4、本书的新处在于用了基督教耶稣的道成肉身的神学重新阐述了佛陀开悟却返身世界的意义。

1、捏着鼻子读了大半本，结论：1，作者不是教中人（这个，宪法规定有不信的自由，PASS）。2，作者不是佛学学者（这个，闻道有先后，术业有专攻，PASS）。3，作者甚至都不能算是知识分子。（误人子弟，让人有点不能容忍了）

2、阅李林《退回释尊之侧》，觉其论述之佳，思辨之深，的确令人耳目一新。李林先生针砭汉语佛教迷信化、教条化、庸俗化的风气，批判当下佛教精神分裂的非理性，提倡立足根本佛教之淳朴，汲取大乘佛教之行愿，“退回释尊之侧”，回到元典的深根深源处，来体验元气淋漓之大智大慧。作者推尊释迦牟尼的根本教法，同时又反对佛教教会对于佛法的垄断性解释，正如西方的新教，不反基督而反教会，且思致深密，“造反有理”，确是“先锋佛学”的干将。李林先生有一段精辟的话：“佛法是通过治形形色色的内在无明而转依……不是‘返本’，不是通过把握一个‘妙明圆成’的本体而忽视对自身的反省。”按照李先生的看法：佛法的不共特质，在于不追求“自身”与“绝对他者”、“形上本体”之合一，也不追求自身之外的“他者”的拯救，而在对自身“如实观察”的基础上，获得解脱烦恼的智慧。故而，根本佛教是非本体论的、非形而上学的，它的核心只是在观察中求得智慧、解脱、心灵的宁静自然。而大乘菩萨道，则是通过“返回世间”的方式，进一步地把这一妙法真趣——“空性圣法印”传播到世间。实际上，其他宗教，如基督教、婆罗门教-印度教、伊斯兰教，乃至中国的儒家-理学，都假设了一个形上本体，他者拯救，自心或者与形上本体合一，方可称之为“得道”；或者得到他者的拯救。唯有佛教不然，它不幻想有一个超越世界的大能，而认为烦恼的根源只在自己内心的无知与愚昧，解决这一问题的方法也不是与无知作坚决斗争，而是静静地观察，在观察中体验无常与无执的妙味。所谓智慧，无非就是不被愚昧控制而已。而晚期大乘佛教，特别是中国佛教，又一次滑向了本体论，例如圆明真心，性净明体。晚期佛教经常用“月亮被云遮住”的比喻，然而即使“云”的本体仍是圆明清静，它也同样是本体论，至于月亮更是本体的隐喻。李林先生将这类佛法，称之为“相似佛法”。真正的佛教只是在思考或领悟“缘起”，原始佛教认为，一切发生着的“缘”，并没有一个基础性的“源”，凡是去寻找基础性的“源”的，都必然会心思恼害，精神错乱。根本佛教认为，有四种对象不宜思维，第一，业力的异熟；第二，佛的境界；第三，冥想的境界；第四，世界本源。佛陀以十分坚决甚至是革命的精神，反对神秘主义和形而上学，因为这些东西和解脱无关。然而，后世的佛学发展成了庞大的体系，一旦成为体系，就变成可怕而无用的东西——对智慧和解脱无用，却充满诡辩色彩，自己延续自己，同时越来越浮夸，越来越充满“皇帝新装”式的自我证实，自我吹嘘。而不论是自身痛苦的解脱，还是社会问题的解决，庞大体系的佛学其实没啥大用。这正是汉语佛学的困境之所在。汉传佛教，是一个在弘传过程中有所发展，同时又有重大偏离的思想体系。到宋元以后，汉传佛教的庸俗化成为定局。业报、轮回、禅定，这些都是佛教从其他宗教中借鉴而来的东西，是佛法的边角料，而不是根本，甚至可说是佛陀顺应印度迷信思想的无奈之举。但在当代汉传佛教徒那里，这些东西几乎变成了佛教的全部。岂不可悲？当下中国佛教界，经过赵宋以来的千年沉淀，早就变成了一潭死水，清风吹不起半点涟漪。我对李林先生的努力，深表敬意，因为这是超越了世俗功利的努力，吃力不讨好的事业。作者自己亦深知此点，“对任何乐观估计都不予以赞同”，但路总是要有人走的，李林先生，或许还有明奘法师，正在走着一条前人没走过的路吧。但愿身在佛教之外的李林先生，不要被世俗名利所牵绊。佛陀在中国，早已死去多年，愿它不至于被一群陷沙鬼，拖它进入黑暗的泥潭，放射出鬼火一样的灵光，用欺骗性话语，遮蔽这个世界的苦难。愿它能浴火而涅槃，重新开出菩萨道的不朽。2012-6-13 13:51:07补记作者将佛教精神之根本，概括为“寂然生悲”四字。此概括甚有味。任何信仰问题，归根结底都是情怀的问题。无情怀、无感动的所谓信仰，无论它表面上名义如何，都是低层次的。2012年6月14日补记神秘和神圣，原本是两回事。一个充满神秘体验的人，也有可能是道德品行相当恶劣，或灵魂猥琐自私的人。而一个拥有神圣情怀的人，即使没有任何神秘体验，也不妨碍他神圣的事业，不妨碍他人格的光明俊伟。如圣雄甘地，林肯总统，中山先生……赵宋之后，汉传佛教陷入的重大误区，就是用修证，实修之类的神秘感受，还有因果报应之类的冥冥中的神秘链条，来代替神圣的追求。这是一条看上去诱人，但实际上充满荆棘与陷阱的黑暗之路。因为它用功利性逻辑代替了全身的投入与担当精神，从而变成一个“曲线自利”的宗教。实修是为了自利，基于因果做善事还是为了自利，所以朱子说“儒家说义，佛教说利”。虽然概括稍有偏颇，却确实打中了佛教末流的要害。

《退回释尊之侧》

章节试读

1、《退回释尊之侧》的笔记-第157页

佛教本来是同婆罗门教的对立批判中兴起的。宗教的“良心”，或者说某种宗教的价值，就在于它的批判精神，它应该反对一切“媚俗”或“猎奇”的流行现象，一旦宗教与这种“流行”同流合污而成为一种“时尚”，那么，这种缺少批判精神的宗教只能是丧失了内核的“形式上的宗教”。

2、《退回释尊之侧》的笔记-第149页

佛教本是最强调自觉，最具有批判精神，并且试图破除一切成见的宗教。而对于当今相当一部分佛教徒来说，最重要的不是如何接受佛法的启发来自己思考，只是想遵循既定的讲法和做法，并且去相信、去照做。这使得佛教变成最不讲自觉、最没有批判精神，而且充满教条的迷信了。佛法在开发人类心智方面的成就，在这些人面前完全不起作用，因为当一个人不愿意用理性面对问题的时候，再伟大的思想家也不能帮助他思想，而一个不思不想的人怎么可能懂得佛法？不懂佛法的人却成为最虔诚的佛教徒，佛教的危机也就十分明显了。

《退回释尊之侧》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com