

《世界政治理论的探索与争鸣》

图书基本信息

书名：《世界政治理论的探索与争鸣》

13位ISBN编号：9787208059122

10位ISBN编号：7208059128

出版时间：2006-1

出版社：上海人民出版社

作者：(美)彼得·卡赞斯坦 罗伯特·基欧汉 斯蒂芬·克拉斯纳

页数：484

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《世界政治理论的探索与争鸣》

内容概要

在过去的三十年中，国际政治学与国际关系无论在经验研究还是理论研究上都显得愈加成熟了。现实主义、自由主义和建构主义的理论家们提出了许多富有创造力的研究纲领，为我们认识纷繁复杂的国际政治领域（例如冲突与合作的互动，国内政治结构对外交政策的影响，制度的作用，世界观和因果信念对策的影响等）提供了许多真知灼见。本书对这些国际政治领域的发展进行了探究，同时还从安全研究、组织理论和经济学角度对其做了详细的考察。

《世界政治理论的探索与争鸣》

作者简介

作者：(美)彼得·卡赞斯坦 罗伯特·基欧汉 斯蒂芬·克拉斯纳

《世界政治理论的探索与争鸣》

书籍目录

译者前言 国际关系理论的争鸣、融合与创新英文版序 《国际组织》辉煌五十年第一部分 美国和欧洲的视角 《国际组织》杂志与世界政治研究 国际关系学科的社会学：美国与欧洲国际关系研究的发展
第二部分 理性主义方法 国际制度的理论与经验研究 政治的理性化；正在显现的国际政治、美国政治与比较政治研究的综合 全球市场与国家政治：碰撞过程学是有效的循环？学术与治术中的经济与安全
第三部分 建构主义方法 什么因素将世界维系在一起？新功利主义与社会建构主义的挑战 国际规范的动力与政治变革
第四部分 理性主义和建构主义的比较与借鉴 国际关系中的理性 国际政治秩序的制度动力
第五部分 批评性评述 世界政治研究中的现实主义 牙齿卫生与核战争：国际关系的经济学视角
参考文献

章节摘录

书摘理性主义：冷战之后的现实主义和自由主义 现实主义不仅是重要的一般性理论，而且也像自由主义和建构主义一样，是长期存在的规范性话语，讨论怎样才能最恰当地保证人类社会的和平、稳定和正义。现实主义自觉的理论思想源远流长、影响深刻。现实主义不会消逝。但是，世界政治近年来的发展，加之某些具体研究纲领的最新成果，使现实主义遇到了自《国际组织》创刊以来最为严峻的挑战。对于现实主义来说，权力与冲突是国际政治的固有特征。国家可以有不同的利益，但武力和强权总是可以使用的手段。冷战以令人吃惊的和平方式宣告终结，还有苏联的瓦解，都是现实主义无法想象的事情。当然，现实主义并没有就此沉默。对冷战结束最简单的解释莫过于苏联权力的衰退；作为挑战者的苏联再也没有实力进行挑战了。但是，现实主义研究纲领的理论框架很少包含对国家相对实力变化的预测，并且现实主义也没有预测到苏联的衰退。现实主义学者，尤其是华尔兹，一直强调核武器在改变战争可能性方面的重大作用。如果主要国家都具有第二次核打击能力，这些国家之间的冲突就会降低所有国家的福祉。当今这一点比任何人类历史时期都更为明显。至少有些学者认为这一状态标志着国际体系性质本身的变化，而不仅仅是个别国家特征的变化。从现实主义角度来看，在一个无核武器的世界上，如果苏联放弃自己在东欧的帝国统治，如果任何苏联领导人使苏联解体，都会具有极大的风险，因为这样的行为会使俄国的核心地带更加容易遭受外来侵略。不管怎样，在20世纪80年代，以现实主义为理论框架的研究人员认为，两极结构会持续下去。他们认定两极中无论哪一极都不会和平地消失。后来，苏联确实瓦解了，现实主义转而质疑国际制度的重要作用，尤其是像北约这样与国际安全相关的国际制度，同时也对国际经济领域的持续合作表示怀疑。但在过去十年的时间里，世界的实际情况确实比现实主义预料的好得多。冷战的和平终结对现实主义形成了挑战。由于新现实主义作为一种具体研究纲领在学术界有着突出的地位，因而使得这一挑战更为引人注目。华尔兹最重要的贡献是使研究人员在他所称的结构理论和还原理论之间划清了界线。华尔兹当然知道国内政治的重要作用，但是他坚持认为新现实主义只关心国家之间的权力分配。国家关心的是自我安全，不是权力扩张。华尔兹认为所有国家的国际目标都是一样的，这与较早时期的现实主义有着很大的不同，因为较早时期的现实主义研究大多是以区别改变现状性国家和维持现状性国家为基本依据的。苏美之间的冲突既与极其严格意义上的新现实主义命题(两极世界中的两极必然会发生冲突)相一致，也与国家对外政策目标的不同具有重要意义这一传统现实主义的假定(改变现状性国家苏联会与维持现状性国家美国发生冲突)相一致。随着冷战的结束，新现实主义对国际冲突现象没有提出具有重大意义的解释，因为冷战后的冲突主要反映了国家目标的不同，在种族冲突中，则反映了次国家行为体目标的不同。许多学者认为，新现实主义理论的物质性假定使它无法解释国家安全的核心问题。这些学者强调，必须对历史上建构起来的规范、观念和话语进行分析，这样才能使人们理解世界政治中的稳定与变化。有些现实主义学者对挑战做出了反应，认为应该摒弃新现实主义关于国家只寻求安全这一过于简单的假定，转而承认由于国内因素而不是国际因素的不同，国家的目标也会有所不同。国家的目标可能是主动侵略，也可能是被动防御；可能是充满革命性，也可能是维持现状；可能是高度民族主义，也可能是宽宏容忍。但是，改变现状性国家的存在在多大程度上能够导致冲突(特别是战争)，还是要取决于国际体系中物质实力的分配。如果一个侵略性国家的统治者明知自己的敌人强大无比，它就不会贸然发动进攻，因为进攻这样的强敌无异于自杀。尽管如此，仅仅知道权力的分布情况并不能使分析人员理解国际冲突和国际合作的方式。过去十年里此起彼伏的民族冲突，虽然并非一定以国家为主要行为体，但这类冲突本应该是现实主义理论所分析的问题。民族冲突发生在国家之间，也发生在一国的不同集团之间。 P32-33

《世界政治理论的探索与争鸣》

精彩短评

- 1、这是经典啊，必读啊，分数咋不高啊
- 2、还可以,挺不错的专业书
- 3、不错的介绍性书籍，便于比较各种流行的国际关系理论，但是在翻译上还有可以改进的地方
- 4、新自由与建构主义下的世界。（难懂）
- 5、这本论文集既具有总结性也具有未来导向性。
- 6、现在还看不懂~功力太浅。。。
- 7、仔细读了建构主义方法那一章的两篇论文，收获大大的
- 8、IO上理论经典论文集袄。。。
- 9、国际关系学 深度 未来的经典
- 10、导师推荐的.....
- 11、IO50年专号|美系学术史的不察和洞见
- 12、不多说。。一本三国演义似的鸿篇巨制。。汇聚当世所有伟大的国际关系学者智慧，，是他们知识的结晶，，，我们应该把他当课本才对！！
- 13、约瑟夫奈的都看过，这本一般
- 14、IO发展50年很经典的文章回顾。

章节试读

1、《世界政治理论的探索与争鸣》的笔记-第296页

20世纪60年代和70年代的努力旨在以经济学和自然科学的模式建立政治科学，P297 将规范与理性或理性选择对立起来，这无助于解释诸多经验研究中的重大政治进程。（战略性社会建构：以理性方式重新确定偏好、身份或社会环境）……理性不能与涉及规范性影响和规范性变革的重大政治事件分割开来，同样，规范环境影响到任何具体的理性选择。因此，规范和理性是密切联系在一起的P 415 世界政治研究中的现实主义：对观念重要性的发现源自国际政治经济学的创新：如何追求财富的不同远比追寻行为体及观察家视为当然的经济如何作用导致的利益、根源——以及效力——更为容易P421如果假定个人只关心经济福利，那么无论政策对收入分布的影响多么微不足道，还是可以依靠现有的收入要素分配或部门分配模型。但是如果认为个人因为珍惜安全所以对安全政策十分关注，或者因为他们重视权力所以对权力政治很关心，那么从政策到利益或者从利益到政策，要建立联系就很有问题了P427跨国分析的弱点在于测量：看起来，分析人员尤其不能在跨国（相对于国内的）利益和制度的政治影响方面达成共识。给人的印象是，政治学家在观察到跨国利益的时候，能识别它，但是却不能把它确认下来，让其他研究人员独立地区验证他们的结论。需要再次说明的是，理论化本身并不要系统的经验验证，这就使学者们在分析方面很难达成强烈共识P435从经济学的角度来看，国际关系研究欠缺的是理论和经验工作的密切联系。国际关系研究缺乏系统、标准化的方法用数据去证明理论，缺乏对理论解释力进行评估的标准方法。……案例研究对于阐述抽象理论的实际运用是有用的，但对于分辨各种可替代理论并比较排列它们的相对解释力，这种方法就太粗糙了。因为个案内容很丰富也很复杂，总是可以用不同的分析方法对它们进行解释。而且因为解释变量是相关的，忽略其他而以一种变量来解释，就会产生忽略变量偏见，并冒伪相关的风险。……国际关系学者的任务是建立一些其他的能更正式、更系统、更有力地检验理论的方法，也许可以把不同国家或不同时期的案例收集起来，在那个扩展的数据系统中利用制度变化进行研究。……应避免经济学中把这种方法用过了头的倾向，因为这样会忽视一些不容易量化和检验的假设，忽视某些具有唯一性的事件

2、《世界政治理论的探索与争鸣》的笔记-第283页

P283 三种建构主义：新古典建构主义学派——在认识论上与实用主义哲学是一致的：理论分析工具、坚持社会科学原则（同时承认理论的短暂性和不稳定性）
后现代建构主义学派：主体的语言性建构得到了强调，公认的社会科学在这方面毫无用处，因果关系被视为是荒诞的
第三种学派：处于以上两种之间，既有赞成主流理论的地方，但他的根基又是科学实在论
P285 新功利主义的长处在于其公理式的简约结构，这就使得严谨的分析成为可能。新自由制度主义还具有理论的明确性，这是其他理论难以比拟的。……简约严谨和清楚明晰对于具有自我意识的知识界和政策界来说，都是希望达到的目标。但同时，新功利主义的主要弱点也正在于其公理式结构，即其本体论假定。这一结构对于某些情景来说是具有严重谬误的，会导致对国际关系事实的不完整陈述和歪曲P287建构主义学者愿意尝试融合的人首先想到的是：将规范、身份、意义等因素引入国际关系研究，但同时又尽量不破坏国际关系领域中的主导认识论观点，因为这样的认识论是简约严谨、逐步积累的知识赖以发展的基础。择其要义，这种做法就是：坚持建构主义理论是发现事实的有用工具，但同时希望建构主义最终不会伤及解释性理论的逻辑。（《国家安全的文化》中的方法论：“常规科学”的方法）——国际关系中的常规科学方法很难把握真正的社会集体中存在的主体间含义。这种主体间含义不是个体行为体持有的含义的简单集合。常规科学缺乏可能使观念因素与社会行动通过构成性规则的形式联系起来机制。常规科学极难接受构成性规则所包括的非因果性解释的概念；常规科学顽固地坚持法则-演绎式因果解释，虽然这种解释很难实现，在国际体系层次则可能完全无法实现。常规科学同时又把叙述性解释视为讲故事的方式而不屑一顾P289关于叙述性解释方法：主流国际关系理论研究在这一问题上极端含混不清的。在国际关系领域，实际上没有任何理论研究可以达到演绎法则方法的要求。一旦受到质疑，国际关系理论家都会承认这一点。但是，自然科学方法一元论的观念具有如此强大的影响力，所以，通常在讨论研究方法和教学之中，人们无视国际关系领域的实际情

《世界政治理论的探索与争鸣》

况，仍然将演绎-法则方法奉为唯一有效的模式P293规律性普遍理论可以通过两种方式确立：一是统计学方式，二是随机试验或准随机试验方式。第一中需要大量和有效的观察数据，第二种则需要因果变量能够在人为控制之下加以研究，至少在原则上是如此。但在国际关系领域，以上的两种方式都不会将国际体系视为整体。核均势有多少实例？只有一例。其他国际关系现象又有多少实例呢？在20世纪，”像“美国一样的霸权国”有多少？在19世纪，”像“英国一样的把全国”又有多少呢？

3、《世界政治理论的探索与争鸣》的笔记-第111页

人们在试图搞清楚投票行为方法是否有用的情况下，对制度研究的兴趣很快转向如何描述联合国大会中的投票模式。尽管有人警告说国际关系本质上与国内政治体系是不同的，但是该研究纲领还是轻易接受联合国中的投票是权力在那种制度下运用的代表的看法P159政治的理性化：正在显现的国际政治、美国政治与比较政治研究的综合(双层博弈)分析如何促进国际关系中的国内政治研究呢？国际关系中早期就国内政治进行的研究并没有注意国际层次的战略互动问题，或者它们只是简单地认为有些偏好的累积可以形成国家政策的选择P161与其他方法相比，它可能导致经验研究更为确定，以及理论上更为简约P162对国际制度进行理性的制度主义分析能够对国际关系有什么贡献呢？……答案是肯定的，如果制度的功能在这些领域是相似的话。这就是理性主义范式的回答，也就是，不管是国内的制度还是国际的制度，目的都在于将不同的偏好会聚成最后集体性的决策结果。他们如何做到这一点则更多取决于特定的运行规范与规则。……这种研究方法宣称，在每一个国际制度的决策结构中，都存在对塑造结果如何形成具有重要意义的要素，这些要素在理性制度主义的框架下是可以被研究的。P165……将非合作博弈理论类型和……制度分析结合起来，……使研究者可以去分析当行为者偏好是固定的时候，对制度的改变如何影响到结果。也就是说，这些研究方法促进了比较制度分析。

4、《世界政治理论的探索与争鸣》的笔记-第229页

也许因为战争是太简单的一个经济问题，也就是说，对于国家安全政策分析这门崭新的学科来说不需要精致的方法论技巧。不管是什么原因，主流经济学家在冷战进展时期并没有对国家安全中的经济含义研究做出多大贡献P230国际政治经济学兴起于自由主义与现实主义就如何解释国际经济议题重要性的辩论。自由主义认为，国际关系学者需要新的研究工具与方法。P232经济与政治双重国际结构——利用不同的模式与方法去解释不同的议题与形势在国际政治经济学领域出现的学术研究模式趋向于自由主义或者现实主义的方法去解释与他们相关的利益结果，即在系统层次上的国际经济合作与冲突，以及在单位层次上的对外贸易、投资与货币政策。…国际经济学家们从经济学中借用概念与观点。从事安全研究的学者过去把精力集中在历史类比研究上，并从心理学那里借用了许多方法。也存在一些对两者进行有意识整合的努力。1986年出版的一期《世界政治》杂志特刊把从事政治经济学与安全研究的学者们的研究结合在一起，认为博弈论的方法可能对解释国际经济与国际安全领域的事件具有一定的意义。P233职业的专业化与学术的制度化了加强了经济与安全议题的分工状态，到了80年代，从事安全研究与国际政治经济学研究的学者们彼此都分属大的国际关系学术共同体之下。主要机构中的研究生也把自己的训练与论文集集中在一个议题方向上P243冷战结束后国际关系学者通过重新重视对国际政治经济学与安全研究之间互动的理论与实质问题研究，来回应新国际环境中的刺激因素。贸易与和平问题 安全关系对国际经济合作与冲突的影响 经济手段服务外交政策 大战略问题

5、《世界政治理论的探索与争鸣》的笔记-第4页

一般性理论与具体研究纲领

IPE两大领域：国际体系 国内政治和国际政治经济之间的相互作用

国际体系：60年代末至70年代中期：相互依存程度提高——跨国关系论（难以操作化）

霸权稳定论（逻辑、经验层面的解释困境）

80年代：新自由制度主义和新现实主义论战

80年代后期：建构主义与理性主义论战

DP与IPE之间的联系:什么因素决定了国家的经济政策和公司的战略——社会力量和政治制度产生的相

对作用及其独立性

P7诸如理性选择制度主义这类一般性理论派生出来的某些具体研究纲领比较易于应用于不同的分析层次，而像现实主义和多元主义这类体系层次和国内层次理论虽然曾是重要的理论，但是却难以应用到各种不同的分析层次。但是，国际层次理论和国内层次理论之间的差异并没有阻碍在国际政治经济学的两个主要领域里经验性研究这一共同活动的开展，学者们确立的具体研究问题在经验层面上是可验证的，在学理层面和政治层面也是有意义的。他们将解释性变量植入因果机制之中，通过这一机制，就可以推出结果。他们在研究中力图控制其他一些解释性变量，以便发现选定的自变量是否对特定的结果产生有意义的作用。富有成果的研究纲领在不同程度上包含了演绎和归纳方法。不过，说到底，任何有意义的研究纲领必须有能力使变量和概念变得可操作化，其命题至少在原则上是可以通过经验事实而证伪的。新的一般性理论及与之相关的具体研究纲领同以前建立起来的一般性理论及其研究纲领之间往往会处于一种相互质疑的复杂对话状态……不同的一般性理论及其具体研究纲领之间的激烈论战贯穿国际政治经济学的整个发展历程P21霸权稳定论，或者在比较一般的意义上将其称为关于权利分配和国际经济行为特征之间关系的理论，使国家权力这一自变量变得可操作化，方法是对国家的力量进行宏观的测定（比如使用GNP或国家在世界贸易中所占的份额）；也使国际经济行为这一因变量可操作化，方法是使用国际经济体系的开放程度这一指标，并用规则和交易方式来测量这种开放程度。这些体系层次的理论具有可证伪性：国际经济行为方式可能随着国家之间权力分配的变化而变化，也可能不随着国家之间权力分配的变化而变化。霸权稳定论是体系曾侧的权力理论，它使得变量可操作化，明确了因果关系的假设，并且具有可证伪性，所以是一个富有成果的研究纲领。其研究成果可以得到进一步的阐述，也可以受到系统的批评P220世纪70年代末……虽然不同的理论开始出现，并且比现实主义更加准确地表述了世界政治的行为体，虽然现实主义的经验研究一直漏洞百出，但现实主义理论体系仍然维持着它的学界霸主地位。现实主义之所以能够鹤立鸡群，是因为自由主义还没有提出一个能够明确界定因果关系、能够使其变量可操作化并具有可证伪性的研究纲领。……新自由制度主义的兴起构成了对现实主义的巨大挑战。P45理性主义者和建构主义者之间的学理辩论对我们的最大启示是，任何一种理论，任何一种研究人员自己偏爱的理论，都不足以解释现实。……但是，我们不能忘记，要判断一般性理论和具体研究纲领是否有用，说到底，标准只有一个，那就是看它是否能够提出既可以从学理上加以分析又具有重大实际意义的问题

《世界政治理论的探索与争鸣》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:www.tushu000.com