

《思维里的战争》

图书基本信息

书名：《思维里的战争》

13位ISBN编号：9787506565134

10位ISBN编号：7506565137

出版时间：2013-1-1

出版社：解放军出版社

作者：王永平,陈再达

页数：201

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《思维里的战争》

内容概要

战争是什么？战争离我们有多远？“打赢”能教会吗？怎样才能“打赢”？“打赢”为什么需要非军事才能？谁是我们的敌人？解放军是一支什么样的军队？经验为什么是好东西？创新等于成功吗？历史的作用有大多？战术为什么既简单又复杂？战争向左走还是向右走？未来战争怎么打？

诸如此类的问题，书中都进行了回答。本书不是学究式的军事理论著作，而是作者基于长期的学术积累和对现实的理性思考而撰写的通俗军事著作。

本书不回避矛盾，不大而化之，不人云亦云，而能够跳出传统思维，以宽阔的历史眼界，用读者熟悉的语言、熟悉的事理、熟悉的道理，阐述对战争问题的理解和认识，有很多哲理性、思辨性、批判性的思想火花和对策建议，适合大众阅读。

孙子有曰：兵者，国之大事，死生之地，存亡之道，不可不察也。站在军事行列里，纵观风云变幻，拨开迷雾，冷静思考，是本书的主旨。

《思维里的战争》

作者简介

王永平，陕西富平人，1958年出生，1976年入伍，荣立三等功四次，现为某军校战术教官。
陈再达，湖北红安人，1968年出生，1986年入伍，荣立三等功三次，现为某部队部队长。

书籍目录

第一章关于战争

- 一、战争是什么？
- 二、战争离我们有多远？
- 三、“拳头”大是硬道理

第二章“静态实力”四件事

- 一、养兵也有个效益问题
- 二、杀鸡也要用牛刀
- 三、编制体制是一种结构力
- 四、“打赢”的事还是得先研究一下

第三章谋“打赢”是个需要创意的活儿

- 一、此创新与彼创新
- 二、“打赢”是教会的吗？
- 三、谋“打赢”要两脚着地

第四章剑指何方

- 一、走出一个误区
- 二、谁是敌人？
- 三、面对挑战的策略

第五章中国出了个解放军

- 一、骨子里的高贵
- 二、一个尖锐的问题
- 三、人是世间第一可宝贵的
- 四、警惕和平

第六章军事理论与战争实践

- 一、鸡与蛋的问题
- 二、批判的作用
- 三、庖丁与牛
- 四、经验是个好东西

第七章军事学术研究之惑

- 一、创新等于成功？
- 二、外边的和尚会念经？
- 三、军事学术研究之怪现状

第八章战术这种东西

- 一、战术！战术？
- 二、“剪刀差”
- 三、让复杂变简单
- 四、规定性与创造性

第九章探究未来之战

- 一、这一仗把人们弄懵了
- 二、战争信息化的动因是什么？
- 三、战争，向左走还是向右走？
- 四、装备一小步，战争一大步
- 五、战争发展是多因一果的
- 六、未来的仗怎么打？
- 七、谋“打赢”应该做些啥？

第十章历史是个好老师

- 一、历史真的很有用
- 二、有细节才有真实的历史

三、对历史要有一个好态度

第十一章心理，这还真是个事

一、啥是心理问题

二、军事心理问题的特殊性

三、心理战运用

第十二章战争思维是啥样

一、战争思维是独特的

二、梳理一下我们的思绪

三、合理运用思维

第十三章“打赢”的才能

一、“打赢”的才能是啥样？

二、“打赢”的才能从哪里来？

三、“打赢”的非军事才能

《思维里的战争》

精彩短评

- 1、已到手，好书，先读一遍，再反思。
- 2、书写的一般，没有太多信息价值
- 3、好书
- 4、报屁股类的文章。唉，浪费时间了。
- 5、写着写着就。。。。。==
- 6、通俗的书翻得快，但话接地气。
- 7、表述的清晰质朴，但一针见血的揭露了一些事实和道理。

《思维里的战争》

精彩书评

1、国内难得能出版这样的著作。敢想，敢写，胸怀天下之忧。书中用非常平实的语言探讨了一些重要的军事和社会学问题。重点探讨未来之战、战术及军事学研究之惑，探讨如何培养优秀的年轻指战员。我猜这或许和作者的军校教学背景有关。全书文风幽默、一气呵成，一点没有官僚学术问题，重点在陈述事实、分享许多看似“惊人”的合理观点，如果推荐一本当代军事学思想录，就这本了。印刷不错，字挺大，看起来不累，价位也定的不贵。

1、《思维里的战争》的笔记-第15页

对战争，人们并不陌生。但是，真正思考战争并懂得战争的人并不多。

毛泽东说，感觉到的东西，并不等于真正地了解它，感性的战争与理性的战争还是存在差距的。

同样的意思，马克思又是这样说的：“如果事物的表现形式和事物的本质会直接合二为一，一切科学就都成为多余的了。”

一、战争是什么？

如果有人吃梨时提出“梨子是什么”这样的问题，肯定是两种情况：一种情况是这个人脑子出了问题，另一种情况是这个人是个思想家。

战争是什么？这是个足够抽象的问题。

这是军事理论的基本问题之一，只有把这个问题弄清了，我们才能给战争找一个合适的理由，同时，追究战争的起源、战争的消亡等相关问题。

对于这样一个问题，古今中外的众多先贤都曾试图给出确切答案。但事实证明，对一个复杂的事物企图一言以蔽之，实在是力所不及的事。

在“战争是什么”的讨论中，德国军事理论家克劳塞维茨给出的回答最获认同，他说：“战争是政治通过另一种手段的继续。”

理论权威的回答固然一言九鼎，但对于寻常人而言，这一界定仍然稍显玄奥，与切身感受尚存一定距离，要充分理解难免还是得展开一些。

考问“战争是什么”，人们其实预设了一个前提：“人都是有良知的，人心都是公正的。”

事实并不是这样，否则，这个世界上根本就不会有战争。

人们为什么要把自己投入到血腥而惨烈的战争中去，难道脑子出了问题？

可以肯定地说，没有谁脑子出了问题。

战争是智力的角逐，说有进行智力角逐的人脑子有问题，远不是那么回事。

那么，战争到底是什么？

说穿了，战争是利益之争，想得到利益与不想失去利益本身就是矛盾，这种矛盾的暴烈形式就是战争。

深谙战争的人，不会忽视利益——各种各样的利益。

古往今来，由战争胜负而引起的利益得失曾对一些民族的发展产生过重大影响。弱肉强食而使强者迅速庞大、膨胀，一败涂地而使弱者沦落甚至消匿。

前者如中世纪的蒙古人，从偏居一隅的游牧小邦，仰仗铁骑与马刀一举建立横跨亚欧大陆、称雄一时的帝国，后者如在中国古代与宋朝鼎足而立的西夏和辽，无论怎么讲也都算是列强。然而，战败破国，进而是整个民族的湮没，现在已经没有人知道谁是这些故国的子民了。

死生之地，存亡之道，这是所有利益中最大的利益。

在近现代史上，列强热衷于对中国动武，这近乎成了一项利益回报丰厚的营生。

第一次鸦片战争，中国赔款；

第二次鸦片战争，中国赔款；

中法战争，中国赔款；

中俄战争，中国割地；

八国联军入侵北京，中国赔款。

这里最值得一提的是日本，一场甲午战争，中国不但割让台湾及澎湖列岛，日本还从中国掠走白银2亿3000万两，这相当于当时中国国民生产总值的2倍，是当时日本国民生产总值的37倍。白花花的银子流向了日本，说日本由此发家致富并不为过。

时至今日，许多日本政客及相当一部分民众对侵略掠夺采取“背着牛头不认赃”的做法，国人对此十分气愤。窃以为，大可不必如此，狼不会为吃过绵羊的事而道歉，那很正常。

不道歉也就罢了，这些年来，日本反观中国竟还十分气愤，对中国国防建设问题横加指责，并要求中国说明“发展军力的目的”。

难道这不滑稽吗？这岂不等于一个经常打劫的人，还要问被害人“你手里拿个棒子干什么”。

《思维里的战争》

说战争是利益之争，或许马上就会有人提出反证。在这方面，比较典型的是抗美援朝战争。在这场战争中，中国高峰时出兵70余万，有18万多英雄儿女永远地长眠在了朝鲜的土地上。代价如此沉重，所获几何？

不要朝鲜的一草一木，也不拿走一寸土地，大量的军费投入甚至成为国民经济发展的拖累。

尽管如此，出兵朝鲜还是不能说“得不偿失”。

权衡利益得失，首先要弄清为什么进行这场战争，在战争目的中不难发现利益。

实事求是地说，出兵朝鲜确实夹杂着一些非利益性考量，如：历史上中国与朝鲜长期的特殊关系；我军统帅毛泽东的国际主义情怀；等等。但是，在这场战争中，我国还是有实际利益的，如果“让敌人压至鸭绿江边”，“整个东北边防军将被吸住”。这是问题的关键。

最终，我们将敌人打回了“三八”线，问题就迎刃而解了，这是看得见的利益。除此而外，还有一些始料未及的收获：

首先，从八国联军数万人长驱北京，再到十五国联军狼狈溃守“三八”线，这是一个历史的巨大变化，新中国的胆略和气概、中国军队的勇猛与善战，鼓舞国人、震撼世人，这是一笔不能用金钱衡量的无形资产。

其次，入朝参战时，我军虽身经百战，但装备落后，与美军相比无疑是“叫花子与龙王比宝”，更谈不上打现代化战争的经验。及至归国，我军主战装备与世界发达国家几乎拉平，并成长壮大为一支初步具备打赢现代化战争的世界级劲旅。有人看出了眉目，并忠告说：不要在陆地上与中国军队交战，这要成为一条禁忌。

第三，作为世界强国的元首，斯大林向来是眼高的，如果说他眼里有一只老虎的话，那只能是美军。然而，令人错愕的是，有人竟敢从老虎嘴里拔了两颗门牙。事实告诉斯大林，在这个世界上，真有艺高胆大的人。对于这伙衣衫褴褛从山沟里走来的中国共产党人，斯大林先是疑虑——继之瞧不上——再到尊重，就这样发生了，其后大规模的军事、经济和科技援助，不能说与这种认识上的变化没有一点干系。

利益，利益，还是利益，谈战争三句话不离利益，听起来很俗，但大俗和大雅在真理面前是平等的。

关于战争，还要谈一点，不过，这已经与战争的本质无关了。

战争是民族精神的磨刀石。

生存不是为了战争，但战争关乎生存。一个国家或民族，如果连进行战争的胆略和能力都没有了，那么，它的羸弱与受辱就不足为怪。

翻看历史，大量笔墨诉诸战争。战争所承载的暴烈与苦难，常常将人生归结为生死抉择，在优胜劣汰的搏击中，人的智慧和体能被激发；人性的美善与丑陋被放大；民族的优长与劣差被检验。我们不能忘却战争，更准确地说是不能忘记战争中的英烈，他们身上所展现的大公无私和大智大勇，是民族生机与活力的源泉，也是民族精神的宝贵遗产。

一个热爱和平的民族或国家，不一定非要靠战争来标榜进取，但它一定要具有战争精神，敢于直面死亡才更有资格求得生存。

这就是竞争的法则。

二、战争离我们有多远？

按照马克思主义的战争观，阶级斗争是战争存在的根源，消灭阶级是战争消亡的前提条件。

记得一个曾经很火的美国企业家乔布斯曾说过：“我们只能把画出来的点连接起来，而不能把还没画出来的点连接起来。”

我们可以预设战争消亡的条件，从而推断战争的消亡，但战争究竟如何消亡，现有的事实并不足以支持任何论断。

不过，这不是现时最当紧的事情，最当紧的是：弄清战争这种经常存在的社会现象，它离我们到底有多远？

从立国到如今，大规模战争距离我们已经六十多年了。承平愈久，感觉战争离我们的生活愈远，以至于我们理解“居安思危”这句话，已经有些困难了。

战争离我们很远吗？

老实说，既远又不远。感觉上远，实际不远，感觉和理性存在差距。

为什么这么说？具体问题当然还是要具体分析。

与世界各大国相比，我国的周边环境是比较复杂的。概括起来有“四多”：一是有核国家多；二是有

《思维里的战争》

称雄想法的多；三是倚小耍蛮的多；四是历史遗留的争端多。这样的外部环境，再加上一个台湾问题，显然就比较热闹了。然而，更严重的问题不是问题本身，而是问题与问题之间的纠葛。

新中国建国以来，与各国关系向以和平共处五项原则为基础，总体来说是温和的、善意的，尚存的与周边国家之间的纠纷，多系历史遗留问题。

照理说，以中国的体量与实力，解决这些问题本不该成为难事，但它又确实成了难事。呈现在眼前的状况是：面对觊觎我领土（海）的行为，中国放低身段，苦口婆心地劝说“维持现状”、“搁置争议、共同开发”，而诸声索国无论大小，无一例外地采取了胡搅蛮缠、步步进逼的姿态。

如此状况，足以使我们的思维陷入混乱。

难道这个世界上没有公理，任谁吼一嗓子别人的东西就是自己的了？难道达尔文所阐明的生物进化论破产，“蛇吞象”已经变为现实了？

都不是。它只是源于一个并不深奥的道理：螳螂捕蝉，黄雀在后。

放眼全球，中国所面临的问题，带有系统性，牵一发而动全身。在世界大棋局中，西方列强特别是美国对中国的掣肘、牵扯，这是我们在处理任何问题时都不能不考虑的因素。

那么，美国与中国怎么了？抑或，中国把美国怎么了？

老实讲：不知道。

中美之间相隔太平洋，八竿子打不着，即便有什么，中国愿意退避三舍，没有人愿意捅美国这个“马蜂窝”。

不过，仔细想来，也许还真是应了那句土话：“皮裤套棉裤，必定有缘故。”中国得罪美国，原因大概有两个：

一来，中国做的这个事，美国很生气。清平世界，朗朗乾坤，摆平苏联，美国好不容易坐上一家独大的交椅，一切都很妥帖、舒心。中国猛地整出个“改革开放”，突兀且令人措手不及。现在，你中国以年均9%的速度发展，照这样下去不出二三十年，这头把交椅即便美国没坐够，还不是得交出去？

美国的内心独白：咱不是贪恋霸权的人，要命的是你上来，这以我为中心的世界政治、经济、军事格局还不乱了套？别的不说，就这以美元为本位的国际金融体系一动，我那寅吃卯粮的亏空找谁去？仅最近这5年，我就通过美元贬值让对外债务“蒸发”了3.58万亿美元。这格林斯潘也是老糊涂了，直白地说“美国不存在还不起债的问题，因为我们可以开动机器大量印钞票”。你这不是不打自招吗？你们就这样没头没脑地瞎整吧，等中国强大起来了，你说的那简直就是屁话。

二来，中国走的这个路，美国很在意。关于各国选择什么样的道路问题，各有各国的情况，穷人和富人各有各的活法，鞋是不是合适，只有脚知道。

不过美国人可不这么想，美国的想法是另外一个样子：这宣传了多少年的资本主义民主、自由和富有，就这样一风吹了？再说了，这马克思当年想问题时也是千虑一失，说什么社会主义要埋葬资本主义，虽说这不等于中国要埋葬美国，但这话让咱心里不舒坦。最要紧的还是利益，这利益蛋糕就是这么大，你搞的速度那么快，简直让人看着心惊肉跳，不给你整点事，恐怕我那多吃多占的老办法是不行了。什么涉藏、涉台、南海、钓鱼岛等都可以插一杠子；民主、人权也得按咱的想法搅和一下。

美国人是真实在，怎么想的就怎么干。近些年，美国忙着部署围堵中国的第一岛链、第二岛链，最近，又高调宣布重返亚太，重返东亚，有关国家心领神会，闹哄哄地又是磋商又是军演地紧忙活。当然，所有的这一切都不能忘了正告一句：不是针对中国。

这不是“此地无银三百两”嘛。

美国作为世界上唯一的超级大国，它的态度无疑会鼓舞个别利令智昏的人铤而走险。

孙子讲：不战而屈人之兵，善之善者也。很显然，孙子并不认为兵戎相见是获取利益的最佳抉择，上兵伐谋，其次伐交，其次伐兵，其下攻城，攻城之法为不得已。

军事理论大师所达到的思想高度足以使拥兵百万的统帅折腰，但未见得能够获得利令智昏之人的认同。

作为大国，面对小邦的挑衅，保持从容与克制并不是件容易的事。

理智告诉我们，怒而兴军，愠而致战，兵之大忌，是故智者之虑，必杂于利害，着眼长远及根本。

中国不希望战争。

然而，究竟是战还是和，起码有50%的决定权并不在中国手上。当引燃的火药桶抛向中国时，我们接也得接，不接也得接，这是没办法的事。

在这种情况下，战争离我们还远吗？

《思维里的战争》

主观愿望与客观实际南辕北辙，这是经常存在的社会现象，“被”战争也是战争。

在这里应着重强调一点：不希望进行战争与畏惧战争是两码事，不能混为一谈。在许多情况下，战胜不是问题，问题在于战胜之外，如果还没有应对所有“战胜之外”问题的实力，把事情先放一下不是坏事。

好在土地和海洋并不是蒸出来的一锅馒头，一放就会馊掉。只要东西在，何时拿回取决于这样一个条件：实力大到所有问题都不再是问题。

时间对快速成长的巨人是有利的。

三、“拳头”大是硬道理

战争问题，千头万绪归根结底就是一句话，“拳头”大有理。这是强权理论，也是客观现实。

美国入侵格林纳达，有理。

美国发动海湾战争，有理。

北约肢解南联盟，有理。

美国发动伊位克战争，有理。

美国发动阿富汗战争，有理。

北约干涉利比亚，有理。

……
在这个并不十分公平的世界上，想要公平吗？那么好罢，用“拳头”去争取，“拳头”大是硬道理。

其实，中国人并不是今天才懂得实力的重要。

两千多年以前，功成名就的汉高祖刘邦大嘴一咧，来了这么几句：大风起兮云飞扬，威加海内兮归故乡，安得猛士兮守四方。你看，他原本就懂得实力对于保家卫国的重要。

不但是刘邦，中国历朝历代的统治者也都知道抓实力的重要，即便是被人们骂成一泡狗屎的晚清政府，也还是抓了北洋水师和小站新军的建设。

你也抓，我也抓，可抓来抓去，结局却很不相同。有的“谈笑间，强虏灰飞烟灭”；也有的“去国三千里，沦为阶下囚”。

出发点相同，结果却相差十万八千里，原因何在？

要回答这个问题，首先要弄清楚“究竟什么叫实力”。

说到实力，许多人立刻就会想到飞机、大炮、坦克之类。其实，事情并非如此简单。

为了弄清楚这个问题，有必要引入两个概念：一是静态实力；二是动态实力。这是实力的两种形态。

所谓静态实力就是一支军队在平时所能看到的实力，它以兵力兵器规模、武器装备的科技水平等为主要标志。另外，以编制体制、军事理论、训练水平等为主构成的软实力亦应归入静态实力的范畴。

静态实力对战争胜负的影响，早已被“落后就要挨打”的历史事实所证明。斯大林曾诙谐地说：即使你很觉悟，倘若赤手空拳，你能在巷战中干出什么来呢？难道敌人的枪弹只会打穿不觉悟的脑袋，而不会打穿觉悟的脑袋吗？

长期以来，人们一直认为，静态实力所蕴含的暴力烈度越强越好，直到原子弹大量出现，人们才发现，事情远不像人们设想的那么简单。好像美国前国务卿基辛格说过：我不知道第三次世界大战用什么武器，但我知道第四次世界大战一定是用棍棒和石块。

列宁也曾颇有预见性地说：总有一天，战争的毁灭性大到它根本就不可能发生。

武器装备数量型的极限性扩张发展再一次验证了“物极必反”的道理。它提醒我们，在路的尽头必须寻找新的拐点。基于上述原因，当前，静态实力已从数量规模型向质量效能型转变，它有两个生长点：一是提升武器装备的信息化水平，为形成系统作战能力创造条件。二是运用高新技术改善战场侦察装备，力求以信息优势主导战场主动权。

就我军而言，根据我大国地位、所处战略环境以及面临的多重威胁，我们需要强大的静态实力。然而，由于受历史的累积差距、我国科学技术水平以及财力物力的制约，我们暂时只能接受一个“差强人意”的静态实力，其底线应是两条：首先要有可靠的核盾牌，核安全的前提是你手上有足以使对手感受到灭顶之灾的核弹；其次要有能够打赢挑战我核心利益的高、中、低三种强度局部战争的常规作战力量。

那么，有了强大的静态实力就一定能够赢得战争吗？

不一定。静态实力不能与“打赢”画等号，静态实力一定要转化为动态实力才能使打赢的可能变为现实。

《思维里的战争》

动态实力是一支军队立足于静态实力实施战争的能力。静态实力可以标识战争潜力，但它远不是现实的战斗力。两军角力，最终赢得胜利的一定是一支军队在战争过程中所呈现的实力，是“打赢”的战斗力。

动态实力是人与物有机结合所表现出来的综合实力，它关涉的因素众多，一千种以上的因素与它都有联系。但能使静态实力转化为“打赢”能力的核心因素只能是人，而不是物。

不难看出，静态实力是产生动态实力的前提。那么，两支具有相同静态实力的军队，也具有相同的动态实力吗？

不一定。两个重量相当的人，有肥肉与肌肉的区别，力量并不一样。

一般地讲，静态实力强，动态实力应该也强。但在战争史上，静态实力强而动态实力弱，二者不相一致、相差悬殊的并非个案，毛泽东在《论持久战》中一口气列举了晋楚城濮之战、楚汉成皋之战、韩信破赵之战、新汉昆阳之战、袁曹官渡之战、吴魏赤壁之战、秦晋淝水之战等7个“强大之军打败仗，弱小之军打败仗”的著名战例，其中昆阳之战仅以静态实力而论，新莽军与汉军兵力对比42万比2万，新莽军占有绝对优势，但动态实力却远不及汉军，最终败北。

类似情况，在军事理论研究中常常被冠以“以劣胜优”、“以弱胜强”。仅就静态实力这一层面而言，并没有错，但从反映制胜的本因来说，并不确切。

在战争这种残酷的、你死我活的拼争中，胜利者只有一个，而衡量胜利的标准也只能是一个，那就是优胜劣败。这里的“优”，指的是动态实力的优势。

真正的大“拳头”，是有强大的动态实力。

2、《思维里的战争》的笔记-第1页

写在前面的话

兵者，国之大事，死生之地，存亡之道，不可不察也。

这话是孙子说的，总的来说就是一个意思，战争是大的不得了的事。

中国有个传统，叫做“位卑未敢忘忧国”，春秋时鲁国的曹刿先生为我们树立了榜样。

作为军人，思虑战争是职责所系。

“扫帚不到，灰尘照例不会自己跑掉。”毫无疑问，战争是行动的胜利，但首先应该是思维的胜利。

关于打赢战争的思考，不求百战百胜算不上理智，而苛求百战百胜则与事实不符，这是一个充满矛盾的领域。不过，记得爱因斯坦曾说过一句话：“自然最不可理解的一件事情就是，它是可以理解的。”这句话同样适用于战争。正是受这种思想的鼓励，胜利成为军事理论始终追寻的目标。

当前，军事理论界的研究之风是重系统、重长篇大论的。不过，就笔者自己的观点而言，是这样的：

喝牛奶，何必非要拥有一头奶牛？

《思维里的战争》

据笔者观察，以当前最为雄阔的军事理论专著而言，其中前无古人的创新性观点也不会超过10个。既然如此，何必过多地浪费口舌？笔者还是更赞同孟德斯鸠或老子那样简洁明快的思想表达方式。

这样做的好处：一来可以将注意力集中在问题上，不让那些无关紧要的东西将有益的思想稀释掉；二来可以节约时间，免得那些陈词滥调将有头脑的读者吓跑；三来就是节能环保，不浪费纸张了。

军事理论有自己的领地，军事学术也有自己的规则，但讲道理无论如何大可不必板着面孔，这应该是可以做得到的。

正确地提出问题，但并不一定非要给出答案，因为军事理论研究从总体上讲是客观的、理性的，但从个体上讲则是主观的、个性化、情绪化的。因此，所谓“颠扑不破的真理”在这里是不存在的。

巍峨的战争丰碑后面，矗立着思想殿堂，那是一块“打赢”的圣地。“高山仰止，景行行止。虽不能至，心向往之。”在此发声，嗓门大小并不是最重要的，关键是要讲几句实话，讲几句经过认真思考才说的话，若能引发他人关注或思考，就已经足够了。

《思维里的战争》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com