

《宋元戏曲史》

图书基本信息

书名：《宋元戏曲史》

13位ISBN编号：9787101075045

10位ISBN编号：7101075045

出版时间：2010-8

出版社：中华书局

作者：王国维

页数：183

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《宋元戏曲史》

前言

凡一代有一代之文学：楚之骚，汉之赋，六代之骈语，唐之诗，宋之词，元之曲，皆所谓一代之文学，而后世莫能继焉者也。独元人之曲，为时既近，托体稍卑，故两朝史志与《四库》集部，均不着于录；后世儒硕，皆鄙弃不复道。而为此学者，大率不学之徒；即有一二学子，以余力及此，亦未有能观其会通，窥其奥窔者。遂使一代文献，郁堙沈晦者且数百年，愚甚惑焉。往者读元人杂剧而善之，以为能道人情，状物态，词采俊拔，而出乎自然，盖古所未有，而后人所不能仿佛也。辄思究其渊源，明其变化之迹，以为非求诸唐、宋、金、辽之文学，弗能得也；乃成《曲录》六卷，《戏曲考原》一卷，《宋大曲考》一卷，《优语录》二卷，《古剧脚色考》一卷，《曲调源流表》一卷。从事既久，续有所得，颇觉昔人之说，与自己之书，罅漏日多，而手所疏记，与心所领会者，亦日有增益。壬子岁暮，旅居多暇，乃以三月之力，写为此书。凡诸材料，皆余所搜集；其所说明，亦大抵余之所创获也。世之为此学者自余始，其所贡于此学者，亦以此书为多。非吾辈才力过于古人，实以古人未尝为此学故也。写定有日，辄记其缘起，其有匡正补益，则俟诸异日云。海宁王国维序。

《宋元戏曲史》

内容概要

《宋元戏曲史》是王国维先生多年从事戏曲研究的一部总结性著作，被公认为中国古典戏曲研究的开山之作。它大大提升了戏曲在文学中的地位，将之从“托体近卑”的俗文学拉升到了文学艺术的范畴。全书共十六章，以宋、元两朝为重点，征引历代有关资料，考察中国古典戏曲形成、演变、发展的过程，描绘出清晰的途径和线索，对戏曲语言的艺术特点和审美价值作了具体的分析和发挥。这是中国第一部系统研究戏曲发展史的专著，材料丰富，治学态度谨严，影响深远。此次整理出版以商务印书馆《国学小丛书》本为底本，同时参考上海古籍出版社本，内容更加完善。

《宋元戏曲史》

作者简介

王国维（1877年—1927年），字伯隅、静安，号观堂、永观，汉族，浙江海宁盐官镇人。清末秀才。我国近现代在文学、美学、史学、哲学、古文字、考古学等各方面成就卓著的学术巨子，国学大师。

《宋元戏曲史》

书籍目录

自序

第一章 上古至五代之戏剧

第二章 宋之滑稽戏

第三章 宋之小说杂戏

第四章 宋之乐曲

第五章 宋官本杂剧段数

第六章 金院本名目

第七章 古剧之结构

第八章 元杂剧之渊源

第九章 元剧之时地

第十章 元剧之存亡

第十一章 元剧之结构

第十二章 元剧之文章

第十三章 元院本

第十四章 南戏之渊源及时代

章节摘录

歌舞之兴，其始于古之巫乎？巫之兴也，盖在上古之世。《楚语》：“古者民神不杂，民之精爽不携贰者，而又能齐肃衷正。(中略)如此，则明神降之。在男曰覡，在女曰巫。(中略)及少嗥之衰，九黎乱德，民神杂糅，不可方物。夫人作享，家为巫史。”然则巫覡之兴，在少嗥之前，盖此事与文化俱古矣。巫之事神，必用歌舞。《说文解字》(五)：“巫，祝也。女能事无形以舞降神者也。象人两袂舞形，与工同意。”故《尚书》言：“恒舞于宫，酣歌于室，时谓巫风。”《汉书·地理志》言：“陈太姬妇人尊贵，好祭祀，用巫史，故其俗巫鬼。”《陈诗》曰：“坎其击鼓，宛邱之下，无冬无夏，治其鸞羽。”又曰：“东门之粉，宛邱之栩，子仲之子，婆娑其下。”此其风也。郑氏《诗谱》亦云。是古代之巫，实以歌舞为职，以乐神人者也。商人好鬼，故伊尹独有巫风之戒。及周公制礼，礼秩百神，而定其祀典。官有常职，礼有常数，乐有常节，古之巫风稍杀。然其馀习，犹有存者：方相氏之驱疫也，大蜡之索万物也，皆是物也。故子贡观于蜡，而曰一国之人皆若狂，孔子告以张而不弛，文武不能。后人以八蜡为三代之戏礼(《东坡志林》)，非过言也。周礼既废，巫风大兴；楚越之间，其风尤盛。王逸《楚辞章句》谓：“楚国南部之邑，沅湘之间，其俗信鬼而好祠，其祠必作歌乐鼓舞，以乐诸神。屈原见俗人祭祀之礼，歌舞之乐，其词鄙俚，因为作《九歌》之曲。”古之所谓巫，楚人谓之曰灵。《东皇太一》曰：“灵偃蹇兮姣服，芳菲菲兮满堂。”《云中君》曰：“灵连蜷兮既留，烂昭昭兮未央。”此二者，王逸皆训为巫，而他灵字则训为神。案《说文》(一)：“灵，巫也。”古虽言巫而不言灵，观于屈巫之字子灵，则楚人谓巫为灵，不自战国始矣。古之祭也必有尸。宗庙之尸，以子弟为之。至天地百神之祀，用尸与否，虽不可考，然《晋语》载“晋祀夏郊，以董伯为尸”，则非宗庙之祀，固亦用之。《楚辞》之灵，殆以巫而兼尸之用者也。其词谓巫曰灵，谓神亦曰灵，盖群巫之中，必有象神之衣服形貌动作者，而视为神之所冯依：故谓之曰灵，或谓之灵保。《东君》曰：“思灵保兮贤媵。”王逸《章句》，训灵为神，训保为安。余疑《楚辞》之灵保，与《诗》之神保，皆尸之异名。《诗·楚茨》云：“神保是飨。”又云：“神保是格。”又云：“鼓钟送尸，神保聿归。”《毛传》云：“保，安也。”《郑笺》亦云：“神安而飨其祭祀。”又云：“神安归者，归于天也。”然如毛、郑之说，则谓神安是飨，神安是格，神安聿归者，于辞为不文。《楚茨》一诗，郑、孔二君皆以为述绎祭宾尸之事，其礼亦与古礼《有司彻》一篇相合，则所谓神保，殆谓尸也。其曰“鼓钟送尸，神保聿归”，盖参互言之，以避复耳。知《诗》之神保为尸，则《楚辞》之灵保可知矣。至于浴兰沐芳，华衣若英，衣服之丽也；缓节安歌，竽瑟浩倡，歌舞之盛也；乘风载云之词，生别新知之语，荒淫之意也。是则灵之为职，或偃蹇以象神，或婆娑以乐神，盖后世戏剧之萌芽，已有存焉者矣。巫覡之兴，虽在上皇之世，然俳优则远在其后。《列女传》云：“夏桀既弃礼义，求倡优侏儒狎徒，为奇伟之戏。”此汉人所纪，或不足信。其可信者，则晋之优施，楚之优孟，皆在春秋之世。案《说文》(八)：“优，饶也；一曰倡也，又曰倡乐也。”古代之优，本以乐为职，故优施假歌舞以说里克。《史记》称优孟，亦云楚之乐人。又优之为言戏也，《左传》：“宋华弱与乐轡少相狎，长相优。”杜注：“优，调戏也。”故优人之言，无不以调戏为主。优施鸟乌之歌，优孟爱马之对，皆以微词托意，甚有谑而为虐者。《穀梁传》：“颊谷之会，齐人使优施舞于鲁君之幕下。”孔子曰：“笑君者罪当死，使司马行。法焉。”厥后秦之优旃，汉之幸倡郭舍人，其言无不以调戏为事。要之，巫与优之别：巫以乐神，而优以乐人；巫以歌舞为主，而优以调谑为主；巫以女为之，而优以男为之。至若优孟之为孙叔敖衣冠，而楚王欲以为相；优施一舞，而孔子谓其笑君；则于言语之外，其调戏亦以动作行之，与后世之优，颇复相类。后世戏剧，当自巫、优二者出；而此二者，固未可以后世戏剧视之也。

《宋元戏曲史》

后记

此书完成于1913年1月。自1913年4月至1914年3月连载于商务印书馆印行的大型学术期刊《东方杂志》上。1915年，商务印书馆出版《宋元戏曲史》单行本。从此，现代意义上的戏曲史研究正式进入了学术领域。此前近5年间。作者曾展开全面而深刻的前期研究，撰成《曲录》（1908）、《戏曲考原》（1909）、《唐宋大曲考》（1909）、《优语录》（1909）、《录鬼簿校注》（1909）、《古剧角色考》（1911）以及《录曲馀谈》、《曲调源流表》等著述。最后以三个月之短期，完成此《宋元戏曲史》。作为集史学家、文学家、美学家、考古学家、词学家、金石学家和翻译理论家于一身的学者，王国维生平著述62种，批校的古籍逾200种。被誉为“中国近三百年来学术的结束人，最近八十年来学术的开创者”。

《宋元戏曲史》

媒体关注与评论

近年坊间刊刻各种文学史与文学评议之书，独王静安《宋元戏曲史》最有价值。——历史学家傅斯年
王国维的《宋元戏曲史》和鲁迅的《中国小说史略》，毫无疑问，是中国文艺史研究上的双璧。不仅是拓荒的工作，前无古人，而且是权威的成就，一直领导着百万的后学。——历史学家郭沫若

《宋元戏曲史》

编辑推荐

《跟大师学国学:宋元戏曲史》：历史学家傅斯年：近年坊间刊刻各种文学史与文学评议之书，独王静安《宋元戏曲史》最有价值。历史学家郭沫若：王国维的《宋元戏曲史》和鲁迅的《中国小说史略》，毫无疑问，是中国文艺史研究上的双璧。不仅是拓荒的工作，前无古人，而且是权威的成就，一直领导着百万的后学。

《宋元戏曲史》

精彩短评

- 1、这一系列的都可以买来看看。
 - 2、老师推荐，大师级人物的书，值得一看
 - 3、《宋元戏曲史》，王国维（1877~1927）著书中介绍了古代巫者的装神和娱神；春秋战国时代倡优的戏谑和讽谏；汉代的角觥戏；唐代的歌舞戏、滑稽戏、参军戏等。书中认为，宋代滑稽戏得到进一步发展，而小说与讲史的故事结构，傀儡戏和影戏的人物造型，舞队的形体动作，乐曲的成套唱腔，都促进了宋杂剧的形成。
他为我们勾勒了中国古典戏曲形成、发展的大致轮廓，他的勾勒是清晰而又颇确当
郭沫若把《宋元戏曲史》和鲁迅的《中国小说史略》并誉为“中国文艺史上的双璧
 - 4、考据占了极大的篇幅
 - 5、蛮不错的哦 这本书学术价值挺高的 值得一睹
 - 6、开本很小，但很值这个价，大师有许多力作，人间词话，戏曲史，还涉猎鉴宝等等。
- 跟大师学国学系列都值得购买。
- 7、王国维先生是一位学术界的泰斗，可惜投湖自尽，令人好生遗憾，王国维先生的气节值得我们学习。可惜书是文言文，不太懂。
 - 8、书到了，比预期的要快两天，内容还没看，希望不要让我失望就好，期待这本书给我带来的东西。
 - 9、大师王国维。任何作品对戏曲的评价，这本最好！用了儒、释、道，各种精神来诠释。大师已去，今天能看到他的作品，真是三生有幸，好好品读，向大师学习品德和学问。怀念大师王国维！
 - 10、此书被誉为“中国古典戏曲研究的开山之作”，严谨翔实，平铺直述，点明要害。
 - 11、小书大学问
 - 12、书很好，就是书皮容易脏
 - 13、很高深啊，慢慢研究中
 - 14、王国维的经典著作，相当不错，重要的是出版社权威
 - 15、修行28th，对太细节的东西其实没有太大兴趣，读的是王先生的评点，所选择的妙句与列出的书目，这一点上满载而归，大家所做小书就是这么好看就是这么补，不过其实吧，王先生真正见功夫的大部头我也读不懂，2333
 - 16、书的质量很好 字纸都很不错
 - 17、看一看，了解更多戏曲方面的知识。
 - 18、读得比语文书还仔细！！！看懂了吗？！这怎么敢说。。。
 - 19、偏重考证，读来还是有些吃力。戏曲在中国文学史上的地位，多少还是有些被低估吧。
 - 20、个人是非常喜欢王国维先生的，他的书也是非常的喜欢，所以这本书毫无疑问，值得大家阅读。
 - 21、多看经典，可以开阔视野，增长知识面，推荐！
 - 22、我就是中国文化的白痴啊，毫无国学素养
 - 23、一本学术严谨的书
 - 24、买完就涨价了 挺爽的
 - 25、我最爱的先生，还有他的人文词话，一起买的
 - 26、这套书总体质量很高。王国维的东西比较深，需要慢慢看
 - 27、国学精品，值得一读，价钱实惠。
 - 28、书是好书，封面王国维的那本价值毋庸多言，通篇文言需要耐心，后一本配图相近以及现代汉语解说，阅读起来毫无问题而且也觉得生动具体，都很好！
 - 29、王老的经典著作
 - 30、品相完美，内容很值得一看。
 - 31、又名《宋元戏曲考》。翻过，不敢说读过。这类书本来应该细细品读的，如《人间词话》。
 - 32、喜欢，是这不错的书！价格公道！
 - 33、相关学术研究必备
 - 34、续人间词话，人间词后最值得看的书

《宋元戏曲史》

35、了解戏曲的必读书目啊！很好

36、《宋元戏曲史》既包含有理论观念的拓新，又有研究方法上的意义：（一）王国维吸收了西方输入的文学史观念，对中国古典戏曲的发展线索进行了严密的考证和分析，开创了“戏曲史”研究的新领域。

1、他为我们勾勒了中国古典戏曲形成、发展的大致轮廓，他的勾勒是清晰而又颇确当：（1）上古至五代是我国戏曲的萌芽时期。（2）宋金两代是我国戏曲的形成时期。

（3）元杂剧的形成标志着我国戏曲的成熟。（4）元明南戏较元杂剧变化更多，故发展了中国古典戏曲。

2、王国维对元代戏曲的发展作了划分，确立了元代戏曲经历了“蒙古时代、一统时代、至正时代”三个历史阶段，这也较能体现元代戏曲发展概况。3、总之，王国维从事戏曲史的研究虽然还是有初创时期的痕迹，但确实是戏曲批评史上前所未有的开创性工作。郭沫若把《宋元戏曲史》和鲁迅的《中国小说史略》并誉为“中国文艺史上的双璧”，并非溢美之辞。

二）王国维在《宋元戏曲史》中借鉴了中西诗学中的某些思想意蕴。提出了许多合理而又富有启发性的理论观念，对中国古典戏曲的研究有理论上的重要突破。

1、王国维对“戏曲”这个概念作了科学的明确界定：“必合言语、动作、歌唱，以演一故事，而后戏剧之意义始全。”2、他自觉地把戏曲的形成过程视为各种艺术门类的综合过程，认为各种艺术样式的逐渐融合正是戏曲不断趋向成熟的标志。

3、他还把叙事体向代言体的转化看成戏曲最终形成的又一重大突破。认为中国之“真戏曲”的形成时期正是上述两者的“兼备”之时，无疑，王氏的这个观点是较为正确的。4

、王国维把古典诗学中的“意境”理论自觉地移入戏曲领域，这一方面把戏曲和传统艺术的审美意蕴接通的血脉，同时又使意境论在理论范畴上有了拓展。他认为元曲之佳处正在“有意境而已矣”。

5、戏曲意境就是“写情则沁人心脾，写景则在人耳目，述事则如其口出是也。”这的确是对于元剧的极好揭示。6、王国维对“意境”的追求根植于他以“自然”为标准的审美理想，他把“自然”的审美特征视为戏曲文学超越其它艺术样式的突出之处，并认为“元曲为中国最自然之文学。”

7、把“自然”、“意境”引入曲坛，这不是王氏的首创，但是把它看作为评判戏曲艺术的重要标准，这确实是他超越前人的地方。8、王国维最先从西方引入悲喜剧理论来研究古典戏曲，这在戏曲批评史上是个创举，同时也是他对戏曲理论研究的又一突出贡献。

（三）《宋元戏曲史》中体现的研究方法，也是王国维对戏曲研究的一个突出贡献，前人评其“转移一时之风气，而示来者以轨则”并非过誉。王国维的胞弟王哲安将其兄的研究方法概括为：乾嘉学风的严密实证和西学的逻辑推演两者的相互制约和影响。

37、王国维的经典之作，书无赘言，宜反复诵读，中华书局此版本较好。

38、丰富知识面。

39、拓展阅读面

40、大师的作品，不用多说了

41、书挺不错的，不过快递有点慢

42、更多的是填补研究空白的意义，宋元戏曲并不算很好看，关目拙劣，人物粗糙。

43、大略一读

44、初读一遍，未及细啃，尚有诸多不解之处。然字里行间，可见王国维之博学。戏曲之旅，此其发轫耳。

45、是中华书局出版的。是正版书，是本很好的书和鲁迅的《中国小说史略》并称中国文艺史上的双璧。内容很详实，学中文的看了绝不会后悔。书很实惠，下次还会再买的。

46、还没开始看看起来不错。

47、王国维先生大作，是文学史上不可多得的批评书，绝对值得一读。

48、所以买来启蒙一下

49、经典作品，必备之选。想买很久了。

50、凑够一整套了

51、1、很薄的一册，但读起来不容易，原因是有很多考据古籍的部分，态度严谨，逻辑清晰，非常让人佩服。2、我是配合凤凰出版社的黄仕忠讲评和百度（谜之微笑）看的，搭配讲评能读通脉络，但例证其实很有意思，如果放弃会很可惜。3、很喜欢先生提出的两个美学概念：“自然而然”和“意境”，他解释意境“写情则沁人心脾，写景则在人耳目，述事则如出其口是也。”非常通透，摘录在此。

52、书很薄，读起来很费劲，引经据典太多，不明白大家的手笔。

《宋元戏曲史》

- 53、内容很有看头，还有一本大师写的录鬼簿到处找都找不到~希望能有货
 - 54、傅斯年：深寻曲剧进步变迁之阶级。
好一把文献目录。
 - 55、钩沉史料，探赜索隐，开山之作。
 - 56、纸质很好，装订也很好，不愧为大家之作。
 - 57、做学问的，尤其是文科的，都应当读一读王国维的书，是学问更是一种方法，论证之详尽，点评之劲道，思维之周密，都当为后生学者之榜样！
 - 58、很喜欢王老，太厉害了
 - 59、质感挺好的一套书！内容就不用评价了！
 - 60、绝对是具有开创性的经典著作！喜欢王国维。
 - 61、沉浸传统
 - 62、文学必备，国学是经典啊！大家的观点就是经久不衰！
 - 63、是我要的那种我戏曲爱好者
 - 64、翻阅中，自能感觉书的好，赏心悦目，书好，内容更好。
 - 65、不求甚解地过了一遍。王先生好强大！
 - 66、通过大量考证推演出了的我国戏曲变化进程。
 - 67、很不错吧。读起来不是想象中那么难
 - 68、老师要求的，好书呢
 - 69、补充了很多基本知识，对于宋元戏曲的发展脉络也有了大概的了解。里面按时代发展收录了不少的剧目，做研究的也会有用。
 - 70、基本无可挑剔，喜欢中华书局出的这套书
 - 71、宋元是戏曲发达时期，王先生的真知见解值得一读。
 - 72、王国维谁都知道，著作质量非常好。
- 中华书局出版的果然让我放心，质量很好，装帧素洁大方，印刷也很好。
书的内容也很喜欢，虽然有些地方一下子读不懂，仔细查资料和思考后也就差不多了。
总之很满意。

1、王国维的《宋元戏曲史》，傅斯年如此评价：“今年坊间刊刻各种文学史与文学评议之书，独王静安《宋元戏曲史》最有价值”。郭沫若视此书和鲁迅的《中国小说史略》为中国文艺史研究上的双璧，不仅是拓荒性的工作，前无古人，而且是权威的成就，一直领导着百万的后学。梁启超先生说，“曲学将来能成为专门之学，静安当为不祧祖矣。”静安先生的《宋元戏曲史》是戏曲史学研究的经典之作，成书于1913年，被公认为中国近代古典戏曲研究的开山之作。此书一出，大大提升了戏曲在文学史中的地位，把它从“托体近卑”的俗文学拉升到了文学艺术的范畴。该书以宋元两朝为重点，上溯汉唐五代，考察中国戏曲形成、发展与演变的过程，线索清晰，材料丰富，影响深远。《宋元戏曲史》于浩如烟海的史料中旁征博引，于驳杂冲突的各家观点中明辨是非，寻求原委，进而对中国戏曲的形成、形态、发展、文学价值给予明确、允当的评价，不啻为中国文艺史学的“经典”。据静安先生的研究，我国的戏剧，汉魏以来，与百戏合，而到唐代则分为歌舞戏与滑稽戏两种。前者以歌舞为主，后者以言语讽时事。歌舞戏失其自由，而滑稽戏则不歌舞，可为随意动作。宋代仍有滑稽戏，与唐代略同，也称作“杂剧”或者“杂戏”，目的在于插科打诨、谐谑调笑，“杂剧全用故事，务在滑稽。”（吴自牧《梦粱录》）这种滑稽戏，主要是托故事以讽时事，不以演事实为主，而以所含之意义为主，还算不上真正的戏剧。后来发展到演事实之戏剧，其中小说起到了至关重要的作用。宋代的小小说，不以著述为事，而以讲演为事，类似今天的说书。加上傀儡、影戏，都是以演故事为主，不过“小说但以口演，傀儡、影戏则为其形象矣，然而非以人演也。”到金朝，又有了院本。总之，宋金二代始出现纯粹演故事之剧，但其本无一存，是否存在代言体的戏曲，已不可知。静安先生认为，真正的戏剧，应是“合言语、动作、歌舞，以演一故事，而后戏剧之意义始全。”真正的戏剧，成一定的体段，用一定的曲调，则从元杂剧开始。元杂剧之所以为中国之真戏曲，其较前代之进步主要体现在两点：一是使用的乐曲。乐曲的发展对于戏曲至关重要。宋代的乐曲，有传踏（或转踏）、曲破、大曲、诸宫调等。这些乐曲，兼有歌舞，或者以一曲反复歌唱，如传踏；或者合诸曲以成全体，如诸宫调。而元杂剧每剧都是四折，每折换一宫调，每调中之曲，必在十曲以上。这比前代的大曲自由，又比诸宫调显得雄肆。二是由叙事体变为代言体。宋人大曲，金人诸宫调，都是叙事体，而元杂剧于科白中叙事，而曲文全为代言。尤其第二点，不能不说是具备了戏曲的实质特征。静安先生推元杂剧为一代之绝作，却一向被文人学者忽视。“三百年来，学者文人，大抵屏元剧不观。其见元剧者，无不加以倾倒。”对于元曲的评价，静安先生有极其精到之言：“元曲之佳处何在？一言以蔽之，曰：自然而已矣。古今之大文学，无不以自然胜，而莫著于元曲。盖元剧之作者，其人均非有名位学问也；其作剧也，非有藏之名山，传之其人之意也。彼以意兴之所至为之，以自娱娱人。关目之拙劣，所不问也；思想之鄙陋，所不讳也；人物之矛盾，所不顾也。彼但摹写其胸中之感想，与时代之情状，而真挚之理，与秀杰之气，时流露于其间。故谓元曲为中国最自然之文学，无不可也。”对于元曲文章之妙，进而言道：“元剧最佳之处，不在其思想结构，而在其文章。其文章之妙，亦一言以蔽之，曰：有意境而已矣。何以谓之有意境？曰：写情则沁人心脾，写景则在人耳目，叙事则如其口出是也。古诗词之佳者，无不如是。元曲亦然。明以后其思想结构，尽有胜于前人者，唯意境则为元人所独擅。”上述评价，可谓发前人所未发之言。其对于元曲在中国文学史上位置的评论，一般为后来的学者所公认。提起元代文学艺术，人们无不以元曲之成就在诗、词、文之上。“自然”“意境”二语，也正与静安先生一贯的美学思想相一致。其在名作《人间词话》中对于境界的解释为：“境非独谓景物也，喜怒哀乐亦人心中之境界。故能写真景物，真感情者，谓之有境界，否则谓之无境界。”对于明清以下的戏曲，静安先生认为其文学成就较元曲相去甚远，甚至对汤显祖、孔尚任等大家不屑一顾。以至于日本人青木正儿拜访他表示要继续先生的戏曲研究，对明清戏曲作一研究时，静安先生态度冷淡地说：“明以后无足取，元曲为活文学，明清之曲，死文学也。”这里对于明清戏曲的态度，乃是从文学角度而言，若从戏剧角度，明清戏曲在结构、乐曲、演出方式、角色等各方面，无疑是超越元杂剧的。遍观全书，王国维也主要是从文学角度对宋元时代留下的文本材料以乾嘉考据之学进行的辨析和考证。戏曲毕竟不同于纯粹的文学，其最终生命是在舞台上，仅从剧本文学角度进行研究是有失偏颇的，这也是一些学者对王国维戏曲研究的一点批评。但元杂剧的表演由于年代久远，早已不复存在，相关史料又散佚各处，汇集整理并从戏剧角度进行研究是极其困难的。王国维先生能够在文学层面上钩沉故实，探赜索隐，颇多创见，已是了不起的成就。至于任半塘先生（《唐戏弄》）对王国维中国戏剧源自宋元的指摘，饶宗颐对其扬自然抑人工的美学观点的非议，则属于学术上的争鸣了。

《宋元戏曲史》

。王国维先生毕竟是以西方科学观点加之传统考据方法对传统戏曲进行系统整理考证的先驱，囿于时代、材料限制，加之个人的审美倾向，存在一些瑕疵是在所难免的。但这丝毫不影响先生在中国戏曲史研究上的开山地位。

2、买这本书的原因是因为偶然间看到南大中文系的一道考研题提到了此书，记得题目是怎么理解“一时代有一时代之文学”，后来百度了一下此书发现被誉为中国古典戏曲研究的开山之作。于是乎，就想着当一门入门书籍买来读了。这本书的地位之高，想来原因有两个，一个是作者说的“余作《词录》竟，因思古人所作戏曲，何虑万本，而传世者寥寥。正史艺文及《四库全书提要》，于戏曲一门，既未著录；海内藏书家，亦罕有蒐（同“搜”）罗者”，故著此书以正偏见；二者乃是此书考据甚细，资料翔实，功力深厚。作为一个业余读者即可从这两方面去品味，而非刻意理解此书所有内容。毕竟里面有很多名词读时并不是很了解，有很多书也并非都听说过，故我读的时候则是择其大概思想，了解一二即止。现摘录些主要内容略览即可。

1、由是观之，则古之俳优，但以歌舞及戏谑为事。自汉以后，则间演故事；而合歌舞以演一事者，实始于北齐。顾其事至简，与其谓之戏，不若谓之舞之为当也。然后世戏剧之源，实自此始。P62、观上文之所汇集，知此种滑稽戏，始于开元，而盛于晚唐。以此与歌舞戏相比较，则一以歌舞为主，一以言语为主；一则演故事，一则讽时事；一为应节之舞蹈，一为随意之动作；一可永久演之，一则除一时一地外，不容施于他处：此相异者也。而此二者之关纽，实在参军一戏。P143、宋之滑稽戏，虽托故事以讽时事，然不以演事实为主，而以所含之意义为主。至其变为演事实之戏剧，则当时之小说，实有力焉。P394、此院本之名目之为金人所作，盖无可疑。《辍耕录》云：“金有杂剧、院本、诸宫调。院本、杂剧，其实一也……”P695、脚色之名，在唐时只有参军、苍鹘，至宋则其名稍繁。……唐之参军、苍鹘，至宋而为副净、副末二色……然谓副净、副末二色，为古剧中最重之脚色，无不可也。P72-746、元杂剧……其视大曲为自由，而较诸宫调为雄肆……皆字句不拘，可以增损，此乐曲上之进步也。其二则由叙事体而变为代言体也……此二者之进步，一属形式，一属材质，二者兼备，而后我中国之真戏曲出焉。P767、杂剧之为物，合动作、言语、歌唱三者而成。……其纪动作者，曰科；纪言语者，曰宾、曰白；纪所歌唱者，曰曲……北曲中有全宾、全白，两人相说曰宾，一人自说曰白。P110-1118、元曲之佳处何在？一言以蔽之，曰：自然而已矣。古今之大文学，无不以自然胜，而莫著于元曲……然元曲最佳之处，不在其思想结构，而在其文章。其文章之妙，亦一言以蔽之，曰：有境界而已矣。何以谓之有境界？曰：写情则沁人心脾，写景则在人耳目，述事则如其口出是也。古诗词之佳者无不如此，元曲亦然。P1169、则元剧实于新文体中自由使用新言语。在我国文学中，于《楚辞》、内典外，得此而三。P12010、以唐诗喻之：则汉卿似白乐天，仁甫似刘梦得，东篱似李义山，德辉似温飞卿，而大用则似韩昌黎。以宋词喻之：则汉卿似柳耆卿，仁甫似苏东坡，东篱似欧阳永叔，德辉似秦少游，大用似张子野。虽地位不必同，而品格则略相似也。P122-12311、故元代南北二戏，佳处略同；唯北剧悲壮沉雄，南剧清柔曲折，此外殆无区别。P143

章节试读

1、《宋元戏曲史》的笔记-第95页

静安先生的《宋元戏曲史》读起来稍显吃力，这本书实在是做戏曲研究的必读本。我对于中国戏剧的了解不是很多，研究的方向也不在此，但王先生的书还是对我的课程论文选题有莫大助益的。在读此书时，我也是带着写论文的功利心的，且把我的大致选题录于下。

一、元杂剧中李白形象见于王伯成的《李太白贬夜郎》和乔吉甫的《李太白匹配金钱记》，也可以通过这两个本子来考察李白在元杂剧中的形象。

二、元杂剧中杜甫形象的分析。范康写有《曲江池杜甫游春》，金院本也有《杜甫游春》。《录鬼簿》：“范康，字子安……因王伯成有《李太白贬夜郎》，乃编《杜子美游曲江》。”但是当我细查范康本《杜甫游春》时，这个本子却不见于《全元曲》，是散佚了？那就只有以金院本《杜甫游春》来写了。

三、我们都知道南戏中四大传奇里的《拜月亭》（《王瑞兰闺怨拜月亭》），但关汉卿亦有本元杂剧《闺怨佳人拜月亭》，王实甫亦有杂剧《才子佳人拜月亭》。综合考察这三部戏曲，我们可以考察杂剧与南戏的差异，或者比较研究关王二人的《拜月亭》。

四、元杂剧中有三篇写到了苏轼，分别是《苏子瞻醉写赤壁赋》、《花间四友东坡梦》、《苏子瞻风雪贬黄州》，这三篇中有一个共性是里面都出现了王安石这个人物。但王安石的角色却并非历史事实，作者有意抹黑这个角色，不能不令人思考其原委。

五、国外翻译我国元曲也有很多，如《赵氏孤儿》。又如Bazin翻译了很多元杂剧，都是翻译的《元曲选》里的作品。找出一个作品的英语版，或许可以考察作品在海外的接受情况。

六、此外，通看了元杂剧的曲目后，我还发现有很多元杂剧有很多是以唐代诗人为主人公的，除上述李杜外还有如马致远的《江州司马青衫泪》、乔吉甫的《杜牧之诗酒扬州梦》。因此，我也想到过写元杂剧中唐代诗人的形象分析。

上面是我暂时想到的，但大部分都是考察剧中之人物形象，研究戏曲其他方面我实在是有心无力。

2、《宋元戏曲史》的笔记-第八章

真是打心里佩服先生的学识，资料翔实，信手拈来，论点明晰，论据充分。

三个月就写成了这本戏曲史，可见先生之功力非三个月能及，由此可知平素之功。

民国时期的学者写的书就是干净，纯纯脆脆的学术，没有意识形态批评，没有经济政治因素的分析，很本分，很专注。不像后来的史家总要用什么观点来评判一番。

刚读了一半，心生感慨，古文功底浅薄，未免有些吃力，还应加倍努力。

3、《宋元戏曲史》的笔记-第50页

哎，自己文言文的阅读能力原来这么差：（

《宋元戏曲史》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com