

# 《宋代绘画研究十论》

## 图书基本信息

书名：《宋代绘画研究十论》

13位ISBN编号：9787811181302

10位ISBN编号：7811181304

出版时间：2008

出版社：上海大学出版社

作者：徐建融

页数：253

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)

# 《宋代绘画研究十论》

## 内容概要

在绵延5000年的中国绘画史上，唐宋是一个巅峰的时期，它所创造的辉煌成就，生动地体认了“艺术家是精神文明建设的工程师”和“美是造型艺术的最高法律”，足以标程百代，为后世所难以企及。然而，这样的结论，乃是基于“天下为公”、“见贤思齐”的价值观而得出的。进入明代隆庆、万历之后，伴随着个性的解放，个人中心取代了“天下为公”，“我用我法”颠覆了“见贤思齐”，对这一段画史的评价，便形成了完全不同的结论。简而言之，便是唐宋的绘画，在功能上强调社会教化，包括直接的“成教化，助人伦”和间接的“粉饰大化，文明天下”，而没有凸出自我的价值；在技法上强调客观的再现，而没有凸出主观的表现——所以，它是“落后”的，而不是“先进”的，只有“工艺”的价值，而没有“艺术”的价值。《宋代绘画研究》十论收录了作者对宋代绘画研究的十篇论文。

# 《宋代绘画研究十论》

## 作者简介

徐建融，1949年9月生，上海人。1980年毕业于上海师范大学物理系，1984年毕业于浙江美术学院研究生班，获硕士学位。上海大学教授、博士生导师，上海市九届、十届政协委员，上海市十五规划文学、艺术、新闻学科评审委员，《辞海》（2009版）美术学科主编，《大辞海·美术卷》主编，海派书画鉴定委员，享受国务院专家特殊津贴。工诗文，能书法，擅画花鸟、山水、人物，精研美术史论和书画鉴定。出版有《中国书画》、《中国书法》、《中国建筑史话》、《中国园林史话》、《书画鉴定与艺术市场》、《毗庐精合集》、《长风堂集》、《徐建融画集》等。多部著述获“五个一工程”图书奖、中国图书奖、中国优秀艺术图书奖、中国优秀辞书奖。

# 《宋代绘画研究十论》

## 书籍目录

绪言

1.徐熙考

2.董源传世画迹的真伪鉴定

3.《益州名画录》考论

4.赵昌和易元吉

5.崔白艺术考论

6.东坡画论研究

7.“西园雅集”与美术史学

附录一、吴李之异

附录二、《莲社图》卷考鉴

8.向张择端学习

9.赵令穰和赵伯驹

10.法常考

## 章节摘录

1 徐熙考 一、钟陵考 要弄明徐熙的身世，首先需要弄清他的籍贯。关于徐熙的籍贯，北宋的画史有三种说法。沈括《梦溪笔谈》卷十七“书画”称其为“江南”人，这是笼而统之的说法；刘道醇《圣朝名画评》卷三称其为“钟陵”人，郭若虚《图画见闻志》亦称其为“钟陵”人；而《宣和画谱》卷十七则称其为“金陵”人，但同书同卷又称徐熙之孙（应为子，后文另考）为“钟陵”人。“江南”是一个大的范围，可以撇开不论。而“金陵”又称建康、建业、江宁等，即今天江苏省的南京。“钟陵”，据《宣和画谱》，当为“金陵”的雅称，因为徐熙既为“金陵”人，则其“孙”当然也应为“金陵”人，而同书中却称其为“钟陵”人，可见在《宣和画谱》作者的心目中，“钟陵”、“金陵”，是一而二、二而一的。当然，不仅在北宋，就是在整个中国历史上，正式的建制，没有把“金陵”称作“钟陵”的，估计因为南京附近有钟山，而金陵又为五代时杨吴、南唐的都城，所以雅称之为“金陵”了。但问题是，今人据《中国地名大辞典》引《元和郡县志》，明确了唐元和（806—820）时置钟陵郡，在今江西南昌进贤县西北。尽管晚唐时便已撤置，后来一直没有恢复过，但北宋初年的画史，是否沿用了旧称来称谓徐熙的籍贯呢？就像我们今天用白下来指称南京、用武林来指称杭州一样？这当然也是有可能的。这样，关于“钟陵”究竟为何地？便有了两种说法：一，今江苏南京说；二，今江西南昌说。我的看法，应为江苏南京，而不是江西南昌。因为，某一部书的作者，称谓某地为某名，应该看作者本人是怎样认识的？而不是看地名辞典上是怎样规定的。比如说，今天上海中国画院的某一位画家，创作一件作品后曾题款“某某画于岳阳楼上”。这个“岳阳楼”是什么地方呢？根据地名志，当然是今天湖南洞庭湖畔的岳阳楼；然而，画家的本意，却并不是把“岳阳楼”认作是湖南的岳阳楼，而是认作上海岳阳路上的上海中国画院大楼。那么，研究者要确定此图的创作地点，究竟应该以地名志为据定为湖南呢，还是以作者的本意为据定为上海呢？同样，北宋的诸画史所说的“钟陵”究竟是什么地方？也不能单引《中国地名大辞典》为据，而更应该看一看该书作者的本意是什么。前引《宣和画谱》，把“金陵”同“钟陵”看作是一而二、二而一的同一地江苏南京，这不是孤例。据刘道醇《圣朝名画评》，既称徐熙为“钟陵”人，同书卷一王霭条又称：“艺祖以区区江左，未归疆土，有意于吊伐，命霭微服往钟陵，写其谋臣宋齐丘、韩熙载、林仁肇等形状，如上意，受赏加等。”如果说，徐熙的籍贯“钟陵”，不能确定为南京还是南昌；那么，这里的“钟陵”正可以确定为南京，因为当时的宋齐丘、韩熙载、林仁肇等南唐大臣，正是活动在南京而不是南昌。可见，在刘道醇的心目中，“钟陵”、“金陵”也是一而二、二而一的。

# 《宋代绘画研究十论》

## 精彩短评

- 1、对了解宋代绘画理论有一定的帮助。
- 2、大概翻了下，还没有看完，看完子说
- 3、书薄薄的，装帧挺好。
- 4、徐先生的作品,一般看看还是有益的,文风与深度上不知如何评论了.
- 5、研究宋画的书比较少
- 6、的确是一本不错的好书，可以学习。
- 7、基本上对宋的绘画有了了解
- 8、作者是这方面的专家，对宋代绘画的研究有自己的独到见解，图文并茂，读来颇有收获。很好！
- 9、图书内容还不错，算是不错的作品！
- 10、对理论学习有帮助
- 11、作者三观很成问题啊
- 12、去岁已读。文笔真心差。
- 13、一个教授能这么啰嗦也真是不容易。很多观点都不是他自己的，他只是搬运工。
- 14、徐建融的绘画研究买了一个系列，都挺好，有启发

# 《宋代绘画研究十论》

## 精彩书评

1、徐先生的这本书收纳了徐先生近二十年来的研究（有些文章成文于上个世纪八十年代），其中有一些独特观点，比如他认为《潇湘图》非董源作品，很有意思。

2、我对宋画研究不多，但是五代到北宋早期还略知一二。在此就算将自己的想法记录下来，做点小笔记了。第二论，讲述董源画作的问题。这个问题很早之前就被广泛议论了。曾经在西湖美术馆展览名作复制品的时候，我也仔细看了董源的那几幅作品，风格迥异，回去后稍微查了下资料，特别是溪岸图，争议很大。徐建融在此论中主要认为董源著名的潇湘图，这类“江南”味十足的画不是原作，甚至和真正的董源的风格完全不同，是后人根据米芾等人对董源描述而臆造出来的作品。其实这里就有一个逻辑上的问题了。一，后人为什么只根据米芾等人的说法来对董源作品作假呢？而不根据描述的“水墨雄伟”来造假呢？二，米芾为什么会说董源的作品是平淡天真的？米芾作为一代鉴赏家，相比其对其推崇的董巨的作品是有相当的深入的研究的。如果其未曾看到过“平淡天真”式的董源的作品的话，他又是怎么说出来的呢？可见，在米芾之前，有被一定程度上公认的董源的作品出现，而且是江南式的。在此论开始的时候，徐建融根据前人有对董源的描述“水墨雄伟”，与赵干的《江行初雪图》，卫贤的《高士图》是按王维的画风，来认为学习王维画风的董源肯定风格也是雄伟。这里有两点错误，一是江行初学图临摹王维，有一定的可能性。但是卫贤的高士图画风学王维的，这点作者太主观了，而且，我们从记载中可以发现，王维作画多为平远构图，多“一丘一壑”，观其诗作，也多为一些“小情调”。所以拿卫贤和赵干的两张画来说明王维是这样的画风，有点不足。二是董源的画风也可能在变。董源其置身于江南，慢慢变成后来的平远天真的风格也不是不可能。总之不能用单一的风格将董源定死。我突然想起了陈传席在《中国山水画史》中讲述的，王维的运笔可能是后来董源披麻皴的前奏，我现在已经具体不记得细节，但是当时我看到这里的时候是觉得有可能的。而我们看潇湘图，正是披麻皴的好典范，虽然也有可能是后人仿作，但是徐建融二论中的将图中树叶，树枝画法与五代不同，这样的论点不能很肯定说明一定不是董源那个时期的作品。

# 《宋代绘画研究十论》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)