

《西游记漫话》

图书基本信息

书名：《西游记漫话》

13位ISBN编号：9787200050523

10位ISBN编号：7200050520

出版时间：2004-01

出版社：北京出版社

作者：林庚

页数：169

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《西游记漫话》

内容概要

大家小书是一套非常大气的小书，大家一指作者为大家手笔；一指为写给大家阅读。小书是指开本小巧，篇幅短小，《西游记漫话》则是本很好的小书。

《西游记漫话》

作者简介

林庚，字静希，当代著名诗人、学者。原籍福建闽侯，1910年2月生于北京。1933年毕业于清华大学。历任厦门大学、燕京大学、北京大学教授。北京市文联理事。出版有新诗集《夜》、《春野与窗》等，古典文学专著有《诗人李白》、《论笈》、《唐诗综论》、《中国文学简史》等。

《西游记漫话》

书籍目录

关于“大闹天空”的故事情节
《西游记》漫话
从菩提祖师谈起
天上人间
江湖风波
取经记与闹天宫
喜剧角色
动物王国
童心说
童话的天真世界
结语
后记

章节摘录

《西游记》既是以西天取经为主要内容的，大闹天宫的故事情节本不过是全书的一个序幕和前奏曲，它被安排在前七回，乃是为孙悟空提供了一个精彩的出场和出色的亮相。这只要同《大唐三藏取经诗话》和杨景贤的《西游记杂剧》相比一下就可以明白。显然，《西游记》的这种安排是为了将孙悟空推到一个突出的位置上而成为无可争辩的主角。在《取经诗话》中，唐僧还是一个传统的主角，至少是与猴行者不相上下的。因此，猴行者当年偷吃王母仙桃的旧事仅仅只是在两人的对话中插叙到：

登途行数百里，法师嗟叹。猴行者曰：“我师且行，前去五十里地，乃是西王母池。”法师曰：“汝曾到否？”行者曰：“我八百岁时，到此中偷桃吃了。至今二万七千岁，不曾来也。”法师曰：“愿今日蟠桃结实，可偷三五个吃。”猴行者曰：“我因八百岁时，偷吃十颗，被王母捉下，左肋判八百，右肋判三千铁棒，配在花果山紫云洞，至今肋下尚痛，我今定是不敢偷吃也。”

这偷吃西王母仙桃的情节其实正是《西游记》中孙悟空大闹天宫，搅乱西王母蟠桃会的原型。然而在这里却只是三言两语，一笔带过，并没有加以展开。到了杨景贤的《西游记杂剧》中，大闹天宫尽管得到了正面的表现，但是全剧共有二十四出，孙悟空却是到第九出方才出场，前面的篇幅都用来表述唐僧的身世和奉诏取经的前后过程，可见在取经故事的旧有结构中，唐僧原占有一个最突出的位置。在传说演变中，孙悟空虽然在实际上逐渐有了出色的表现，却仍然不免因为这既成的故事结构而受到相当的局限。直到《西游记》才真正彻底改变了这样一个传统的格局，扩展和丰富了大闹天宫的故事情节，并且将它突出地摆在全书的开始部分，这样便在结构上颠倒了《取经诗话》及《西游记杂剧》中原来有关唐僧和孙悟空的两部分内容，而开门见山地写到了孙悟空奇异的身世和大闹天宫的壮举。这情形正如同《水浒传》的前半部中，闯荡江湖的英雄好汉依次出场，都分别有一个有声有色的亮相。鲁智深三拳打死镇关西，武松徒手打死景阳冈上的老虎，他们一出场便不同凡响，引人入胜，而他们此后在江湖上的生涯也因此受益无穷。孙悟空大闹天宫的轰轰烈烈的出场也正是给了他全面表现和充分施展的机会，从一开始就为孙悟空树立起一个英雄好汉的形象。这便是《西游记》总体构思上的新的考虑与安排。

除去这一点相似之外，鲁智深与孙悟空都有着江湖好汉勇于战斗、善于战斗的无所畏惧的精神与施展本事以征服对手的强烈渴望。孙悟空拜唐僧为师后不久就对唐僧夸口说：

“我老孙，颇有降龙伏虎的手段，翻江倒海的神通。见貌辨色，聆音察理。大之则量于宇宙，小之则摄于毫毛。变化无端，隐显莫测。……若到那疑难处，看展本事么！”

这样一种向往在很大程度上支配了孙悟空的行动，使他对于每一次的挑战都跃跃欲试。孙悟空在收伏了猪八戒以后便这样对高老的家人说：“昨日累你引我师父，今日招了一个徒弟，无物谢你，把这些碎金碎银，权作带领钱，拿了去买草鞋穿。以后但有妖精，多作成我几个，还有谢你处哩。”这虽说是一句玩笑话，却正见出了孙悟空的英雄本色。而《水浒传》中形容鲁智深则说是“这人笑挥禅杖，战天下英雄好汉；怒掣戒刀，砍世上逆子谗臣。”闯荡江湖的好汉们似乎都正是凭藉着他们高超的手段而秉受了神圣的使命，他们的行为没有任何附加的条件，他们的本事就是他们全部的资本。鲁智深以一人之力与桃花山的大队强人对峙而无惧色，他所凭藉的就是手中的禅杖，而他正是以此取得了刘太公的信任，小说中有这样一段文字：

智深道：“太公休慌。俺说与你：洒家不是别人，俺是延安府老种经略相公帐前提辖官，为因打死了人，出家做和尚。休道这两个鸟人，便是一二千军马来，洒家也不怕他。你们众人不信时，提俺禅杖看。”庄客们那里提得动。智深接过来手里，一似捻灯草一般使起来。

而《西游记》中孙悟空为着向高老证明他的本事，也正是拿出了他的如意金箍棒。小说写道：老儿问道：“要甚兵器？要多少人随？趁早好备。”行者道：“兵器我自有。”老儿道：“二位只是那根锡杖，锡杖怎么打得那个妖精？”行者随于耳内取出一个绣花针来，捻在手里，迎风幌了一幌，就是碗来粗细的一根金箍铁棒，对着高老道：“你看这条棍子，比你家兵器如何？可打得这怪否？”

他们的功夫与力量全都体现在手里的禅杖和金箍铁棒上，单枪匹马，别无长物，这也正是闯荡江湖的英雄好汉的共同特点。

孙悟空随唐僧西行打死的还多是妖怪，而回到花果山却竟又打死了许多猎户，并且鼓掌大笑，连称“造化”。可见他皈依佛教之后，何尝又有什么改悔之意呢？而事情的结果却总是证明孙悟空是对的，猪八戒后来不得请来请回孙悟空，说明小说于他嫉恶如仇的性格行为持着鲜明的肯定态度，说明他的皈依佛教不过是他西天之行的一个缘由而已，并不曾真正受制于佛家的信仰与戒律。此外，对于佛门的家风，孙悟空也多有嘲弄。如第九十八回写唐僧一行到达灵鹫的雷音寺，在取得经文的前后又有这样的一段情节：阿傩、迦叶引唐僧看遍经名，对唐僧道：“圣僧东土到此，有些甚么人事送我们？快拿出来，好传经与你去。”三藏闻言道：“弟子玄奘，来

路迢迢，不曾备得。”二尊者笑道：“好，好，好！白手传经继世，后人当饿死矣！”行者见他讲口扭捏，不肯传经，他忍不住叫噪道：“师父，我们去告如来，教他自家来把经与老孙也。”阿傩道：“莫嚷！此是甚么去处，你还撒野放刁！到这边来接着经。”八戒、沙僧耐住了性子，劝住了行者，转身来接。阿傩、迦叶首先索要礼品，然后才肯传经，见唐僧并无礼品，便传他无字之经，一纸空文。如果说小说的倾向性更多的是从细节的描写中自然流露出来的，那么这样一个细节究竟说明了什么倾向呢？小说写唐僧一行发现经文空无一字时，又这样写道：长老短叹长吁的道：“我东土人果是没福！似这般无字的空本，取去何用？怎么敢见唐王！诳君之罪，诚不容诛也！”行者早已知之，对唐僧道：“师父，不消说了。这就是阿傩、迦叶那厮，问我要人事，没有，故将此白纸本子与我们来了。快回去告在如来之前，问他捐财作弊之罪。”八戒嚷道：“正是！正是！告他去来！”四众急急回山，无好步，忙忙又转上雷音。不多时，到于山门之外。众皆拱手相迎，笑道：“圣僧是换经来的？”三藏点头称谢。众金刚也不阻挡，让他进去，直至大雄宝殿前。行者嚷道：“如来！我师徒们受了万蜚千魔，自东土拜到此处，蒙如来吩咐传经，被阿傩、迦叶捐财不遂，通同作弊，故意将无字的白纸本儿教我们拿去，我们拿他去何用？望如来敕治！”佛祖笑道：“你且休嚷。他两个问你要人事之情，我已知矣。但只是经不可轻传，亦不可以空取。向时众比丘圣僧下山，曾将此经在舍卫国赵长者家与他诵了一遍，保他家生者安全，亡者超脱，只讨得他三斗三升米粒黄金回来。我还说他们忒卖贱了，教后代儿孙没钱使用。你如今空手来取，是以传了白本。白本者，乃无字真经，倒也是好的。因你那东土众生，愚迷不悟，只可以此传之耳。”即叫：“阿傩，迦叶，快将有字的真经，每部中各检几卷与他，来此报数。”二尊者复领四众，到珍楼宝阁之下，仍问唐僧要些人事。三藏无物奉承，即命沙僧取出紫金钵盂，双手奉上道：“弟子委是穷寒路遥，不曾备得人事。这钵盂乃唐王亲手所赐，教弟子持此，沿路化斋。今特奉上，聊表寸心。万望尊者将此收下，待回朝奏上唐王，定有厚谢。只有以有字真经赐下，庶不孤钦差之意，远涉之劳也。”那阿傩接了，但微微而笑。被那些管珍楼的力士，管香积的庖丁，看阁的尊者，你抹他脸，我扑他背，弹指的，扭唇的，一个个笑道：“不羞！不羞！需索取经的人事！”须臾，把脸皮都羞皱了，只是拿着钵盂不放。……正是那：大藏真经滋味甜，如来造就甚精严。须知玄奖登山苦，可笑阿傩却爱钱。上文已经指出过，童话是极富于乐观精神的。童话中的英雄从来是胜利者，在我们所熟知的英雄取宝一类的故事中，主人公不论经历多少危难与考验，最终总是如愿以偿，功成圆满的。而在更多其他的童话故事类型中，则充满了自由天真的游戏气氛和情调，展现为童年的欢快的乐园。这里的一切都是新的希望的开始，是面向无限的可能的世界发展着的，因而也正代表着一种新生的和成长着的原始的生命活力。童话中的乐观情调便是这人生初始阶段上健康的精神状态的生动写照。因为童年并不知道什么真正的悲哀，它陶醉在不断生长着的快乐中，为面向无限的发展所鼓舞，这是个体生命史上不断飞跃的时期。而在真正进入社会之前，童年的世界又是自由的、未定型的，显示着无限发展的潜力与可能性，这里正有着无尽的快乐。所以真正的童话从来都与悲观主义无缘。而孙悟空的乐观精神，在很大程度上就正是得益于童话的。在这里首先要确认的是《西游记》中的童话因素的由来及其具体的表现。而这又必须从《西游记》的神话框架谈起。

序 《西游记漫话》序 吴小如 我从林静希师（林庚先生字静希）受业，始于1948年我在北大中文系读四年级的时候。当时先生是燕京大学国文系教授，受北大之聘进城兼课，讲授“中国文学批评史”，我选了这门课，随班听讲。但我同先生的师生情谊并不限于课堂上旅进旅退听课的关系。远在1941年，我高中毕业后随即升入天津工商学院读商科会计财政系。经同班同学杨畏之君介绍，得以拜识静希师的尊人林宰平老先生。那正是抗日战争爆发后平、津沦陷的黑暗时期。宰老因避寇患，隐居天津英租界，寓所与我的住处一街相隔，趋谒甚便。在短短的几年中，我从宰老学作旧体诗、学写章草，并饴闻老一辈学人逸闻往事，获益极大。蒙宰老不弃，许我为忘年交，实际上老先生是我太老师一辈人。抗战胜利，宰老迁居北平。未几静希师北返，我第一次见到静希师，就是在宰老的府上相遇的。静希师和宰老一样，奖掖后进不遗余力，初相识便以他的巨著《中国文学史》（厦门大学出版）惠赐。从彼时至今，我追随静希师已逾五十五年。他不但授业解惑，教给我学问知识，而且多次从工作上提携指导我，甚至在生活上也不时给以周济帮助。先生不但教书，而且育人，对我的为人处世也屡加训诲，医我褊躁习气。到目前为止，我已成为静希师门下年龄最老的学生了。《西游记漫话》是静希师晚年的一部精心力作，早在十几年前即已问世，备受读者喜爱和关注。旧版并无序言，静希师本人也只写了一篇“后记”。这次北京出版社重印，为求体例统一，一定要增加一篇所谓的“序言”，而且对写序人提出要求：既要与作者本人情谊深厚密迩，又要对书的内容多少有点发言权。于是出版社和编委们乃想到了我。作为门人，为老师的著作写序，我开始是有些顾虑的。但一再婉谢，终于推脱不掉，实感进退维谷。最后还是硬着头皮答应下来。原想面谒静希师请示此序如何写法，但先生已是九十有三高龄，不便为此琐事前往烦扰，只能勉为其难，请先生恕其僭越之罪了。这部论《西游记》的专著篇幅并不大，但学术上多年来存在的棘手问题，在书中都顺理成章地势如破竹一般被静希师做出合情合理的阐释，从而得到圆满解决。人们大抵记得，在上个世纪五十年代初，张天翼先生写过一篇有关《西游记》的论文，认为书中前七回描述孙悟空大闹天宫的故事，是现实社会中若干次农民起义（即阶级斗争）在神魔小说中的折射反映。自此文一出，孙悟空便成为农民起义中的英雄人物的典型形象。但问题亦随之纷至沓来。第一，自孙悟空由五行山下被放出来，并受到紧箍咒的箝制，保护唐僧到西天取经，是否也像后半部《水浒》中以宋江为首的梁山好汉的“受招安”？第二，如果真的是“受招安”，那么孙悟空的性格和形象为什么一直备受作者的称誉和读者的青睐？其艺术效果与美学价值何以明显地不同于那位对朝廷俯首帖耳甘愿就死的宋江，甚至读者对这两个人物形象有着爱憎悬殊的印象？第三，“闹天宫”的故事与后面篇幅汗漫的取经历程竟被这样的阐述而分割开来，断成两截，如何使之在一部宏伟的古典名著中得到前后没有龃龉的统一？第四，西天的如来佛和南海的观世音菩萨，与“八十一难”中的妖魔群体究竟是什么关系？第五，如果“闹天宫”故事不是现实社会中农民起义阶级斗争的反映，那么孙悟空的形象在封建社会后期的现实社会中，究竟以何种事物为依据？第六，在上述几个问题没有得到合理的回答之前，最后必将导致人们提出这样的疑问：《西游记》作为一部古典小说巨著，在中国文学史的发展长河中，其思想水平和艺术成就究竟还有没有划时代的意义和价值？半个世纪以来，学术界对《西游记》参加“争鸣”、“齐放”者尽管大有人在，但把上述这一系列要害问题都做出无可置疑而滴水不漏的无遗憾的结论，却只有静希先生的这一家之言。我这样说，也许读者会认为这是弟子对老师“阿其所好”的谀词，那我就先请读者仔细绎读《漫话》全书而不要以我的浅见为准，我相信是非曲直是会自有公论的。

《西游记漫话》

编辑推荐

大家小书是一套非常大气的小书，大家一指作者为大家手笔；一指为写给大家阅读。小书是指开本小巧，篇幅短小，《西游记漫话》则是本很好的小书。

精彩短评

- 1、老先生旁征博引各种古代传奇小说笔记真是学问渊博这本书讲到了不少从前没注意或没想通的细节或问题看看挺有意思的。先论述孙悟空的故事脱胎于市井好汉的升级版江湖英雄而非农民起义然后讲了西游记的喜剧氛围来自民间曲艺的影响最后讲的童心说的思潮对小说创作的影响西游记也可说是部童话。关于猪八戒我接受老先生说他是恋家的农民但不觉得他不幽默八戒是农民也是偷奸耍滑的家伙应该不矛盾吧？
- 2、看跪了，大开眼界
- 3、从市民文学的溯源和儿童文学的技法上来谈西游记，就两个点，讲得实际又动人，视野真漂亮。
- 4、孙悟空的原型可能是个神偷
- 5、分析的太肤浅
- 6、很不错！可以和萨孟武先生的《<西游记>与中国古代政治》结合阅读
- 7、认为西游记是市井小说
- 8、才识浅薄，一个自认为“浅”的故事被林先生讲出这么多玄妙，还津津有味。
- 9、取经故事和市民职业经常需要跑江湖的不安定生活进行比较，很有启发。
- 10、作为神魔小说的西游记实质上还是市井小说的处理方式，孙悟空不过是变相的街头惯偷小混混或江湖见义勇为好汉
- 11、好看，也好读。以市井英雄为原型分析孙悟空，表达了英雄小说中难得的乐观主义，都是很有启发的观点。想看看原著了
- 12、薄薄的一本册子，林庚先生将对西游记的理解娓娓道来，从形象来源到精神内涵，有理有据，令人折服。经典之所以成为经典，自有其内在的丰富内涵的肥沃土壤。通过林庚先生抽丝剥茧式的解读，我对西游记有了更深的理解，对这本巨著能够数百年深入人心，特别是得到青少年喜爱的根源有了一个清晰的认识。话说回来，解读西游记的童话世界，林庚先生这样学力精湛的诗人尤为合适。
- 13、让我读一半跑回去看86版银角大王的好书~
- 14、治学方法很严谨，值得一读
- 15、实在非常好的一本小书，不到两百页，内容非常丰富，西游记是读过一两遍的，可是读林先生的这本书才发现自己读实在差了太多东西了，尤其对于孙悟空和众妖怪市民形象江湖形象的分析让人称绝，而最后写到西游记里的童话色彩，更是闻所未闻，总之。这是一本非常好非常有趣的小书。林庚先生的其余著作也可以试着读一些了。
- 16、大家小书。
- 17、老先生对西游记确实热爱，而且有足够的胸襟、气度、学识。研究有理有据又有趣，读完让人非常想重读西游。这是对西游记非常扎实的研究，而且所撰文章在当时大多是里程碑式作品，如今研究多是站在他的肩膀上研究。有些评论以荒谬的阴谋论认为此书没有创见，着实可笑又可悲。
- 18、校对时看完，写的非常有趣的一本小书。市井江湖与童话性构成了书的主要内容，商务要出新版。
- 19、确实是大家之言。
- 20、前面看到关于小猴子的新电影，就想到早年读过这本小书，赶忙翻出来又温故了一遍。在我有关古典文学的浅薄的阅读中，这本书给我的印象始终非常深刻，最大的原因在于，林先生在那个时局不太平妖风阵阵的年代，居然能够毫不畏惧地立足时代背景，还原文本进行阐释，规避了过分地为意识形态左右，他的学术观实在令我敬服。结合前几天读的葛剑雄讲复旦老教师评职称的掌故，再想何兆武先生谈的“吃不吃亏”的问题，就会觉得韦伯讲学术与政治中提倡的勇气与信念，实在让人十分动容。一些前辈们的治学历程并非是一种简单的智识指导，对我们这些稚嫩而懵懂的后学而言，不啻巨大的精神支撑。
- 21、学术小书，严谨。
- 22、17老师：三教九流，五花八门，采石炼丹、占卜算卦和预知吉凶的大杂烩38市民心中英雄好汉79孙无信仰86佛教因素体现在主要人物性格形象上只有唐僧96八戒-农民97孙语言近似城无业游民126童话极富乐观精神133模仿就是游戏的目的。儿童心理136李贽童心说
- 23、非常有意思！
- 24、很好看！

《西游记漫话》

- 25、突然知道猪八戒为什么是九齿钉耙了
- 26、第1001个人眼中的哈姆雷特
- 27、趁着走亲戚，重温了这本小书。林先生认为悟空形象来自于市民文学中的好汉传奇，取经路来自于走江湖，并对大闹天宫和西天取经的看似矛盾，悟空武功前强后弱作了解释，很能自圆其说，值得一读
- 28、15/08/10
- 29、篇幅不大，但对《西游记》孙悟空形象的生活基础及精神内涵挖掘的很深，虽说名为漫话，但全非空谈，实在是深通文艺的内行话。
- 30、小说源于现实又超乎现实
- 31、倒是对西游记有了新的角度的认识
- 32、2013-05-22 厉害厉害。初民与神话时代 戏谑 模拟 童心说 帮助重新建立英雄的概念。
- 33、很不错很不错
- 34、大家小书惊喜不断。这本书分析了西游记基本不是说农民起义的原因，对比西游记和水浒传说明作者反映的是市井和江湖的常态，又通过崇高的使命感把江湖的意义升华。作者还分析了西游记里无处不在的喜剧和幽默元素，同时看到了吴承恩细腻的观察力，描述力和一颗天真的童心。相当好的一本书。
- 35、从版本形成的角度去谈，视角很别致，也很让人服气。
- 36、老先生有童心，把握西游记的童心体贴到位。洞察力好，敢于对农民起义说提出异议，有说服力。
- 37、有趣。果然我还是喜欢这种有勇气又天真的形象~
- 38、差点信了
- 39、对西游记有新的解读，别具一格~
- 40、关于孙悟空猪八戒的原型分别为市民阶级与农民，颇见识力，偶有求之过深处。至于说西游记是童话，则牵涉到西洋概念解释本土内容时的合适与否的问题，本质上来说西游记的还是戏谑之作，其最大特点在于人物的对话。
- 41、大闹天宫有锦毛鼠闹东京的影子，江湖英雄、市井生活、市民喜剧及童话童心说的角度解读猴子与西游记，所以，孙悟空的行事做范有种鲁智深见悟的痛快淋漓感
- 42、然而这并不是我想要的。。。
- 43、大家手笔，观点之于我较新，值得一读
- 44、文笔流畅，思路清晰，结构严谨，好书！
- 45、主要揭示《西游记》的市民特征和“童话”色彩。
- 46、谈结构为主，也就那样吧
- 47、还西游记本来面目，纠正了意识形态带来的曲解。西游就是纯粹的童话，而非阶级斗争的产物。
- 48、很想给这本书做一个常用词统计.....
- 49、很赞同林先生说的孙悟空大闹天宫不是农民起义的隐喻而是个人英雄主义的象征
- 50、大闹天宫部分论述较简单，孙悟空是市民阶级英雄，猪八戒体现了农民阶级意志，西游记童话论联系李贽的童心说，这本书跟孙悟空一样都是现象级的，西游记好玩

1、以前说西游记是革命浪漫主义小说，聊斋是反封建针砭时事的小说。这个在过去一个时代里被视为定式。但是林庚认为孙悟空的形象并不是来自农民起义的。他把孙悟空的形象跟民间传奇中的市井神偷和江湖好汉形象作了对比分析，认为孙悟空的形象是产生在市民生活的基础之上，并且以民间传奇中的市井神偷和江湖好汉的形象为原型。我感觉，论据很充足，论证也很有说服力。此外他还分析了孙悟空英雄性格的来源、西游记的喜剧性和童话精神。例如把西游记跟李贽的“童心说”相联系，认为西游记的童话精神体现了明代中后期激进文人精神解放的追求。这个从李贽对西游记的点评中可以得到印证。作者说，十年动乱时期，夜读西游记曾经是他精神上难得的愉快和消遣。一部西游记不知前后读了多少遍，随手翻到南里都可以顺理成章地读下去，而仍然百读不厌。这个让我很有亲近感。我床头也有一本西游记，也是翻来覆去读了无数遍。就凭这个我觉得我还是有一颗年轻的心。btw，这本书是北京出版社出的“大家小书”系列里的。这个系列的每本书篇幅都不大，而作者确实都是大家。可以说是大家写给大家读的小书。这个系列出了好几辑了，还有几本也很不错：王力的《诗词格律概要》、赵朴初的《佛教常识答问》、龙榆生的《词学十讲》，黄裳的《笔祸史谈丛》，其余没读过的就没法评价了。

2、西游的印象，亦即是悟空的印象，垂髫时由动画片来，大闹天宫，人参果，或由小人书来，黄风怪，火焰山，女儿国，盘丝洞，再者就是京剧了，真假美猴王，三打白骨精。翻来覆去，冷饭炒了又炒，彼时的乐趣不过如此，而今时竟有些庆幸。少年时，电视大盛，西游的连续剧登场，一时间张口就问路在何方。因之，原著是越发的想不起翻了。任是蹉跎，徒增年岁，及至青春的班车扬长而去，忽忽一跤跌入买书读书的无涯，偶然买到李卓吾评本的西游记，竖繁厚厚两册，展读却无记忆中的欢喜，有点莫名。近日翻林庚先生《西游记漫话》，恍然。西游原不是神话小说，其精神是童话的。夸父精卫，后羿嫦娥，少时远不及今时这般吸引我，这是神话，譬如海伦，譬如西西弗斯。想来我这个年纪，如何能童心未泯？我只说，本是个俗人，葆不得已遥遥的那颗童心。林先生述及西游的市井色彩，英雄传奇，读来会心。悟空只说保着师父一路西去，似乎从没说过自己于取经的态度，无所谓，一路西去亦就是闯荡江湖，亦就是好汉作派。2009-6-23

3、一位很喜爱的老师推荐的书，隔了很久才看完的，觉得林庚先生对西游记的理解深刻表达也是深入浅出。唐僧，孙悟空，猪八戒，沙和尚四个是代表着不同的性格和阶级形象。按照林先生的观点孙悟空是一个有相当市井江湖色彩的角色，而且与英雄主义情结，孙的取经之路是带有英雄传奇的意味，而林先生对英雄的定义是英雄之成为英雄往往并不仅仅在于他做了什么，而在于他意识到自己所承担的使命，并且全身心地投入他所从事的事业。他的专注，他的献身精神，他所表现出来的热情与不达目的誓不罢休的百折不挠的毅力，总之是这样一些非凡的精神品格构成了一个英雄的重要标志。孙悟空亦是有乐观精神的个体，一路降妖除魔的过程都是乐观的，不羁的。林先生在说道西游记里的喜剧角色的时候把我们的二师兄八戒定位为一个有强烈归家意识和小农特点的形象。八戒的形象是为了烘托孙悟空而存在，并且刻画的细致入微，恋家的，天真的，懒惰的二师兄兼有了人性的诸多缺点，却真实自然不做作，这也是八戒受大众欢迎的原因之一吧。林庚还提到了纵观整部西游记，里面的妖魔形象多为动物，而且诸多语言也充满童趣，天真烂漫的童话般的口吻给整部小说增添了阅读感也扩大了小说的传播。西游记漫话确实是易懂而深刻的西游记评论著作。林庚先生本人的雅致淡泊在文字之间也缓缓流露，是一部适合阅读的好书。

4、林先生乃现代文学史上有数的重要诗人，后又是唐诗及楚辞的研究名家。平日里很少听他谈起小说，直到《西游记漫话》一书出版，方才让我大吃一惊：诗人对小说竟有如此的洞察力。据先生称，历来对童话情有独钟，十年浩劫中更是以夜读《西游》为“精神上难得的愉快与消遣”。以“童话性”解读《西游记》，前人不是没有谈论过，只有大多浅尝辄止，不若先生全身心地投入，且将其作为《西游记》的根本特征来论述。童心与诗心，本就有相通之处，更何况此乃先生之“曲终奏雅”，（日后先生还出版了《中国文学简史》可是那些旧作翻新，不如此书之具有原则性）。这部不到十万字的小书，对此后研究《西游记》的学者来说，是个不小的挑战。

5、前些天去李老師家，李老師極力推薦林老此書，并獲贈一本。（在此先謝謝李老師推薦好書，呵呵。）昨日開始眼睛不適，不能對著電腦作割記了，晚上打算看看閒書，也算五一節給眼睛放個假吧。在考慮再三之後，拿起林庚老先生此書。此書其實可以分為兩個部份，第一部份是56年發表的《關於“大鬧天宮”的故事情節》，這部份就一篇不長的文章。第二部份才是此書的主體，即真正的

《<西遊記>漫話》，這已是前文30餘年后的事了。這兩部份同是談《西遊記》，但第一部份只談“大鬧天宮”中孫悟空的形象，並且主要是針對當時孫悟空反映農民起義之說提出異議，但並沒有解決孫悟空的形象問題。第二部份則以整個《西遊記》為對象加以論述，但其中心或者說基礎，仍是“大鬧天宮”中建立起來的孫悟空形象。此文以市民文化和江湖文化為基礎來解讀孫悟空的形象，至少從林先生的文中來看，是很有意思，且還是比較近真的。如果說，《漫話》沒有對“大鬧天宮”中的孫悟空形象作出準確的定位，那後面的論述也是難以成立的。所以說，雖然二者的對象雖有廣狹之分，但總體的論述內容和定位上，還是一脈相承的。但二文的研究方法、理路，卻大相徑庭，相去甚遠。按照吳小如先生在此書序言中的說法，《關於“大鬧天宮”的故事情節》一文“乃是1956年發表的，先生對‘鬧天宮’反映農民起義說已明確提出自己的懷疑。這在當時多少帶有‘頂風’談學問的嫌疑。……這樣的政治問題掛鉤的大背景下，即使是談《西遊記》與農民起義的關係，也是需要一定程度無私無畏的勇氣的。”確實，1956年的學術環境下，談學術首先需要的是政治正確，以馬克思主義為指導思想了，其次才能談具體的問題。而談具體問題的前提，大概還是不能以學術破壞黨的總體定位的。是以，在當時的環境下，農民運動作為史學界五朵金花之一，大談特談，大加推崇。我不知道文學研究中農民運動占什麼位置，但想來也不會太低的。在這樣的情況下，從各種文學作品發掘符合黨的政策、方向的農民運動資料，也就順理成章了。而孫悟空大鬧天宮自然是一則很好的“反帝反封建”的農民運動的典型。（農民運動到底反不反帝反封建，這個可以再討論，但至少從當人官方、學者以及一般老百姓的主流的或者說放在臺面上的觀點來看，他們認為是反的。這個在此不討論。）所以才出現了“沒有中國歷史上多次發生的那樣規模巨大，以至使得封建統治者不能維持或者幾乎不能維持的農民起義戰爭，孫猴子大鬧天宮這樣的情節是不可能虛構出來的”這樣的論斷。此一論斷自有其武斷之處，也有其受當時環境政治、學術影響之處，是以林先生指出來，予以商榷，也是無可非議的。或許如吳先生所說，受當時環境的影響，林先生作此文時大概也只能作一些偏向實證性的研究吧，不能作太過於感性的文學批評吧。此文只以舉例來證明農民起義說的不確。但這就有個問題了，舉幾個不同的例子就能證明農民運動說的錯誤？當然，武斷的說“不可能”，那確實有問題，但是不是絕對不是農民運動呢？至少林先生此文是沒有解決的。林先生以農民心理作為第一個論據，認為農民安土重遷，不會放棄安逸的環境去追求理想。這其實並不能站得住。農民確實安土重遷，但他們對理想的追求也不是沒有的，尤其是長生，對於長生的追求，如有可能，是沒有人會放棄，或者說不去追求的，農民也是一樣。而孫悟空追求的正是長生，這就使得林老的農民安土重遷，不會放棄此而追求彼的說法並不很站得住了。其次，林老分析了“反了”這個詞。林老對許多文獻中的此詞作了疏解，最後以廉頗反趙為例，認為“這‘反了’與孫悟空的‘反了’，其神態間，頗有異曲同工之處。”誠然，孫悟空大鬧天宮中的“反了”或許有好漢的“反了”的意味，但需要關注的是孫悟空是起自底層的人（妖？神？），這種底層的反抗，是不是能看成起義？我想在中國古代史沒有多少清晰的關於農民起義與好漢起義之間的界定的吧。說孫悟空是起義也好，是好漢的反抗也好，在當時統治者看來（在《西遊記》中即是天上的統治系統），都是叛亂，是沒有大的差別的。這也就不能斷然否定農民起義說了。至於第三個論據，即沒有大規模的、多次的農民起義，是否就不能產生大鬧天宮的想像與描述，林老以俄羅斯神話故事作為對比，認為還是能夠產生的。林老在此三個論據之下，其實能證明的只是那種武斷的論斷的不確切，但卻不能證明孫悟空大鬧天宮絕不是來自農民運動的影響。而《西遊記漫話》中，林老以市民文化和江湖文化為基點來論述孫悟空的形象，雖然其中所用到的例證並不很多，且沒有像前文中那麼旁徵博引，用歷史上的文獻資料來論證，但結論似乎更為貼切，使讀者讀完此篇即覺得孫悟空就是個好漢的形象，就是市民文化和江湖文化下的產物。這是為什麼呢？我想這或許是和文學解讀的方式有關吧。對於文學作品，我們對其解讀首先需要注重感性的整體把握，而不是對細節的無謂的考據。林老前文即是對細節的考據，當然，並不能稱為無謂，但其並不能真正解決大的問題。再以孫悟空的形象為例，林老雖對其市民文化、江湖文化的內涵作了很好的表述，但我們從中並不是不能找出不符合市民文化、江湖文化的地方。難道就因為有一些具體的、細節上的不符就否定這個觀點嗎？當然不是。而林老前文給人的感覺就是以細節來論證農民運動說之誤，這是不能讓人信服的。無論什麼文學作品，雖是某社會現實的反映，或多或少，總會有悖於作者所想要表述的事實。這或者是作者刻意的誇張或改編，或者是無意的不符，但並不能否定大的背景。閱讀或者說解讀文學作品，首先需要從總體出發，而不是從細節考證出發的。所以，我覺得在解讀文學作品之時，首先是需要感性的理解，而其次才是所謂理性的考據。解讀可以沒有理性的考據，但必須有感性的把握。林老《西遊記漫話》首先就不是以考據為切入點，而是以林老對《西遊記》無數遍的閱讀留下的感性

的總體的印象與其對古代歷史文化的把握為基礎來論述的。他對孫悟空以及《西遊記》的考證，首先是建立在這個基礎上的。這似乎就又牽涉到另一個問題了，我們在解讀文學作品的時候，似乎誰都知道要放到當時的歷史環境下來看，但到底有多少人做到了？我看很值得懷疑。現在更多的學者也許是在以自己的學科背景或者掌握（只知其名而不知其實的？）概念來套文學作品。解讀中國古代的文學作品，用一大堆西方的文學理念來解讀，到底是解讀了，還是誤讀了？我覺得這十個可以討論的問題。解讀中國古代的文學作品，原本需要有廣博的中國古典學識，至少能理解當時人的知識水平和基本觀念。但在分科越來越細的情況下，這種通人式的學者越來越少，也越來越難出了。在這種情況下，現在的研究更多的是如古人說的“六經注我”，即以作品的材料來論證學者預設的概念。這其實是很容易的。那本作品中挑不出個與概念相似的東西啊，但其實質是不是一致，那就不是此學者所關心的了。就如此書中談到的孫悟空的農民起義領袖的形象，就有比附之嫌。這就如同陳寅恪先生在為馮友蘭先生的《中國哲學史》上冊審查報告中所說的：“今日之談中國古代哲學者，大抵即談其今日自身之哲學者也；所著之中國哲學史者，即其今日自身之哲學史者也。其言論愈有條理統系，則去古人學說之真相愈遠。”現在對文學的解讀大概也有這個毛病吧。先具有相當豐富的歷史文化學識，以之為基礎來解讀文學作品確是越來越難了。而許多問題之所以不能解決，或者說認為不可理解，大多也是因為沒有放在當時的歷史中來看的緣故。如孫悟空在大鬧天宮和西天取經中形象問題，多有爭議，認為取經的孫悟空破壞了鬧天宮的無法無天的自由的孫悟空的形象，二者之間有斷裂或者形象不一致等等。（對此林老有其分析。）但如果把孫悟空的形象放在古代歷史環境中，卻是沒什麼不可以的。對於王朝的反叛者，無論是正統的文人還是基層的老百姓，態度基本是相同的，即反叛並不是什麼好事，反叛者也多不是什麼好人（當然，活不下去的年代除外）。對於這些反叛者，尤其是所謂的英雄好漢，在這些人的意識中都是希望他們走上正途，為國效力的。而孫悟空的形象雖不是一個可憎的反叛者的形象，但在這些古人的心目中，大概還是希望其走上成仙成佛的正道，而不是在魔道（妖道）中一路走到黑的。所以，在這種情況下，無論是正統文人的改寫還是話本藝人的傳承，大概都會向著一個讓他走上正道的路子發展。從鬧天宮到助三藏取經，本是一氣呵成，符合當時理念的寫法。這個所謂的形象的斷裂，本就是後人脫離當時歷史環境的臆想。所以，要解讀文本，首先是功夫在文外的。林老《西遊記漫話》通過對古代市民文化、江湖文化、話本語言、戲曲形式等等的深入的把握來解讀《西遊記》，可謂是站在當時的環境下，以歷史的眼光來看待、解讀了，這也是此書之所以成功的重要的一點。林老絕對是站在當時的歷史中來解讀《西遊記》的，所以其解讀大概多是站得住的。似乎寫了不少了，因為讀的文學作品不多，讀文學研究更少，在文學方面，實在連門外漢都算不上的。安上個“門外漢扯閒篇”的名，請各位朋友指正。

6、这个世界上最煞风景的东西莫过于各种分析，就好像把一个楚楚动人的姑娘一下子扒光了给你看，的确透过现象看本质了，却也兴味寡然了。但林庚这本《西游记漫话》却是一个例外，相当有趣，不仅没读过《西游记》的看了想要去读，就是读过了的，也恨不能再读一遍。而且，它一语中的。前半部分分析西游记的市井味和江湖味，细细数过孙悟空的原型所在，已经有揭开迷雾之感，而且让人感到亲切；后面写西游记的童真童趣之处，更让人不忍释卷，真真是浑身上下的毛孔都透着舒畅，“像吃了人参果一般”。比如他写到小说里的童趣，特别指出小妖的戏份在里面空前绝后的重，且是帶了天真气，各类妖魔与孙悟空的斗法也是开玩笑似的，即使生死关头也不沉重，像极了小孩子玩法。我还记得林先生提到，说描写一个小妖跑进来报告大王时，作者竟不忘刻画小妖在门口“把令旗磨了磨”，可见他真是一颗赤子之心，就是书里的妖怪也是可爱的。我想林先生也是可爱的，大凡读西游记，谁会留意这样一笔带过的细节呢？但一经点破，想着慌慌张张的，童稚未脱的小妖，踉踉跄跄地跑进山洞，进洞前却又不忘磨磨令旗，其中场景，真让人忍俊不禁。兴许真正的读书人，无论老幼，皆是终身不脱赤子之心的吧

7、我读林庚先生的《西游记漫话》，用了班车上、等待护士叫号的时间，前后不到十个小时。四大名著，读过三部半，《西游记》位列其中。加上看过得以其为题材的动画片、小人书，三部半中，数对《西游记》的情节最熟。不过，与评论其文学性的文章并无缘分。此次买来读过，也是为了从别的视角来审视这部四大名著里最为有趣的小说。林先生通过与明代的社会环境、文学作品等方面的细致比较，从市井生活、英雄理想、喜剧因素、童话精神几方面，深入分析和探讨孙悟空的性格形象，完成了对《西游记》的漫谈。短短的一天之间，让我对自幼便接触的《西游记》的主人公——美猴王的产生原因，多了些深层次的理解。掩卷之后能有所思有所得，实在是读书人的乐趣之一。全书，文字行云流水，毫无滞涩之感；推理抽丝剥茧，自有缜密之态。对于读书人而言，在获取知识之外，这无

疑是一种享受。在72页上，有着这样一句话：“英雄之成为英雄，往往并不仅仅在于他做了什么，而在于他意识到自己所承担的使命，并且全身心地投入他所从事的事业”。把英雄的定义解释得令人信服。妙！袁行霈在为“大家小书”丛书作的序中说到：“这套丛书每本的篇幅都小，读者及时细细地阅读慢慢地体味，也花不了多少时间，可以充分享受读书的乐趣。”《西游记漫话》正是这样一本书。题外话：如果我没有记错，封面的孙悟空形象应该是从钱笑呆、赵宏本合作的《孙悟空三打白骨精》中截取的，那是一本画工极佳的小人书。

8、最近读了《西游记漫话》作者林庚，虽然薄薄的一本，但读了之后别有很多感想。曾经写过关于西游记的阅读感想，那时候把相关的书都浏览了一遍。但一般都把本书定义为是神话，或者人性成长这一类。我从这本书中感受到了一些全新的观点，从还原现实的角度来看本书。作者通过《喻世明言》中《宋四公大闹禁魂张》，《七侠五义》，《二刻拍案惊奇》中《神偷寄兴一枝梅》，《好儿赵正》等书的对比中指出了西游记中的孙悟空的形象和现实的小说故事非常的相似。他们闯荡江湖，偷盗捣乱的习性几乎与孙悟空的形象非常相似。无非是西游记加入了很多神话的元素，使得故事意义不同。所以孙悟空的形象是建立在市民生活的基础上的。西游记以前有《大唐三藏取经诗话》，《西游记杂剧》等很多的描写取经，猴精，等的书籍。但主角并不是孙悟空。而且孙悟空的形象也不是西游记中的那个形象。在西游记中，作者为了把孙悟空作为小说的第一主人公，在整个取经之前加了整整7话的孙悟空成长的故事。《取经诗话》中，唐僧还是个传统的主角，故事中还有一个猴行者，曾跟唐僧说道，二万七千年前曾偷吃过蟠桃。被王母捉下，左肋判八百，右肋判三千铁棒，配在花果山紫云洞。但是这只是一提，并没有展开猴行者的经历。如果说西游记中没有前七回，孙悟空提起，我曾大闹天宫。故事想来也不会让人那么的对孙悟空津津乐道了。孙悟空在取经前后，他的性格其实是很统一的。历来很多人说孙悟空随唐僧去取经了，就破坏了他大闹天宫时为自己创造的无法无天的形象。此后的西天之行所作所为不论如何轰轰烈烈，都不免是服从于宗教的目的。这涉及到了《西游记》宗教的因素的问题。然而这里的关键并不仅仅指出这一步，而在于这些佛教因素对于孙悟空的性格行为究竟起了多少作用。西游记是大唐三藏西行取经的历史传说而来的，自然不免保留了佛教的内容，这是由故事框架所带来的。佛教因素并没有影响孙悟空的性格及行为方式，更没有渗透到他的精神世界中去。孙悟空的皈依佛教仅仅是他好汉生涯的一个由头。孙悟空护送唐僧，过关斩将，降妖伏怪，见义勇为，拔刀相助，去受精神和意志的考验，显示其英雄本色。他没有丝毫权威意识，他放言无忌，嘲弄一切，对于佛教及佛家人物常常嬉笑怒骂，随意戏谑，他诅咒观世音“该一世无夫”，嘲笑唐僧的无能与怯懦，于佛家的教义颇多非议。佛家的因果报应，孙悟空却以为这无非是菩萨借此以报私仇而已。我们拿取经中大闹五庄观的故事，可以看到孙悟空偷人参果的行为和大闹天宫中偷蟠桃的行为如出一辙。打翻人参果树，断了人参果树的根和当年在太上老君八卦炉中出来后踢翻八卦炉，期间非常的相似。最后被如来压在五行山下，和镇元子的袖里乾坤也极其相似。由此可以感受到孙悟空的性情其实没什么改变。作者认为《西游记》也算是一本童话小说，其中很多情节，对照小孩子的习性便很容易理解。书中举了很多的例子。我在想，我在看漫画《海贼王》的时候，想这也是一部童话故事。童话不需要太多的前后逻辑的对应。需要在当时的场景中动人，不老去重复，那就很不错了。不过海贼王会是怎样一个结局呢，如果结果做的像《七龙珠》那样的话，感觉无敌了然后故事结束了，那就显得很低极了。西游记中如发生在动物王国中的故事，最终是完成了一个天真的儿童乐园。孙悟空所以从来都有那样好的兴致，那样乐观的心情，那样活泼充沛的想象与自由不羁的性格，正是童话精神的真正体现。动物世界、儿童的游戏性、天真的童心与非逻辑的想象，这一切形成了弥漫在西游记中的童话气氛，也正是在这种气氛中，孙悟空才得以左右逢源，如鱼得水，充分地发展他的性格特征，并且将他性格形象的精神内涵推向了最完美的高度。

9、这本书成书于一九八八年，那时电视剧正在拍，如果当时有参考这本书，或者整部电视剧给我的感觉又是另外一种境界了。很明显，作者对于西游记的熟悉和喜爱才会有这本书，同时也是基于对生活的热爱，作者才会用这种很人文的笔调去写这本书，在此向作者致敬。

10、读林庚《西游记漫话》这本书让我遇见的太晚了！早就买了《西游记》，只是没有看完。也许那时还小，不能欣赏那种文言语言。今天读完北京出版社的“大家小书”系列之《西游记漫话》，又勾起我重新读《西游记》的豪情和童心！电视剧可能是看了很多遍了，但书却一遍都没有拿下。林庚先生的这本书真正起到释疑解惑的作用！他清楚地回答了我乃至广大读者的疑惑，比如：怎么孙悟空有时显得很笨？猪八戒一开始神通的几与孙悟空抗衡，怎么在取经路上对付些小妖都困难？孙悟空到底是起义英雄，还是市井豪杰？……前段时间看卡尔维诺的意大利童话，感觉那是写给成年人

看的。现在回想林庚先生文中几处指点，才知道为什么孙悟空招人喜欢。因为他像个孩子。孩子是真善美的，所以我们喜欢他！2006-2-19

11、但凡在中国受过几年中学语文教育的人，无人不对所谓的中心思想分析十分厌恶。好端端的一篇文章，被语文老师满口的政治词汇肢解得索然无趣，但我所说的这本解读西游的小书——《西游记漫话》却是个外例。作者林庚，现在绝少人知，而当年，他却是名震一时的“清华四剑客”之一。老书再读，不仅让人在知识上获益良多，更像是在听福尔摩斯对一个悬案案情的抽丝剥茧，最终揭开谜底。传说中，林老先生有道骨仙风、遗世独立之相，但《漫记》开篇，老先生便立现侠者豪气，一剑挑落有关西游主旨思想的权威的阶级斗争说，试想，在那个近乎疯狂的年代，这需要怎样的胆识和勇气！那么，在林老先生的眼中，孙悟空、猪八戒等人的艺术原型到底来源于处何？西游到底是一本怎样的小说？这，还得从孙悟空的师父菩提祖师谈起。悟空八戒从何而来？小说中，菩提祖师既无仙气亦无道气，懂得不少世态人情，算是个江湖中人，比如他训斥孙悟空不要卖弄自己的法术，要低调做人。这与孙悟空的气质相差千里。但正是从这样一位老江湖的身上，我们隐约可见，孙悟空即将面对的，将是一个神话了的另类江湖，这修行学道之所，实际上就是菩提老祖开办的闯荡江湖的辅导预科班。而接下来的大闹天宫，则类似于孙悟空江湖生涯的实习阶段，若将这段故事还原到民间传奇中来，便是与市井神偷和江湖好汉有着更多相似之处。林先生将其与明代小说中类似的两个故事——锦毛鼠白玉堂大战京都，以及《宋四公大闹禁魂张》做类比后，认为他们都是自己受到轻视后，使用神偷伎俩捉弄权威，以展示个人英雄主义。所以，这样一个大闹天宫的形象原是以市民心目中的英雄好汉为依据。大闹天宫为孙悟空确立了江湖地位，它被安排在前七回，乃是为孙悟空提供了一个精彩的出场，而他后来护送唐僧历尽劫难的西天之行，则不妨可以说是英雄好汉正式的闯荡江湖了。有意思的是，西游第八十回写唐僧一行为着混过市井，也是装扮成走江湖的商客，而扮作商客又遇到打劫。小说写到在客店吃饭时，孙悟空对八戒说：“你我在江湖上，那里不赚几两银子！”那知跑堂的与强盗一伙，听见银子，便来打劫。所以说，荒山大泽中的取经历险，若还原到人间，不过是客商们江湖生涯中的否泰变化而已。取经之事不可常有，而走南闯北却是市井所熟知，这就是整个西游的一个生活基础。若说孙悟空的形象是以市民生活为原型的，那么，猪八戒的生活原型则更多来自农村。猪八戒恋家，不习惯长期在外奔波，遇有劫难，总是第一个要求散伙回高老庄做女婿。一把九齿钉钯就直接暗示了他的出身。孙悟空第一次与他交手时就点出这一点：“你这钯可是与高老家做长工筑地种菜的？”而西游原又是市民文学，市民的文艺里常常拿乡下人打趣，所以小说中的猪八戒不免有些土头土脑，连小心翼翼地攒了点私房钱，却被孙悟空轻易地诈了去。动物王国里的童心世界孙悟空无疑是个英雄，但英雄历来多产生于悲剧中。孙悟空虽可能来自市井形象，但在精神上又显然超出了市民喜剧。其背后的原因，或者说孙悟空这一英雄形象的精神内涵，林先生在本书的最后部分，为我们揭开了他所理解的更深层的谜底。林先生认为，西游可以看作是中国为数不多的富于童话性的小说，不仅主角是灵巧好动、变化不定的猴子，连绝大部分配角妖怪都是动物。小说中的描写，多是出于儿童的兴趣与眼光，有时连妖怪显得非常天真，文字读来让人忍俊不禁。在西游第七十一回，写孙悟空向妖怪索要金圣娘娘，自称名叫“外公”。妖王道：“这来者称为‘外公’，我想《百家姓》上，更无个姓外的……娘娘记得那本书上有此姓也？”娘娘道：“《千字文》上有句‘外受傅训’，想必就是此矣。”妖王喜道：“定是！定是！”即起身直至外面，厉声高叫道：“哪个是朱紫国来的‘外公’？”所以西游是以儿童的心理和眼光讲述了一个动物王国中的神奇故事。但为何富于童话色彩的西游能够在明代中后期出现，这又不能不回到明嘉靖、万历年间的社会思潮去讨论。当时随着商品经济以及相应的市民文化的发展，官僚士大夫阶层的虚伪矫饰风气盛行，作为抗挣，李贽等人提出了著名的“童心说”，即回到人类心灵原初的天真状态，寻求解决办法。虽然“童心说”在现实生活中注定要失败，但童心作为一种理想，在艺术上却获得了成功。这就是西游中天真烂漫的童话精神的由来。至此，《漫话》完成了对西游从生活原型到精神内涵的完整的追寻。林先生是现代文学史上的重要诗人，后又成为唐诗及楚辞的研究名家。直到《西游记漫话》一书出版，方才让人大吃一惊：诗人对小说竟有如此的洞察力。据先生讲，他历来对童话情有独钟，十年浩劫中更以夜读《西游》为精神上难得的愉快与消遣。童心与诗心，本就相通，何况此乃先生之“曲终奏雅”。

12、以前总是过多地把孙悟空描述成革命浪漫主义的英雄，尤其是他大闹天宫，更被认为是反帝反封建的象征。然而在这本书里，林庚老先生从整体着眼，从细节入手，细致而完整地分析了孙悟空这一形象为什么是来自市井英雄好汉而不是反帝反封建的起义领袖。难得的是这种考证分析深入浅出、娓娓道来，语言流畅优美，一点儿没有考证文字那种干涩枯燥的感觉。我拿到这本书真是一口气看完了

《西游记漫话》

, 受益匪浅, 以前一些模模糊糊地想法一下子都清楚了。所以强烈推荐之!

《西游记漫话》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com