

# 《文学讲稿》

## 图书基本信息

书名：《文学讲稿》

13位ISBN编号：9787301157541

10位ISBN编号：7301157541

出版时间：2009-9

出版社：北京大学出版社

作者：程光炜

页数：389

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)

# 《文学讲稿》

## 内容概要

《文学讲稿：“八十年代”作为方法》内容分三部分，第一部分“文学史研究”探讨“80年代文学”作为一个概念是如何生成的，它的历史属性以及对未来的影响；第二部分“文学思潮和批评研究”选取发生在80年代七个重要的思潮现象进行分析，勾勒80年代的历史深层线条；第三部分“文学作品的文化研究”通过对五个重要文学文本的“重评”，描画隐含在80年代细节处的文化和社会心理图景。

# 《文学讲稿》

## 作者简介

程光炜，1956年12月生，江西婺源人。中国人民大学文学院教授，博士生导师，中国当代文学研究会副会长。主要研究方向为当代文学史、当代文学与当代文化。近年来，专事于八十年代文学史问题研究，在《当代作家评论》、《南方文坛》主持“重返八十年代”讨论专栏，并承担北京市社科规划重点项目“重返八十年代文学史问题”。代表著作有《文学讲稿：“八十年代”作为方法》、《文学史的兴起：程光炜自选集》、《当代文学的“历史化”》、《艾青传》等。主编有十一五国家规划教材《中国现代文学史》《中国当代文学发展史》等。

## 书籍目录

前面的话

文学史研究

第一讲 历史重释与“当代文学”

第二讲 怎样对“新时期文学”作历史定位

第三讲 文学史与80年代“主流文学”

第四讲 重返80年代文学的若干问题

文学思潮和批评研究

第一讲 一个被重构的“西方”

——从“现代西方学术文库”看80年代的知识立场

第二讲 人道主义讨论：一个未完成的文学预案

第三讲 当代文学批评方式的转移

——从1981年《苦恋》风波中引出的一些问题

第四讲 批评对立面的确立

——我观十年朦胧诗论争

第五讲 经典的构筑和变动

第六讲 80年代的现代派文学

第七讲 第四次文代会与1979年的多重接受

文学作品的文化研究

第一讲 革命文学的激活

——王蒙创作自述与《布礼》之间的复杂缠绕

第二讲 文学成规的建立

——以《班主任》和《晚霞消失的时候》为讨论对象

第三讲 文学的紧张

——《公开的情书》、《飞天》与80年代“主流批评”

第四讲 如何“现代”？怎样“寻根”？

——重读韩少功《爸爸爸》文本的一种尝试

第五讲 狂欢年代的“荒山之恋”

——王安忆小说“三恋”与80年代社会

文学史研究 第二讲 怎样对“新时期文学”作历史定位 大家知道，在描述1976年以后当代文学的发展状况时，“新时期文学”是在当前文学史研究和文学批评中认同度比较高的一个专属词。

尽管大家对这个专属词不一定满意，认为它身上附着了太多的政治史色彩，一定程度上是社会思潮所支配的结果，没有顾及到文学本身的复杂性，但也没办法。这种情况在文学史上非常多，如古代文学的先秦、两汉、唐宋元明清等，如现代文学30年，又如对五四文学革命性质的界定和简化理解的问题，在左翼文学评价上经常反复的现象等，都是这方面的突出例子。人们之所以仍在使用这个概念，是因为相信，新时期不光确指1978年以来的这一历史阶段，而且也是表明这一阶段文学性质、任务和审美选择的一个最根本的特征。更何况，它被视为是一种对“十七年文学”和“文革文学”清算、反拨、矫正和超越的文学形态，具有显而易见的“历史进步性”，充分显示出“当代文学”对文学性的恢复与坚持的态度。正是这一点，成为它稳固存在的一个相当有说服力的历史依据。

## 精彩短评

- 1、本书值得推荐，是研究当代文学的必备用书
- 2、2016 4 27
- 3、程老师的研究有点臻于化境了，基于个人的历史体验，还原了八十年代，分析深刻精辟！
- 4、更加走近八十年代，正在写论文的~看到这本书真心不错
- 5、有不少作者的亲身经历，但是写得太罗嗦了，虽然是讲课稿，也不能太拖拉嘛。
- 6、八十年代书系里最好的一本。几篇文本细读做的很扎实
- 7、一本非常有沉淀的书，细读能学到很多东西。
- 8、开其丰富历史盒子，文学史研究方法提示
- 9、这本看得比较慢，原因当然是干货太多。关于“文学史”这一话语系统的追问反思确是非常有必要的。而对于“八十年代文学”带有某种偏向性的总体评价同样呼唤文学史研究者在陈说己见之前先做一番细细思量。不过遗憾的是书中有些明显的错别字甚至常识性失误影响了观感。
- 10、重建学科的努力刚刚开始
- 11、读到最后还是没看到八十年代怎么就成了方法，缺个总结。这样多方面挺进的结构挺有意思，但缝隙太多不过瘾。
- 12、图书馆看过的，觉得不错，买来一本细读
- 13、新思路
- 14、程光炜老师要来我们学校，买他的书要找他签名。
- 15、这一本因为是“讲稿”，所以相对来说结构闲散一点。个人觉得第三四讲更为精彩。
- 16、这本书有部分观点我特别不认可，但好书的标准是，它的优点比缺点多、明显
- 17、这本书并没有提出多少新颖的观点，但其价值在于程光炜的提问方式，以文学史的书写为研究对象，不断叩问其中书写变化的原因，一定程度上打开了那段几乎被盖棺定论的历史的丰富性，并且将众多“文学外”的因素拉进了讨论范围。与其说它是文学史研究，不如说它是一部研究方法的提示。它没有多少有分量的结论，却十分适合当作研究的起点。
- 18、赞
- 19、资料翔实
- 20、通过回到历史的语境来重返八十年代的文学。结论也许并不重要，关键是把不成问题的东西看成问题，去追问与质疑那些文学史上的成规。
- 21、现有的文学史的叙述八十年代太过整齐与单一的，真正的八十年代一定不是这样的，程光炜先生的这本书对我的启发很大，硕士论文也是从中获得启发的。
- 22、我有签名版
- 23、以前在图书馆看过，值得收藏，就买啦~~~
- 24、詹先生有次和我谈起程光炜说，要像程这种专门研究80年代文学很久功底又深厚的人才多少能把这个问题谈得清楚写出有质感的文字。
- 25、程老师好耿直：“五四”之后，看什么东西不是外国的比中国的好？
- 26、真的是讲稿啊，没校订吗
- 27、正在看，已经看了前3讲，感觉是本好书，对当代文学感兴趣的，可以仔细研读，视角、态度以及思维的方向等对人均有启发。
- 28、意思有

## 章节试读

### 1、《文学讲稿》的笔记-第107页

存在主义当然是一种深刻的“自我批判”，它从反思自己没有“属于自己的故事”开始，续而进入到对受到“愚民文化”极大干扰的国民精神状况的深刻反省。它对整个思想界所产生的影响我就不多说了，这里主要谈谈对当代文学的影响。也就是说，正因为它的影响，当代文学的自身建构发生了根本性的变化。举例说，“存在”主义概念的提出，将当代中国文化（文学）的叙述人为地认定为“截然不同”的两个部分：1949年到1976年的文学被界定为“十七年文学”、“文革文学”，而1977年肇始的文学则被命名为“新时期文学”。显然，存在主义的“启用”，使“新时期文学”叙述找到了一个历史依据，它预示着一个“人的文学”的诞生，而它所针对的正是“十七年文学”（包括“文革文学”），即“非人的文学”这样一个历史对象；更重要的是，这种历史命名缓解了知识群体没有“自己的故事”的集体性焦虑。在这种意义上，1982年后，现代派文学、“向内转”、“性格组合论”、“与李泽厚对话”、“刘再复现象批判”，以及寻根文学、先锋文学、第三代诗歌等等“非理性”和强调“人的存在”的文学思潮，便是这一知识谱系的合乎逻辑的推演，并且重绘出另一幅与“十七年”文学截然不同的80年代知识和文学的崭新地图。

### 2、《文学讲稿》的笔记-第208页

我以为，“寻根”经典对“伤痕”经典的主要之一、否定、超越就在这里：如果说伤痕小说是一种英雄主义（现实主义文学的一个分支）的文学，那么寻根小说可以说是一种“平民”的文学，如果说前者是以儒家积极入世的人生观和当代“现世主义”为思想基础的，那么可以说后者所体现的正是以老庄哲学为核心的对当代“现世主义”的否定、超脱和远离。正如很多文学史著作评价这部小说（《阿城》）所人为的，作者以朴素冲淡的创作手法，渲染文化氛围和人生趣味，暗含着对于世界、生命、人和自然的玄想，对传统文化规定中的人类的生存方式的深远思考，表现出来非常浓厚的艺术审美的情趣。可以说，大部分的“寻根”作家想做的就是这些事情。

P209

“寻根”作家人为，所谓“现实”，并不只是当下的现实生活、政策、中心任务和中心方针这样的一些东西，它同时也是中国传统文化的积淀的结果，是传统的生活方式、思维方式在“当代”的折射。因此，他们主张的“反思现实”，不是那种简单的彻底否定，而是以源远流长的中国传统文化为参照，思考历时，遥望未来。

### 3、《文学讲稿》的笔记-第97页

#### 《替自我和大众重新命名》

80年代文学史最后一个需要注意的问题，对知识分子“文化身份”的重新定位。在当代文学史中，文学的每一次“转型”，往往都是与作家、批评家和文学史家的“知识分子”身份密切相关的。

### 4、《文学讲稿》的笔记-第29页

#### 文学史的“建构”过程中存在的复杂因素

现在，80年代出版的几部重要的文学史著作，例如张钟等的《当代中国文学概观》、朱寨主编的《中国当代文学思潮史》和中国社会科学院文学所当代文学研究室集体编写的《“新时期文学”六年》等，已经成为我们课堂上经常讨论的对象。我们之所以很重视对它们的研究，是因为除了50年代有零星的文学史著作之外，当代文学较具规模的撰史工作实际开始于80年代。它们的学术研究价值，是不容置疑的。但又需知道，这几部著作，与80年代改革开放的历史叙述是同步出现的，因此一定程度上受到这种叙述的影响、规范和制约。最触目的现象之一，就是他们都倾向把“新时期文学”看做一个历

史时间的神话。他们认为，1979年全国第四次文代会的召开标志着当代文学史的“重大转折”，在中国当代文学史上“构成了一个界线分明的历史阶段”。“新时期文学”由“政治型向社会型转变”，“是文学的一次大的解放”，表明作家“获得了独立的地位”；同时，“文学向人学的回归”，说明它从长期习惯于对社会生活的外部形态的再现，即写运动本身，转向注重从社会生活的内在形态上表现人，即写人的命运，人的精神过程，“这就把中心点放在写人上了”。

这些描述，放在80年代的语境中肯定没问题，如果拿到90年代语境中，问题就出现了。因为什么？这种说法是针对80年代初期的文学状况的，由于“文革”的巨大灾难，呼唤“人的文学”、“文学自觉”当时成为文学发展的价值追求和潮流，它对推动当代文学的发展作用巨大，所以说是一种有效的学术话语。但它叙述历史的“时段性”特征也很明显，有很大的局限性。所以，如果我们认为它是一个“本质性”的概念，是一种能够覆盖整个“新时期文学”30年的历史叙述，就不一定妥当，比如，用它描述80年代中期以后，尤其是90年代后的文学现象，显然就有错位的感觉。因为1985年以后，“人的文学”已不是主要价值目标，文学格局已由一元向多元发展，它负载着更为繁杂多样的任务，而这些任务，远远超出了当时这些文学史描述的范围。后者的创作观念、艺术形式和存在的大量问题，已“涨”破了原来的文学史框架。

### 5、《文学讲稿》的笔记-第79页

80年代文学被理解为是“人的文学”的恢复和高扬。（——刘再复《论文学的主体性》，。分载于《文学评论》1985年第6期、1986年第1期。）显然，在这里，实现80年代文学的“历史化”，是将“十七年文学”和“文革文学”等等“非历史化”为前提的，也就是说，前者的“政治正确性”之建立必须由后者的“历史荒谬性”来承担。因此，文明/愚昧、自我/集体、今天/过去、创新/保守等等必然性冲突，被看作是80年代文学的“深刻本质”，而80年代文学之建立，则被理解成一个前者对后者的历史性替代的过程。另外，这种理想化的理解也表现在一种讲述者对“自我”话语状态的“焦虑”上。（——例如，在“二十世纪中国文学”、“重写文学史”的提倡者那里，“悲凉”、“焦虑”、“冲击”、“刺激”、“重写”等等不满研究界“现状”，以及希图“超越”文学史成规、“改写”历史的心态，都包含着强烈而自觉的“焦虑”的意味。不过，从提倡者当时的“年龄”阶段看，这种焦虑显然是能够理解的。）在提倡者这里，“文学性”的丧失，意味着“自我”的丧失，而在“文学性”的活动，则象征着“自我”重新获得了价值。1985年在“寻根”的倡导中就有这种焦虑感，韩少功在一篇文章里不加掩饰地抱怨说：“‘五四’以后，中国文学向外国学习，学西洋的、东洋的、俄国的和苏联的；也层向外国关门，夜郎自大地把一切洋货都封禁发烧。结果带来民族文化的毁灭，还有民族自信心的低落。”那么，怎样才能摆脱这一焦虑？他提出，即在“释放现代观念的热能”中“来重铸和镀亮”一个“自我”。（——韩少功《文学的“根”》，《作家》，1985年第4期）在这个意义上，“自我”被视为0年代的核心价值，它的出现确实打破了对人性的各种史姓禁锢，其历史价值无论到什么时候都不能否认。但应该注意到，整个80年代社会生活和文学生活中“自我”理念的急剧膨胀和扩张，也发展到了缺乏自律、不受监督的可怕的地步。

### 6、《文学讲稿》的笔记-第4页

当代文学的重新提出，其主要根源是肇起于七八十年代之交的“历史重释”运动。凡是学者，都有一个属于自己这代人的生命和学术研究的标志性起点。如果谢冕、张炯和洪子诚等老师的这个起点应该设定在1957年的话，那么我们，当然主要是我自己的起点是在1979年。思想解放运动的核心，是要对“文革”及其以前的极左路线进行全面检讨，而它的根据，是对过去的历史做重新解释。这就势必导致研究者对“当代”文学的内涵的理解发生重大变化。

### 7、《文学讲稿》的笔记-第204页



“寻根”是在什么意义上成立的

批评家季红真指出：“社会的概念以一个时代的生活为认知对象，共时性便是它的基本特征；而文化的概念以久远的历史积淀为前提，则更多地体现为历时性的特点”，因此，“寻根”作家就是“力图由此而达到对生活 and 人的整体把握，使文学摆脱头痛医头、脚痛医脚式的狭窄社会学框架。”（——季红真《宇宙、自然、生命、人——阿城笔下额“故事”》，引自《文明与愚昧的冲突》浙江文艺出版社，1986年版，第142页）

他们主张：文学的“叙事模式”或“原型”，“不单是某种特定的人物关系的展开过程”，“更是反复出现的同一历史向同一审美形式的积淀”。（——黄子平《同是天涯沦落人——一个“叙事模式”的抽样分析》，引自《沉思的老树的精灵》，浙江文艺出版社，1986年，第246页）

P205 当代文学经典更强调时代、当下、具体实践、共时性对于文学的指导和精神规训，寻根文学的精英们更愿意把历史、文化、积淀和过去等历时性因素作为创作的立足点。文学与“当下”现实的关系，以及“本土”政治、经济危机，使前面那种当代文学常常陷入深刻的焦虑和不安狭窄范围内，它已经暴露在“世界”面前，成为世界的一个部分。所以，“本土”的精神危机只能在对“世界”的重审性的批判、反思中出才够得以缓解和转化，因此文学的首义，便是应该勇于去面对和把握人类生存和民族现状的整体性处境。一定意义上，伤痕文学是以来社会主义现实主义文学的力量而存在的，这正是“寻根”对其不满并要超越的主要原因之一。

# 《文学讲稿》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)