

《东西文化及其哲学》

图书基本信息

书名：《东西文化及其哲学》

13位ISBN编号：9787100020473

10位ISBN编号：7100020476

出版时间：2004-11-01

出版社：商务印书馆

作者：梁漱溟

页数：254

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《东西文化及其哲学》

前言

我很感谢我这本讲演录发表后，得承许多位师友和未及识面的朋友给我以批评诲示。但惜我很少——自然不是绝没有——能从这许多批评诲示里，领取什么益处或什么启发。我对大家的批评诲示自始至终一概没有作答；这一半是为大家的批评诲示好像没有能引起我作答的兴味。不过我将来会当作一次总答的。我虽没能从诸师友处得着启发，但我自己则既有许多悔悟。在这许多悔悟中，此时只能提出两个重要地方；在这两个地方也只能消极的表明知悔的意思，不能积极的提出新见解。现在我分叙如后。头一个重要的悔悟是在本书第四章讲孔家哲学所说“中庸”是走双的路之一段。这一段的大意是补订上文，单明孔家走一任直觉随感而应的路还未是，而实于此一路外更有一理智拣择的路；如所谓“极高明而道中庸”便是要从过与不及里拣择着走。这样便是我所谓双的路；原文表示双的路云：（一）似可说是由乎内的，一任直觉的，直对前境的，自然流行而求中的，只是一往的；（二）似可说是兼顾外的，兼用理智的，离开前境的，有所拣择而求中的，一往一返的。

内容概要

我这书于民国十年秋间出版后，不久便有几处颇知自悔。所以于十一年付三版时曾为自序一篇特致声明。其后所悔更多，不只是于某处某处晓得有错误，而是觉悟得根本有一种不对。于是在十五年春间即函请商务印书馆停版不印。所以近两三年来外间久已觅不到此书了。

这书的思想差不多是归宗儒家，所以其中关于儒家的说明自属重要；而后来别有新悟，自悔前差的，亦都是在此一方面为多。总说起来，大概不外两个根本点：一是当时所根据以解释儒家思想的心理学见解错误；一是当时解释儒家的话没有方法，或云方法错误。

大凡是一个伦理学派或一个伦理思想家都必有他所据为基础的一种心理学。所有他在伦理学上的思想主张无非从他对于人类心理抱如是见解而来。而我在此书中谈到儒家思想，尤其喜用现在心理学的话为之解释。自今看去，却大半都错了。盖当时于儒家的人类心理观实未曾认得清，便杂取滥引现在一般的心理学作依据，而不以为非；殊不知其适为根本不相容的两样东西。至于所引各派心理学，彼此脉路各异，亦殊不可并为一谈；则又错误中的错误了。十二年以后始于此有悟，知非批评现在的心理学，而阐明儒家的人类心理观，不能谈儒家的人生思想。十三四五年积渐有悟，乃一面将这书停版，一面拟写成《人心与人生》一书；欲待《人心与人生》出版再将这书复版。因为这书所病非是零星差误，要改订直无从下手，只能两书同时出版，以后作救正前作。

其他一点根本不对的，所谓解释儒家的话没有方法，其觉悟更早于此，十一年的三版自序固已露其端。序文所云“……我当时所怀抱‘格物’的解释亦同许多前人一样，以自己预有的一点意思装入‘格物’一名词之下……”便是。大凡一种为人崇奉的古书，类如宗教中的经典或有其同等权威者，其注解训释都是歧异纷乱不过。不惟是种种不同，直是互相违反，茫无凭准。这一面由古人不可复起，古时社会一切事实背影不复存在，凡其立言之由，出语所指，均不易确定；或且中经作伪纂乱，错简讹夺，一切文字上待考证校订处，益滋纷淆；而一面由后人各就己意发挥，漫无方法准则，有意地或无意地附会牵和，委曲失真。仿佛听说有人考过《大学》格物的解释古今有几百种不同。试问若此，我们将何从置信？所以除事实上文字上应亟作考证校理功夫外，最要紧的便是大家相戒莫再随意讲，而试着谋一个讲解的方法以为准则。庶几不致于无从置信的几百种说外又添多一种；而糊涂有清明之望。我深自觉在这本书中所为儒家的讲说没有方法，实无以别于前人。因有《孔学绎旨》之作，期望着有点新的成功；曾于十二年至十三年间为北大哲学系讲过一个大概。所有这书中讲的不妥处亦是预备以新作来救正。

却不谓十五年以来，心思之用又别有在，两种新作到今十八年了，俱未得完成。而由近年心思所结成的《中国民族之前途》一书，却将次写定出版。是书观察中国民族之前途以中国人与西洋人之不同为主眼，而所谓中西之不同，全本乎这本书人生态度不同之说，所以两书可算相衔接的。因此，这本书现在有复版的必要。我尝于自己所见甚的，不免自赞自许的时候，有两句话说：“百世以俟，不易吾言。”这本书中关于东西文化的核论与推测有其不可毁灭之点，纵有许多错误、偏颇、缺失，而大端已立，后之人可资以作进一步的研究。即上面之所谓根本不对的，其实亦自经过甘苦，不同浮泛；留以示人，正非无谓。不过《人心与人生》《孔学绎旨》既未得一同出版，只好先以此序叙明年来悔悟改作之意，俾读者知所注意而有别择；是亦不得已之一法。改作的内容新义，未获在这里向读者请教。实是有歉于衷！

《东西文化及其哲学》

作者简介

梁漱溟(1893—1988)原籍广西桂林，生于北京。学历计经过家塾、中西小学堂、启蒙学堂、顺天中学，至1911年中学毕业而止，其后皆自学。毕业后即参加同盟会，从事革命活动，又任《民国报》记者。1917—1924年在北京大学哲学系任教。其后致力于社会运动，先后参加河南村治学院工作(1929)，创办山东乡村建设研究院(1931)。抗日战争期间，奔走国事，为谋求国共两党团结抗日，1940年参与发起中国民主同盟，随后赴香港创办《光明报》。1946年作为民盟代表，参加旧政协(重庆)，参预国共和谈。解放后曾任中国人民政治协商会议委员、常委等。主要著作计有：《印度哲学概论》(1919)、《东西文化及其哲学》(1921)、《中国民族自救运动之最后觉悟》(1932)、《乡村建设理论》(1936)、《朝话》(1936)、《中国文化要义》(1949)、《人心与人生》(1984)、《东方学术概观》(文集，1986)、《我的努力与反省》(文集，1987)、《礼记大学篇伍严两家解说》(1988)等。

《东西文化及其哲学》

书籍目录

第三版自序 第八版自序 附录《人心与人生》 自序 第一章 绪论 一般人对这问题的意思 以为这问题还远的 不对 随便持调和论的 不对 以为无从研究的 不对 我研究这问题的经过 第二章 如何是东方化？如何是西方化？(上) 我们所要求的答案 西方化问题的答案一 西方化问题的答案二 西方化问题的答案三 西方化问题的答案四 我求答案的方法 我对于西方化问题的答案 答案讲明的第一步 西方化的科学 色采 西方化的德漠 克拉西精神 结果 西方化的面目 如此 第三章 如何是东方化？如何是西方化？(下) 答案讲明的第二步 客观说法的未是 生活的说明 人生三种问题 人生的三路向 中国文化问题 印度文化问题之答案的提出 答案讲明的第三步 答案讲明的第四步 西方人精神的剖看 中国文化的略说 印度文化的略说 第四章 西洋中国印度三方哲学之比较 三方思想情势简表 现量比量直觉三作用之说明 西洋哲学之情势 罗素的意思 柏格森的意思 印度哲学的情势 佛教的形而上学方法 西洋印度两方哲学之动机不同 宗教问题之研究 宗教是否必要之研究 宗教之真必要所在 宗教是否可能之研究 宗教的真可能所在 印度文明之所由产生 中国哲学之情势 中国形而上学的大意 孔子对于生之赞美 孔子之不认定的态度 孔子之一任直觉 孔子所谓仁是什么？ 孔家性善的理 孔子之不计较利害的态度 礼运大同说之可疑 孔子生活之乐 孔子之宗教 试说从来的中国人生活 西洋人生哲学 三方生活之真解 第五章 世界未来之文化与我们今日应持的态度 我们推论未来文化的态度 事实的变迁 经济改正之必要 因经济改正而致文化变迁 见解的变迁 态度的变迁 倭铿的态度 罗素的态度 社会主义之变迁 克鲁泡特金的态度 泰戈尔的态度 对世界未来文化的推测 就生活三方面推说未来文化 一般对未来文化的误看 世界文化三期重现说 我们现在应持的态度 我提出的态度 今日应再创讲学之风 世界的态度补遗 自序 著者告白一 著者告白二 1980年著者跋记 附录一 《东西文化及其哲学》 导言 自序 这个问题的现状 这个问题的真际 这个问题解决将在何人 附录二 我对人类心理认识 前后转变不同 编后

《东西文化及其哲学》

章节摘录

插图：我们预定讲明西方化的四步，此刻已算把第一步就许多西方文物求其特异采色的事做到了。现在要进而作第二步更求诸特异采色之一本源泉。若问“科学”与“德谟克拉西”是怎么被西方人得到的？或西方化怎么会成功这个样子？据我所闻大家总是持客观说法的多。例如巴克尔（Buckle）说的：“欧洲地理的形势是适宜于人的控制天然。这是欧洲文明发展的主因。”又金子马治说的：“尝试考之，自然科学独成于欧洲人之手者何故？何以不兴于东方？……据予所见希腊人虽为天才之民族，其发明自然科学应尚别有一原因。盖希腊国小山多，土地硠瘠，食物不丰，……以勤劳为生活，欧式文明之源实肇于此。”他又去请问米久博士，米久也说中国地大物博，无发明自然科学之必要，所以卒不能产生自然科学。又如持马克思唯物史观的以为一切文物制度思想道德都随着经济状态而变迁。近来的陈启修胡汉民几位大唱其说。因此吾友李守常很恳切的忠告我讨论东西文化应当留意他客观的原因，诸如茅原山人的《人间生活史》等书可以去看看，因那书多是客观的说法。他自己的《东西文明之根本异点》便是如此的，后来又作了一篇《由经济上解释中国近代思想变动的原因》。胡适之君也有同样的告诫于我。他们的好意我极心领，只是我已经有成竹在胸。

《东西文化及其哲学》

编辑推荐

《东西文化及其哲学》：商务印书馆文库

精彩短评

- 1、关于老梁论述的许多问题，其实至今都难于定论，也许永远都难于定论。但重要的是，我们应当学学梁先生那“一以贯之”的精神。自己怎么思考就怎么生活，不人云亦云，不浮夸做作。这种精神在先生的治学中有体现，在他与多舛命运的抗争中更是体现得淋漓尽致！这样的学者，如今真的不多了。
- 2、找了好长时间哎。。。
- 3、有一些收获
- 4、梁先生对孔子之学的解读十分切中要害。如今流行的对孔子庸俗化的解读或意识形态化的宣扬，都不及梁先生的一句“生活的恰好”：“孔家没有别的，就是要顺着自然的道理，顶活泼顶流畅的去生发。”
- 5、难想象写于上世纪初，而近百年过去，今人似乎还在老调重弹，甚至不如前人之见解深刻独到。关于“文化”一事，应该怎样做喊了这么些年，却鲜少有人真正去做，无论结果是好是坏。——仿佛大道理说了又说，前路看了又看，却只伸出腿，悬着，怎么也迈不出那一步。
- 6、第五章部分观点论据不足，偏颇得近乎强词夺理。仍不掩其真知灼见之光芒。既“我觉得我所说的不过是一篇话罢了”，也不必多计较。
- 7、对此书无爱。。。
- 8、不能当做严格的学术著作来看
- 9、人与物，人与人，人与己的三种哲学层次。
- 10、与《中国文化要义》相比虽然啰嗦，多少年心气，但判断是否武断偏颇并非重点。重视实际和伦理学的特点，整全性的视野，让梁漱溟的著作总是非常熨帖。无论何种心境与阶段，都能在其中找到一份关切。甚至对于我自己思考写作，也大有启发。
- 11、应战之作。确有发明之处。
- 12、作为中国学术上最后一位儒家的青年之作，虽然有些说法在后期重新做了阐述，但是这本书可以让你一窥梁漱溟年轻时思维的力量，与自信的豪情！
- 13、这本书是神作啊，强烈推之。虽然印度哲学部分有些还不太明白。
梁漱溟认为作为现世的中国文化，能够解决安身立命的人生，因此应当成为目前的世界哲学。但梁先生忽视了一条，人生的问题是第二层次问题，第一层次的问题是生存，而生存技能的哲学，或者说科学哲学必须是西方的主客二分式的。
- 14、似乎觉得有挖掘的空间，开发出啥梁漱溟的身份建构理论 想起老兄你博士论文的某一部分了
@WaltzWendt
- 15、关于中国文化出路的追问，2009年
- 16、讲得很有深度，有的内容不是很好理解！不愧是哲学大家，认识独到且有深度！很值得推荐！书的装帧一般，个人觉得！
- 17、语言稍显晦涩。
- 18、书很棒书很棒
- 19、选读
- 20、逻辑清晰，辩证有力，文化三方向非常深刻
- 21、梁漱溟先生在北大讲演此书时，与我年龄正相仿。其识见与认真劲头，后辈弗如。
- 22、这本书写的很好。
- 23、关于西方化的几个讨论比较有意思
- 24、以前觉得儒学枯燥乏味，都是些教条的东西，现在才赫然发现全然不是那么一回事。孔子真天才也。
- 25、梁老的经典之作,绝对值得一读!
- 26、帮助了解中国自身处境的好书
- 27、重读~
- 28、呜呼哀哉！
- 29、人生三方向說：向前進（科學），保持靜止（玄學），向後退（宗教）。
- 30、书的质量还行，内容等到看完才知道……

《东西文化及其哲学》

- 31、挺好的一本书，赞一个。
- 32、用户553826605评价
- 33、结论不探讨，思维缜密严谨，自圆其说，逻辑推倒，问题那么大，说的那么好，而且没出过国门，完成时刚刚28岁，几十年后又继续修正
- 34、不过，这书没细看，我其他更喜欢看他的对话录和演讲录。哈哈。
- 35、梁漱溟著作
- 36、6
- 37、把三类文化宏观看作为线性发展
- 38、作者是个很会自省的人，光是批评自己的序就有好几篇，怎么说呢，他还是站在一个西化的中国学者的角度，也许并不客观不过作为学者他真是绝对合格的。
- 39、這是第二本書，讀與這位先生相關的書，我開始對佛學產生興趣。斷二取，破二執。這些詞都深深地吸引著我，我感到像末那識和阿賴耶識這樣的詞彙很好玩，很有意思，我讀了第一本佛經《圓覺經》，抄了一遍終於會斷句了，嘿嘿，請不要笑話我。嘿嘿
- 40、中国文化是以意欲自为调和，持中为根本精神的
- 41、写作方式大大在南怀瑾之上，写作思路非常喜欢
- 42、目前能够打通中西文化的人不多，像这样精彩的著作也就少了。此书还未过时呢。哈哈
- 43、所有人类的生活大约不出这三个路径样法：（一）向前面要求；（二）对于自己的意思变换、调和、持中；（三）转身向后去要求；这是三个不同的路向。
- 44、梁漱溟先生的成名作，有志于东西方文化比较研究的朋友必读书
- 45、有点点混乱，待再细读
- 46、有局限有讹误，但大体上阐释奥义简易明白，指点学界捭阖任性。第三路向（情志必趋敏锐）的提法似显唐突，但关于儒家的一系列观点结论极振奋人心。
- 47、梁漱溟先生的文笔很真挚。总体说人类发展的三条道路：一是西方化的向前走；二是西方中国的调和持中；三是印度化的向后要求。读完觉得后半部分感悟还是挺多的，值得再读第二遍。
- 48、非常不错的一本书，推荐大家读一下！不过，有点难度啊！
- 49、梁老这本书很经典，但我本人更喜欢他做人的那种拽劲！！呵呵
- 50、逻辑！
- 51、不错的书。。。对东西文化有个基本了解
- 52、很深刻,需要反复读
- 53、名家之作，内容比较权威。
- 54、去年还读过这本书，忘记标记了。如果在25岁之前读此书，一定会心潮澎湃吧。
- 55、本书的精华是论儒学的那部分。其他的一般把
- 56、“愈是看得周全，愈是看得通，也必愈無主張；惟其那祇見一隅的，東一點，西一點，倒有很多主張。”本書論證不足（可能是身為講演的壞處），立論基礎比較薄弱（他自己也說不能以學術眼光視之），但勝在對儒家精神的分析、對西哲發展的敘述很精到；至於印度和佛教的內容我不甚瞭解，據老師講，梁的理解是有一些謬誤的（不過他自己也說只是己見而非全乎佛家）。總之，仔細讀了本書就知道，很多人對梁的批判實在都有很大誤讀。或許學者工匠總沒法了解全意生活者的心吧。放在當時的社會背景下，這份心便更顯得可貴。
- 57、人生的方向有三。
- 58、有见地，关于佛学，孔子，儒家西方认识深刻，只是西方引用书籍较少。
- 59、这个可亲可敬的倔强老爷子
- 60、最直观的感受就是，凭直觉的生活才是理想的生活。
- 61、梁先生的书写得很是深刻和有理，对我的学习有很大帮助
- 62、前半部分还是不错的，后面看不懂啊。
- 63、其实老头子做学术、倡儒学何尝不是出于恻隐之心呢？是为仁也。
- 64、对传统文化感兴趣的人，可以读读，不错。
- 65、为了写文化史读书报告，囫圇吞枣读完了
- 66、新儒家的开山之作，对中西文化差异的原因分析很是到位，但对西方文化转向孔子文化的判断未免武断。两者的内核完全不可比拟。

《东西文化及其哲学》

- 67、读这本书时存了颇多主观意见，不太喜欢梁先生的文笔，费了很大劲才读完。等以后状态好有劲头时还要重读，并认真作读书笔记
- 68、虽与今天观点有不同，但以当时一个28岁的青年的能力看来相当优秀。
- 69、是需要在心思安静一点的时候重新读的，不过其实除了儒学的部分，别的都还有所感悟，刚才又想到，其实和乡村建设理论，是紧密相连的
- 70、虽为梁老爷子年轻时的作品，其独到眼光中的继往开来却值得我们反复品味
- 71、真是后悔没有早点看过,是一本好书
- 72、视角独特，极具启发，梁先生有大智慧。
- 73、所读非此版，却也是商务印书馆的。
- 74、关于仁究竟是个什么，梁漱溟的说法很有意思
- 75、对孔家的重新解读让人精神一振；欣喜地看到李猛老师课上谈到的说法。

1、这是他的讲演的集合，当时，他才不到三十岁！比较了印度文化，中国文化和欧美的文化。其实就是佛教影响下的印度文化，儒家影响的中国文化，和基督教影响下的西方文化。哲学和文化相互渗透相互影响。很大的命题，然而梁讲的很从容，颇有一些自负。是我很喜欢很敬仰的那种自负，就是一般女子所梦想中的男人的所应该具有的“刚”，这大概是来自他对信念的坚定；也许还来自他那一代的知识分子，对中国文化的一种自觉的责任感；是个好的儒生，实现和实践者儒家的格言“为天地立心，为生民立命，为往圣继绝学，为万世开太平”。这是一种稀缺的品质，而拥有这种品质的人拥有强大的内心力量，者正应该是知识分子的气节所在。梁漱溟的气节有目共睹的，建国后一系列的运动，考验知识分子的时候来了，很残忍。然而在那种情势下坚定不移的，是怎样的刚强？梁漱溟就是这样的刚强，他的性格就这样。他的信念不允许他低头。对一个不低头的男人，你能不喜欢不敬仰么？

2、本書論證不足（可能是身為講演的壞處），立論基礎比較薄弱（他自己也說不能以學術眼光視之），但勝在對儒家精神的分析、對西哲發展的敘述很精到；至於印度和佛教的內容我不甚瞭解，據老師講，梁的理解是有一些謬誤的（不過梁自己也說只是己見而非全乎佛家）。其實仔細讀了本書就知道，很多人對梁的批判實在都有很大誤讀。他自己模糊的地方，他自己便給你指出；用法兩可之處，他也先請求原諒。這麼做雖有逃脫指摘的嫌疑，但實在不能無視他的一份真誠。或許學者工匠總沒法了解全意生活者的心吧。放在當時的社會背景下，這份心便更顯得可貴。另，奉唯物的陳獨秀在搞新青年時不知考慮了幾分馬克思，只見他深信改造思想（上層建築）就能促進變革（經濟基礎）；相反，奉儒佛直覺的梁漱溟，却在用馬克思的唯物論來預測未來世界的思想變遷。同樣有趣的是，新儒家開山掌門梁漱溟是在父親西學的指導下長大的；而極力倡導西學者無論陳獨秀還是胡適，其童年都浸淫於傳統私塾的之乎者也。最後，以書里我最有共鳴的一句話結束：“愈是看得周全，愈是看得通，也必愈無主張；惟其那祇見一隅的，東一點，西一點，倒有很多主張。”-----再附個梁晚年接受美國教授艾愷的採訪錄音吧遙遙無【礼包】碼：5lbborhfa2z（要記得前邊是加/lb/）對應書目<http://book.douban.com/subject/5915924/>

3、最近，讀起梁漱溟先生的《東西文化及其哲學》一書，雖不完全贊同梁老的論述，但他關於東西文化和思想的比較，對我有著拋磚引玉的作用，從他的論述里，我找到了自己對於印度哲學傾向的深层次原因。梁老的观点虽不能解释我全部的人生观，但却部分解释了我之前并没有意识到的地方。梁老主要比较了西洋、中国和印度哲学，并有如下三方思想情势简表（略）P76。梁老在这表之后的“西洋印度两方哲学之动机不同”中，论述道：“现在需要说明的有一桩事：何以西洋印度哲学研究一样的问题（即宇宙本体）而印度人单开辟出这条路来（即宗教占思想之全部）？请拿我前面所列的表中，西洋同印度的情形一比，便知不同。表云：印度形而上学与西洋为同物但研究之动机不同，随着宗教甚盛且不变动。盖两方唯一之不同只在研究的动机上，此不可不注意者。西洋人是什么动机？可以说作知识的动机，科学的动机；印度人是什么动机？可以说作行为的动机，宗教的动机。西洋人无论为希腊时或文艺复兴后，其研究哲学都是出于好知的意思，他们叫做“爱智”。印度人像是没有那样余闲，他情志上迫于一类问题而有一种宗教行为，就是试着去解脱生活复其清净本体，因为这个原故，所以他们没有哲学只有宗教，全没想讲什么形而上学，只是要求他实行的目标。例如吠檀多讲“梵天”，他就要去实做梵天；僧法人讲“自性”、“神我”，他就要实做到神我、自性的各归其位；都不是在那里谈什么哲理。总而言之，他们的厌生活，求出世，是他们的动机所在……”梁老的这段论述，或多或少地解释了我对印度哲学的喜好倾向。西洋人一直以来向外的对物质世界的研究，从泰勒斯的论述“万物源于水”开始就可见一斑。科学在求解“是什么”的问题。西洋人通过工具把整体事物一步步分解下去，并形成了各种科学：医学、生物学、天文学、物理学……而东方，尤其是印度哲学，注重对内的人心、人这个个体精神的探索。不仅探索，并通过修行的途径使之整体与宇宙精神相连。我热爱知识，敬仰那些伟大科学家的逻辑思维。但我发现，在这二十几年的求知过程中，我并不快乐，获得知识并没有解决我作为一个个体的精神问题。我必然不会成为一位科学家，因为，相比探索物质的本原，我更关心：我不知道也不那么急切地想知道为何来到这个世界（我的本原在哪？），既然已到来，我这个独一无二的生命应该怎样度过？相比死亡，我如何活着？

4、去年国庆，读了梁老先生的《论佛儒道》，开首就感到这位老先生治学是谦虚而严谨的。今年又在无意间翻出这本书来读，却一开头就吓了一跳，见他说多谢诸位师友的来信，却绝少能从这些来信

中得益。看来梁老先生的狂不是浪得虚名，与那熊十力老先生倒真是一对相得的高人。既然他自己都说这书写的有诸多错处，我也就打算匆匆翻过了事，却不想越看越有兴味，直看到说完孔夫子的学问方才能罢手。不管其中究竟有多少问题不够透彻，有多少疑点需要讨论，梁老先生的风骨却是无疑，治学态度之凌厉干脆狠劲，足以令吾辈学人汗颜。

5、本书基于南京七分钟悦读会口头分享整理。作者微信公众号：abirdbook。每天一分钟语音读书，一个星期分享一本书。作者微信号：ajoybird。欢迎就读书话题进行交流探讨。暗号：豆瓣。各位小伙伴，今天和大家分享《东西文化及其哲学》，作者是梁漱溟。当初，我的一位领导向我推荐了两个文化巨匠，辜鸿铭和梁漱溟。我之前分享过辜鸿铭的《中国人的精神》，今天分享梁漱溟的《东西文化及其哲学》。梁漱溟是个牛人，被称为“中国最后一位儒家”。他有两个事很出名。第一，他24岁被聘为北大教授。第二，就是他和毛泽东的轶事。解放前，梁漱溟去延安，八次和毛主席交谈，其中两次通宵达旦。解放后，在政协会议上和毛主席发生激烈争吵。解放后胆敢和毛主席吵架的，而且还没有道歉，可能就这一位。言归正传，咱们说这本书。这本书首次出版于1921年，梁漱溟同学那年28岁，这本书被誉为现代新儒学的开山之作。这本书虽是白话文，但是读起来比较费力，但是值得一读，希望我的分享能勾起你的阅读兴趣。这本书到底说了什么呢？我们顺着作者的思路来。中国人对待西方文明，最开始是“中学为体，西学为用”，所以清末有洋务运动。甲午战争告诉我们，这个不靠谱。然后我们学习更进一步，开始废科举，办学校，修铁路等，然后是戊戌变法失败和八国联军进北京。看来要再进一步，开始政治改革，清朝搞立宪，孙中山搞革命。结果还是不理想，在这本书出版的时候，中国还是一团糟。所以，作者认为，最核心的问题在于文化。当时很多人认为西方文明就是德先生和赛先生，梁漱溟觉得这是表象，不是实质。很多人认为中国的精神文明高于西方，梁漱溟和胡适看法一样，自欺欺人。梁漱溟的结论是：西方文化是以向前为根本的，中国文化是以自我调和、持中为根本的，印度文化是以反身向后为根本的。听着有点绕，我给大家讲个小故事说明：说房顶漏雨了，西方人会选择修房顶，实在修不好就搬走，这是向前的文化，是进取的文化。中国人发现屋顶漏雨了，怎么办呢？沏壶茶，欣赏着屋顶漏雨，吟诗作对，或者发奋读书，也是别有一番滋味。或者想着自己空有报国之志，满腹经纶，却只能欣赏屋顶漏雨，唏嘘不已。这是中国人，这是调和的文化。要是印度人呢，漏雨根本就不是问题，因为他根本就不过这辈子，他想的是来生的世界，是向后的文化。所以西方人要求幸福，中国人安遇知足，印度人解脱生活。西方能产生德先生和赛先生，在中国则产生玄学的态度，不管是《易经》中的亢龙有悔，飞龙在天，还是“降龙十八掌”中的亢龙有悔，飞龙在天，都不是真有龙，得靠你去领悟。比如金木水火土，不是真的金木水火土，所以中医的语言是：生姜泡黑了用，入肾，肾属水，其色黑，这里面的肾不是真的肾，水不是真的水，颜色不是真的颜色。没错，我们中国人喜欢玄乎。梁漱溟的结论是，人类要先走西方的路，等到物质文明高度发达了，走不通了，自然会转到中国文化的道路上，调和的中国文化才是最终出路。我觉得，一百年过去了，全世界应该还在走西方的向前的路，还没有看到物质极大丰富的共产主义世界。但是，读这本书对我启发非常大。首先，读天才的文字，感受大师的思想，非常幸福。其次，通过这本书我又去读了梁漱溟的传记，感悟牛人的人生，受益匪浅。读这本书对我最直接的影响有两个：其一，我们对待人生的态度应该是西方的向前的、进取的路向，少一点自欺欺人。同时，我们对于内心，可以多一点调合的心态。其二，他这本书教会了我要从原点看问题。比如梁漱溟把中西方差别推导到最根本的文化差别。那么，在生活中，我会学习抛开纷繁复杂的表象，问自己想要什么生活？以此为原点，做出各种选择。用这种方法做出来的选择，源于内心，注定幸福。最后，我推荐大家了解一下梁漱溟。超级牛人一枚，你值得拥有。谢谢大家。

6、读了这本书以后，我对论语有了新的认识，对于儒家思想有了新的认识，对于我的人生观有了新的提高。感谢梁老师。

7、这本书前面一半不错，比如用中/印/西各一个人对自己住房的态度来比喻中印西三方的文化，非常的传神和凝练，但自提到孔子之后开始，一直到结尾，就犯了中国传统知识分子的老毛病了，这个老毛病就是老想“兼济天下”。在被西方打败之前，对西方就是一个“教化”的情怀，被人家揍了，超越了，就想着人家发展出问题来，从中国传统文化这边来抓药，梁漱溟前半部对中国文化看的比较透，但后来还是透漏了这种虚妄的拯救情怀，他预测西方建立在民主和科学基础上的现代化会使西方人精神上出现很多问题，这是不错的，但最后断言中国传统文化将来融入世界文化并且存在的意义就在于可以解决西方人将来面临的精神问题，就显得有些可笑了。这本书是1921年的讲话笔录，放到今日就看到他的局限性。事实上，现代人是遇到很多精神问题，但这些问题孔老二解决不了，现代心理

学/社会学/等倒是解决的不错。梁漱溟的局限在于对科学的看法过于狭窄，以为只在物质世界方面，其实，科学远不止于此，美国关于种族歧视的法律建立，建立在大量心理学社会学科学实验上，关于工业化对人心理的影响和应对方法，也是建立在大量的科学研究之上。罗素在西方哲学史说古典哲学的最大缺点——为了体系的完美，忽视基础，结果成为沙上之楼阁。而现代哲学——例如英国的洛克——是寻找和建立一个一个坚实的基点，在有限的基点上做有限的建设，久而久之，竟然真的有了一片实实在在的城池。中国的哲学家显然还处在沙漠阶段，甚至沙上之楼阁也是那老几位的，自己的却是没有。

8、《东西文化及其哲学》 梁漱溟 著 商务印书馆 2005年1月第一版东西文化，其界定范围是“东”“西”，地域性的限制。记得在学校时，上选修课写论文，自己对文化的定义是：“一个地方，一群人，共同生活，他们共同的思想，一级这思想所产生的行为就是文化。”（和当时老师对文化的定义有相同的地方）。但是随着现在国际化的程度，外来文化对本土文化是否会产生影响，还是如孙隆基的说法：文化是深层次的东西。目前，文化的融合还未出现，但貌似在改变（是过程，不是结果）。美国人经常拿人权说事就是一个例子。文化碰撞，其影响虽是表象的，这是否会改变深层内容？或者是，从表象上就没有变化，其表象是本土文化对其他文化的改造（对中国来说，国外不知）？若现在文化碰撞并未使各自的文化发生改变，那将来呢？个人理解是：会改变。其前提是：打破地域性限制。本土文化受外来文化影响，以致改变。此书成于1921年，由于作者处于的时代，西方工业社会对中国农业社会带来的冲击，各种工业化的事物，对农业社会的中国人是十分新鲜的。这里我强调的是工业社会和农业社会，那这是文化的冲击，还是社会生产力的冲击？或说是，文化的表象与社会生产力，那一个占主导作用？单从例举这种现象上来说，应该是社会生产力，书中有“西洋的火炮，铁甲，声，光，化，电，西医”等等举例。那这样从社会生产力这个角度一路思考下去，应选择同一生产力时代来比较，拿中国的农业社会与西方的农业社会相比。当然，若跳到这个圈子外面，还可以考察下，是否是中国的文化使中国一直停滞在农业社会，没有像西方一样进入工业社会（对历史不了解）。征服自然，说西方文明是征服自然的，同意。但是同时也不能抹杀中国人征服自然的欲望，只不过是中国人习惯于逆来顺受，征服自然的欲望没有西方人那么强烈罢了。（这可以作为上一段最后疑问解答的一个素材）科学，先写在前面，不记得在那里看到过对科学的一个解释，大概意思是：科学就是，事物是什么就是什么。然后再来说文中的科学，第一点，还是前面提到的，作者所处时代和社会的局限性。王小波在自己文中提到过的，许倬云说的：“中国人先把科学当作洪水猛兽，后来把它当作呼风唤雨的巫术，直到现在，许多学习科学的人还把它当成宗教来顶礼膜拜。”这样的观点使作者对中国的科学产生了偏见，而信奉于西方的科学，譬如文中提到的西医和中医。但是现在我们依旧在使用中医，并在用更为严谨的方式来解释和完善中医，并不是像过去用中药效果来解释。当然，也像作者对中医的看法一样，过去我们不乏对中已有许多不科学的认识，但我们该肯定的还是要肯定，该否定的就是要否定，事物是什么就是什么。第二点，还是生产力不同。不同生产力条件下，对自然世界的认识不一样，或说是，处于落后的生产关系下，不需要科学发展那么先进。2008.5.23--27看完第一章和第二章文化的形成，作者倾向于“缘”。摘录书中一段话，（虽有断章取义之嫌，但就其全文来看，已经是作者想表达的中心思想）。“这客观的说法，我们并不是全部承认的，我们固然是释迦慈氏之徒，不认客观，却不像诸君所想像那种不认客观。只是像巴克尔，金子那种人文地理的说法未免太简易了。陈启修先生所述的那种唯物史观，似亦未妥。他们都当人类只是被动的，人类的文化只被动于环境的反射，全不认创造的活动，意志的趋往。其实文化这样东西点点俱是天才的创作，偶然的奇想，只有前前后后的“缘”，并没有“因”的。这个话在夙习于科学的人，自然不敢说。他们守着科学讲求因果的夙习，总要求因的，而其所谓因的就是客观的因，如云只有主观的因更无他因，便不合他的意思，所以其结果必定持客观的说法了。但照他们所谓的因，原是没有，岂能硬去派定，恐怕真正的科学还要慎重些，实不如此呢！我们的意思只认主观的因，其余都是缘，就是诸君所指为因的。却是因无可讲，所可讲的只在缘，所以我们求缘的心，正不减于诸君的留意客观，不过把诸君的观念变变罢了。”当然也可以这么说，作者强调于主观因素，认为是主观因素推动了文化的发展。但人的主观思维依旧来于客观世界，并不是凭空就有的，对于主观过于强调的作用，使作者着重于主观的“缘”，而忽略了客观的“因”，或说是，太过于繁杂的客观的“因”，使作者认为是“缘”。打个比方，通常我们说两人相遇是缘，“有缘千里来相会”，为什么两人会在同一时间出现在同一地点，许多原因都会影响这结果，如果早上出门路上行人多，走慢了点，遇了个红灯又慢了一点，路过报亭。看见报纸很吸引人买张报纸，再慢了一点。许多原因叠加起来，就构成了所谓的“缘”，因为难以究其

《东西文化及其哲学》

根本原因是哪一条，但这些影响，都是客观原因。科学的起源，作者认为是科学起源于抽象科学，譬如“几何，天文，算术”。但是我们肯定知道，科学起源于自然科学，抽象科学是后来发展的，抽象的数也是来源于具体的物。作者迷信于科学的强大，而使他忽略了科学的本质。文中还有一些佛家用语，看不是很懂。还有印度文化，我也不了解，不便于多说些什么。书看到这里，自己对作者有了不少偏见，但最主要的是自己的想法与作者的中心思想不合，书读下去也没有意义，希望若干年后，或许有心情能读完，发现其有价值的地方。2008.5.31--2008.6.6看完第三章

章节试读

1、《东西文化及其哲学》的笔记-第147页

大约情欲要分界线是没用的；然大概可以说情感是对已过的与现在；欲望是对现在与未来；所以启诱情感，要在追念往事；提倡欲望，便在希慕未来。祭礼之所以重，无非永人念旧之情。

2、《东西文化及其哲学》的笔记-第36页

虽直接说中国全然没有学问这种东西亦无不可，因为唯有有方法的乃可为学，虽然不限定是科学方法而后可为学问的方法，但是说到方法，就是科学之风流而非艺术的趣味。

3、《东西文化及其哲学》的笔记-第158页

一个社会实在受此社会中天才的影响最大，天才所表出之成功虽必有假于外，而天才创造之能力实在无假于外。...如果只有平常的天才，那么，道理可以一点一点的接续逐渐发明，其文明可以为积累的进步不已；若开头是个非常大天才，其思想太玄深而致密，后来的天才不能出其上，就不能另外有所发明，而盘旋于其范围之中。

4、《东西文化及其哲学》的笔记-第204页

梁先生于中国人对于未来世界文化应持的态度说道“第二，对于西方文化是全盘承受，而根本改过，就是对其态度要改一改；第三，批评的把中国原来态度重新拿出来。”而在200页中又以“未来世界文化是融合了东西两方文化而产生的”为谬。我不禁疑惑，梁先生既认为未来世界文化要全盘承受西方文化也要融进中国儒家之态度，那么两种文化怎能不发生碰撞呢？那么还不是需要东西两方文化之相调和吗？

其实这实是梁先生玩的一文字游戏，梁先生不赞成在未来世界中、西文化可融合并用，而语中之态度、西之文化可相磨合并行，在我看来实为矛盾。实际上梁先生于中国之“态度”一词有谬，梁先生所言的态度是始自儒家的人生之态度，但此态度不是单独抽离出来的，也是依附于文化的，换言之，梁先生所言之“态度”是包含在文化之内的，再看之前那句话，也就是说，西方文化须要，中国文化亦必复之，那么既然都要，两方便不可能毫不相关的自顾自发展，必是有碰撞、有磨合的，那么我说未来世界文化是东西文化两相调和而成的也就不为谬了。所以，不得不说这是年轻时之梁先生自我矛盾之处。

5、《东西文化及其哲学》的笔记-第129页

西方靠个体的极端来获得整体的调和，中国更讲求个体的完满中正。因为单向推理容易偏颇失衡，为求完满，则更注重针对具体事物的具体对策。儒家认为本心的直觉绝对正确，于是为了保证这种具体的切合本心的正确，就没有生发出基于单向推理的系统见解，这便从一个方面解释了为何中国传统里不存在理论体系。

6、《东西文化及其哲学》的笔记-第62页

西方化是以意欲向前要求为根本精神的。
中国文化是以意欲自为调和、持中为其根本精神的。
印度文化是以意欲反身向后要求为其根本精神的。

7、《东西文化及其哲学》的笔记-第276页

《东西文化及其哲学》

第一章：绪论

由儒家心理学到儒家伦理学
人生哲学转变到根本思想转变到制度移植
中国文化转向世界文化的必要性
西方文化顺转 东方文化翻转

思考1：

作为主观意志的操守确实在整个儒家思想体系当中占据着核心的地位，但是所谓的中国的传统社会结构也在其中根深蒂固，所以简而言之的堂而皇之的改造儒家心理，期冀由人生哲学转变进而转变根本思想在到制度移植是有问题的。是否过高的估计了国民性的通式。以民国时代言之，社会结构中的基本组成，市民往往因生计而跌宕流转，农民只知面朝黄土，本身并不以此为圭臬。显而言之，其中的转变是根植于的是民间的推动还是少数精英的觉醒呢？儒家的伦理体系依附于家庭结构，因而单纯的文化发动不足以是整个文化为之改观。人生哲学的转变存乎疑虑。

群众没有观点。群众总是在狂热和跟随中将整个变革践踏成一滩烂泥。鄙夷革命暴力者，慎思之，这是狂热之后的狼藉。走在时代之前的精英更为具有悲剧性色彩。他们必将作为领头羊带着羊群一往无前，也毕竟作为替罪羊献祭给时代，这是异常残酷的教训。他们如果选择如此，必须如耶稣，行十字架的道路，用血来洗一洗时代，而后来的人，会看着这种牺牲，不是为伟大，视为闹剧。

第二章第三章 东方化 西方化

第一步：西方化的异彩

金子教授讲授的有文明归结于科学，再溯源到希腊，成为了地理文明决定论的一体思想尚存疑窦
杜威：西方征服自然 东方与自然融洽亦太过简而言之

西方化两个特别精神：科学的方法；个性的伸展。同于新青年的民主与科学。仍有不称心之处。二者没有达到同一，追溯到根本的源泉。没有表现出征服自然的原则精神。

李守常的动静观 只有列举而没有深刻探讨，没有标明一个文化在整体人类文化之中的位置。

梁漱溟：文化是一个民族的活法，而生活是一场无止境的欲望。

科学的精神：寻求客观的标准

艺术的精神：推崇天才，蔑视规范和规矩

中国科学是艺术化的科学，重应用，片断零散，不成一体。有玄学的方法求知识。

西方化根本精神：意欲向前要求，产生科学与民主。

思考2：

西方化的补充：

人文的探讨：我们不能忽视非理性主义思潮中引发的一些线索。在西方文化之中，并非是简而言之的科学和民主产生的动力，作为文化的源头，希腊罗马所涵养的人文艺术气息，亦是推动了整个西方式的进步。科学艺术并不能混同，但是科学和艺术暗含在西方精神文明的表面之下。尼采论述的酒神精神和日神精神表达着西方文化内在复杂的表达。

宗教的言说：西方的基督教的受众之广，不可简单忽略。尽管科学自文艺复兴始终与宗教作斗争，但是不可忽视的是宗教本身也在限定着科学的界限，我们理智有限的边界。所以在认识世界之时，西方化的精神必然也包含着这样的虔诚。这种虔诚无法解释，却是在给科学让步之后给科学以支撑。牛顿依然要问上帝借点儿东西。（科学反对这世界的超越）

《东西文化及其哲学》

democracy

人的个性化延展：

公众的是集体做主，私人的事个人做主。这里面涉及一个非常重要的概念：威权。

人的社会性发展

二者呈现的是组织的分子，与分子的组织关系（不是矛盾）。需要在二者之中把握，一方面人的个性化不致在社会的发展中因而磨灭；另一方面，不能因人个体的延展而丧失了社会的组织发达。

（个性不是的社会组织）

家族的分散，有利于社会单元的重组。

中国讲私德而忽视公德。

思考3：其实梁漱溟先生讨论的这其中的社会交往暗含着变更。在原有的社会之中，中国文化讲求邻里以及亲朋之间的密切关系，只是一种血缘纽带与地域纽带的关系。中国基本的社会组织是血缘上的宗族，以及在政治地域上划分的同乡。这两类社会关系，一直深深植根于中国的传统文化之中。随着商业化的流动，社会的流动性增强，因而这两样的社会关系有所削弱，而涉及社会关系的参与进了利益的因素，以利益为根本进行的交流。资本运作形成的追求绩效的交流，但是，尴尬的是，这并未打破中国固有的社会关系格局：而是与前者形成了蜘蛛网般更复杂的社会交流。该如何考量尚待进一步思考？（q：中国民主建构之时所需要的社会关系变化应当仰仗于何物？是单纯的换掉所谓的精神即能力的长成性格即可吗？）

第二步：西方化的源泉

巴克尔 金子的人文地理说过于鄙陋

文化并非单纯受制与自然因素，文化是天才的创造与累积，只有前前后后的缘，没有因。

批判马克思因果观：将马克思原意中的作为论理的必要转化成为了自然的因果关系。而作者认为不管原意还是曲解都带有错误性，这是一种宗旨的必要。改革与否，如何改革，是视人的意见而定的。

为用求知科学的两大用途

唯物史家说物质决定意识还好，但是精神与意识混同实在不对。

思考4：怎么辨别精神与意识？大致有轮廓

生活是什么？

相续。

宇宙托于生活而存。

一见分一相分，涌出不已，是为相续。

现在的我对于前此的我的一种奋斗的努力。前此的我是现在的我的碍。（不同于海德格尔）（q：如此前次的我始终作为一个延续的碍阻挡现在的我的得到？）

有碍者：根身 他心 一定的因果

不能一律视为奋斗，因为其中的艺术冲动不可简而言之

思考5：一如老生常谈，生活之义，言多即寡淡。补全还是打破，无非为了向上。生命之本能。

人生三种问题

可满足者的奋斗

满足与否不定者。他人的存在。

因果之势不作他想。

自然情感的发挥。

《东西文化及其哲学》

人生问题的解决：人生三路向：

本来的路向，设法努力争取获得的路向

与问题不求解决，改造局面，在情况下的自我满足

禁欲之人，取消此问题

西方文化是第一条路向 西方文化三异彩 科学，民主，征服自然；

中国是中庸式思维，意欲调和，持中为其根本。

印度式反身向后。印度文化追求对现世的超脱。（道家虽近似，但始终未在中国的思潮中）

第三步：西方文化的发展源流

从根本的路向态度着手

第四步：西方文化的动力

经验论哲学的产生推动科学发展

人类的觉醒 人类的本性带来了民主

直接间接动力·都自第一条态度而来

理智上活动太强太盛

中国文化略说：

中国文化不是走的太慢，而是必然走不出那样的道路，

中国民族精神决定的事物：安分，知足，寡欲，摄生，随遇而安。民主不会出现--

印度文化略说：

出世

第四章：三方哲学比较之说

情形表略

现量：感觉其表象及本质

表象与本质分离，人构造表象，

比量智：理智

非量：直觉——意味

（知识的形成）

罗素的意思：

开放的理论体系

柏格森：

直觉 流动观念

印度哲学

佛教的形而上学

宇宙本体只现量的变化方法

8、《东西文化及其哲学》的笔记-第109页

从印度式的怕老病死产出了慈悲勇猛的佛教。从中国式的怕老病死产生了一般放浪淫乐唯恐不遑的骚人达士，同访药求仙的修炼家。……中国总是想“一个人不过几十年顶多一百年的活头，眼看要老了！要死了！还不赶快乐一乐吗？”或者“还不想个长生不死的法子吗？”你看自古的文艺如所谓诗、歌、词、赋所表的感情何莫非前一种；而自古以来的本土宗教如所谓方士、道家者流，其意向何莫非后一种呢？像这样的感想，姑无论其可鄙，实在是错谬不合。——为什么只觉一种呆萌感，而且中国从儒至道向来不是以理性上的错谬与否来断事，而是跳跃式的顿悟和点化，只求通达，或潇洒，不求逻辑。

9、《东西文化及其哲学》的笔记-第81页

构成知识的三种作用：现量（感觉，性境）；比量（理智，独影境），直觉（非量，带质境）。以现量提供材料，直觉产生分别的意识，比量进行整理综合。

10、《东西文化及其哲学》的笔记-第102页

说道宗教的动机分等，梁认为印度和西洋为高等，大约是拷问人生终极意义，中国只有低等动机——祸福长生求仙之类。我想来，或并无高低等级之分，中国之宗教自古立于中国人民之需求，若人心无此诉愿，则无发展必要，况且假使没有外来之印度西洋宗教相比，则更没有高低之说。如此分出等级，实源于试图进入他人之评价体系罢了。——是否过于文化相对论？

11、《东西文化及其哲学》的笔记-第三四十五章

从人生的三种问题，到人生的三种路向或态度，既然演变为三种文化。在此基础上谈论世界文化发展之趋势，中国又应当何去何从。

人生有三种问题，第一个问题是可满足者，即对于物质世界之奋斗；第二个问题是满足与否不可定者，如我欲向前要求时为碍的在有情的“他心”，第三个问题是绝对不能满足者，如要求永远不死。生活的内容即上述的三种问题。生活的样法不同，或者说文明不同，是因为某一民族对于某一方面成功的多少不同，进一步说就是生活中解决问题的方法不同。此种解决问题的方法即为人生的三种路向或态度。第一种为本来路向，为一种奋斗之态度，向前面要求，此即西方之态度；第二种态度是对于自己的意思变换，调和，适中，是一种回想的随遇而安，此为中国式态度；第三种则转身向后求去，遇到问题就想根本取消这种问题要求，为印度的态度。

由这三大根本态度演变为个别不同的三大系文化。最妙的是随问题的转移而变其态度——问题问道哪里，就持哪种态度。于是古希腊人，古中国人，古印度人，各以其种种关系因缘凑合不觉就单自走上了一条路，以其聪明才力成功三大派系的文明——迥然不同的三种成绩。

文化本身并没有什么好坏之分，只有个合宜不合宜。我们唯一致误所由，所有不及人家之点，就是步骤凌乱，成熟太早。他认为的首先应当走第一路向，即西方人的路向。因为人类原处于第一项问题之下，人类之初，都不能不走第一路，但中国人却不待把这条路走完，便中途拐弯到带二路上来，成为人类文化的早熟。中国在近代遭受的苦痛正是因为这种早熟。

我们现在所处的时代，正是从第一路向像第二路向转变的过渡时期，他指出中国人现在应持的态度应当是，第一，要排斥印度的态度，丝毫不能保留；第二，对于西方文化是全盘承受，而根本改过，就是对其态度要改一改；第三，批判地把中国原来态度重新拿出来。我们可以看到改革开放三十年来，中国“西化”所遭受的苦痛，正是西方人走尽第一路的苦病。而梁先生已提出避免西洋弊病之告诫，他提倡一种奋往向前的风气，而同时排斥那向外逐物的颓流。显然，中国今后的发展并没有注意这告诫，扭转错误路向时始终未能实现一场“中国文艺复兴”。

我想，梁先生讲述的人生的三种路向也可以套用于个人的一生。年轻时，向前面要求，以一种奋斗的态度求得今后生活的一定基础。而立之年之后，将重心转向内部，意欲调和，以乐天的方式获得活泼自由充满生命，再年老些，或可以求助于佛教，寻求脱离生死之法，渡得彼岸。

12、《东西文化及其哲学》的笔记-第61页

人生三路向：一，改造局面；二，随遇而安；三，取消问题。
生活的根本在意欲而文化不过是生活之样法：
西方化各种异彩，如科学民主之本源是向前要求的态度
中国文化以意欲调和持中为根本精神
印度文化以意欲反身向后要求为其根本精神

13、《东西文化及其哲学》的笔记-第214页

我们最好是感觉着这局面的不可安而奋发；莫为要从前面有所取得而奔去。...要求自由，不是计算自由有多大的好处便宜而要求，是感觉着不自由的不可安而要求的。

14、《东西文化及其哲学》的笔记-第138页

若处处持这样[分离手段和目的]的态度，那么就把时时的生活都化成手段——例如化住房为食息之手段，化食息为生殖之手段——而全一人生生活都倾敬在外了。不以生活之意味在生活，而把生活算作别的事而生活了。其实生活是无所为的，不但全整人生无所为，就是那一时一刻的生活亦非为别一时生活而生活的。

15、《东西文化及其哲学》的笔记-第33页

就民国时期面对东西文化三谬误：认为问题还远；认为二者可以调和融会；认为问题太大，无从研究。
东西方文化差异由浅至深：器物，制度，文化（科学民主），精神（动静之别）。
所谓一家文化不过是一个民族生活的种种方面，概括有三：精神生活方面，社会生活方面，物质生活方面。通是个民族通是个生活，何以他那表现出来的生活样法成了两异的采色？不过是他那为生活样法最初本因的意欲分出两异的方向，所以发挥出来的便两样罢了。对于西方问题的答案分四步走：一，从西方各种文物抽出他那共同的特异采色（科学民主自由平等）；二，从这些特异采色中寻出一本的源泉（向前要求的态度）；三，以这一本的精神揽总去看西方化的来历是否如此（希腊文化，文艺复兴）；四，分别按之各种事物是否如此（工业革命，政治变革）。
前两步是一往，后两步是一反。

16、《东西文化及其哲学》的笔记-第114页

但我们就事实考之，[基督教等一神教]也还是因人有所不知而就着所有的知识去构成的，以应他自己情志方面的需要。不过这所不知者，却是宇宙的、人生的根本究竟普遍问题，与前不同罢了。

17、《东西文化及其哲学》的笔记-第104页

这因多情多欲，一味向前追求下去，出处认得太实，事事要有意义，而且要求太强，趣味太浓，计较太盛。将一个人生活的重心，全挪在外边。一旦这误以为实有的找不着了，便骤失其重心，情志

《东西文化及其哲学》

大动摇起来，什么心肠都没有了。只是焦惶慌怖，苦恼杂集，一切生活都作不下去。

18、《东西文化及其哲学》的笔记-第7页

附录《人心与人生》自序

在民国十年出版的《东西文化及其哲学》自序中，我曾自白，我起初实在没有想谈学问，没有想著书立说；而且到现在还是不想，并且也不能，谈学问和著书立说。我只是爱有我自己的思想，爱有我自己的见解--为我自己生活作主思想和见解。这样子，自然免不了要讨论到许多问题，牵涉到许多学问。而其结果，倘若自己似乎有见到的地方，总愿意说给大家。如此便是不谈学问而卒不免于谈学问，不著书而卒不免于著书之由。现在要为这本《人心与人生》作序，依旧是这个意思。

梁老先生的这个态度，实在是喜欢得要紧。

而他那种“我只是爱有我自己的思想，爱有我自己的见解--为我自己生活作主思想和见解”的想法，也是我一直抱持的想法。

19、《东西文化及其哲学》的笔记-第11页

大约两三年来，因为所谓文化运动的原故，我们时常可以在口头上听到、或在笔墨上看到“东西文化”这类名词。但是虽然人人说的很滥，而大家究竟有没有实在的观念呢？据我们看来，大家实在不晓得东西文化是何物，仅仅顺口去说罢了。大约自从杜威来到北京，常说东西文化应当调和；他对于北京大学勉励的话，也是如此。后来罗素从欧洲来，本来他自己对于西方文化很有反感，所以难免说中国文化如何的号。因此常有东西文化的口头说法在社会上流行。但是对于东西文化这个名词虽说的很滥，而实际上全不留意所谓东方化所谓西方化究竟是何物？此两种文化是否象大家所想象的有一样的价值，将来会成为一种调和呢？后来梁任公从欧洲回来，也很听到西洋人对于西洋文化的反感的结果，对于中国文化有不知其所以然的一种羡慕。所以梁任公在他所作的《欧游心影录》里面也说到东西文化融合的话。于是大家都传染了一个意思，觉得东西文化一定会要调和的，而所期望的未来文化就是东西文化调和的产物。但又像是这种事业很大，总须俟诸将来，此刻我们无从研究起的！<原文开始>

很久以前就听说过东西方文化调和的论调，甚至有冯友兰、季羨林等所谓大师二十一世纪西方文化要从东方吸取智慧、中国哲学必将发扬光大之语。实在搞不懂这些独断论从何而来。哲学虽然不是科学，但是有一分证据说一分话的精神是必不可少的。想一下日常生活中，对于中医、对于中国文化的普遍的、无根据的自信，实在不知从何而来。民国以来，胡适“整理国故”的理想从来没有落到地上。先是战乱，后是各种运动、变形的马恩列斯。近来国学的沉渣泛起，也不知从何而起，归于何处？不知何时何人能再有“整理国故”的勇气与实力。也许永远不会有

20、《东西文化及其哲学》的笔记-第4页

第八版自序

大凡是一个伦理学派或一个伦理思想家都必有他所据为基础的一种心理学。所有他在伦理学上的思想主张无非从他对于人类心理抱如是见解而来。

对人类心理的见解，往往也即是对人性的见解吧。

而无论是对人类心理的见解，或是对人性的见解，往往都是经由对自己的心理如何发展产生、如何运作行为的反省而来的吧。

21、《东西文化及其哲学》的笔记-第132页

大家要晓得，天理不是认定的一个客观道理，如臣当忠，子当孝之类；是我自己生命自然变化的流行之理，私心人欲不一定是声、色、名、利的欲望之类，是理智的一切打量、计较、安排，不由直觉去随感而应。孔家本事赞美生活的，所有饮食男女本能的情欲，都出于自然流行，并不排斥。若能顺理得中，生机勃勃，便非常之好的；所怕理智出来分别一个物我，而打量、计较，以致直觉退位，成了不仁。

今日方知孔子极高明而道中庸。

22、《东西文化及其哲学》的笔记-西洋中国印度三方哲学之比观

梁先生对中国人笼统模糊的说法甚不满意。如说“我中国人又头脑笼统，绝少辨察明利的人，从来讨论这两家异同问题的，多是取资禅家的话，愈没有明确的见解；只有吴检斋先生作过一篇《王学杂论》是从唯识上来批评的，很能够一扫游词浮论，把两家的根本分别之处得到了”（P128）

又批评胡适“仁就是理想的人道，尽人道即是仁”，及蔡子民先生，认为孔子所说的仁是“统摄诸德完成人格之名”是空荡笼统的说法。（P131）

先生在头的开头便表明自己的写作著述的初衷是为了表明自己的思想，并为自己的生活作主张的独立态度。于是在思考撰文中，时时处处可见他运用分析明辩的工夫，对那些不明来龙去脉，迷惑于表象便认为是真理的“游词浮说”进行一一的批驳矫正。先生虽散发着传统气息的文人，又极具西方学人明辩是非的头脑。

23、《东西文化及其哲学》的笔记-第132页

孔子所谓仁是什么，就是不麻木！直觉敏锐且强！

大家要看这个不安时那里来的？不安者要求安的表现也，要求得一平衡也，要求得一调和也。直觉敏锐且强的人其要求安，要求平衡，要求调和就强，而得发诸行为，如其所求而安，于是旁人就说他是仁人，认其行为为美德，其实他不过顺着自然流行求中的法则走而已。

大家晓得，天理不是认定的一个客观道理，如臣当忠，子当孝之类；是我自己生命自然变化流行之理，私人心欲不一定是声、色、名、利的欲望之类，是理智德的一切大量、计较、安排，不由直觉去随感而应。孔家本是赞美生活的，所有饮食男女本能的情欲，都处于自然流行，并不排斥。若能顺理得中，生机勃勃，便非常只好的；所以怕理智出来分辨一个无我，而大量、计较，以致直觉退位，成了不仁

24、《东西文化及其哲学》的笔记-第58页

生活与生活者无异
有情即是相续
已成的我是器界根身
现在的我是精神，是心
现我努力变换已我的状态，就是奋斗
奋斗的障碍有三：物质世界，他心，因果法则
人类生活并不总是奋斗，如乐极而舞，是潜力之抒写

25、《东西文化及其哲学》的笔记-第130页

人自然会走对的路，原不须操心大量的。遇事他便当下随感而应，这随感而应，通是对的，要于外求对，是没有的。我们人的生活便是流行之体，他自然走他那最对，最妥帖最恰当的路。他那遇事随感而应，就是个变化，这个变化自要得中，自要调和，所以其所应无不恰好。

26、《东西文化及其哲学》的笔记-第169页

乐要待寻，乐即是苦。而况要急寻，则无非淫过不乐；这境界真惨极！

《东西文化及其哲学》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com