

# 《动物权利》

## 图书基本信息

书名：《动物权利》

13位ISBN编号：9787560071152

10位ISBN编号：7560071155

出版时间：2007年12月

出版社：外语教学与研究出版社

作者：德格拉齐亚

页数：256

译者：杨通进

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)

# 《动物权利》

## 内容概要

动物有权利吗？人类对动物负有义务吗？动物的精神生活是什么样的？我们应如何理解它们的福利？这些是当代关于动物权利争论的核心问题，它们所涉及的不仅仅是哲学思考，还包括人们日常生活中的行为。本书从历史和现实的角度，结合各社会组织和个人对待动物的方式，对这些问题进行了深入探讨，呼吁人们对动物权利问题给予关注并进行反思。

# 《动物权利》

作者简介

## 书籍目录

图目

前言与致谢

第一章 绪论

第二章 动物的道德地位

第三章 动物是什么

第四章 痛苦、拘禁与死亡的伤害

第五章 吃荤

第六章 收养宠物与动物园的动物

第七章 动物研究

# 《动物权利》

## 编辑推荐

动物有权利吗？人类对动物负有义务吗？动物的精神生活是什么样的？我们应如何理解它们的福利？这些是当代关于动物权利争论的核心问题，它们所涉及的不仅仅是哲学思考，还包括人们日常生活中的行为，详细内容尽在《动物权利》。

# 《动物权利》

## 精彩短评

- 1、道德角度，生理角度论证动物权利，是伦理哲学上得动物权利，译文读起来太累。
- 2、逻辑和伦理的分析范本。
- 3、有点专业。。
- 4、有点难。
- 5、前几章的理论部分清晰严谨，后几章说到实践时逻辑就开始跳跃，而且书里太多靠“如果可以对动物……岂不也可以对……”的类比以直觉道德代替逻辑论证了。另外即使论证真的由始至终足够严谨，这些理论到底能说服几个原本不赞成动物权利的人也值得怀疑——说到底，与“什么才是道德的”比起来，“为什么要遵守对自己不利的道德”才是更大的问题。
- 6、很有意思的小册子，分量不重（共244页，分中、英文两部分，所以也就几万字的篇幅），但内容较全面，从哲学层面、道德层面、生活层面、科学研究层面论述了动物权利保护主义。当然作者绝非是价值中立的，而是旗帜鲜明地亮出了自己的主张，里面刻意挑选的案例也颇具杀伤力。可以作为开阔视野与知识面的读物，如果想深入探讨问题，书后也列出了一些文献，可以进一步参阅
- 7、本来是打算为决定是否养宠物做参考的，看完开始认真考虑是否吃素了……
- 8、牛津极简系列的一个主题，对这个比较感兴趣，况且是中英文对照本，可以熟悉和了解相关的专业词汇、语言表达方式，或者在翻译文看不明白的时候回溯一下原文，也蛮有意思  
动物跟人一样，也有他们的权利 国外动物保护组织可是经常给政府、企业添乱的好斗分子，呵呵
- 9、深入浅出。但有种教科书的感觉，略有赘述。又解决了一些疑问。
- 10、2014.05. 以动物的道德地位为基础进行了论述，将动物权利分成了三种，通过对比各种体系、进行各种假设并论证、推翻、认可来谈论对动物的伤害与拘禁、吃荤、动物园、宠物、动物研究等话题。可以借助这本小书来梳理或整理自己关于这个问题的一些看法，并进行进一步的思考。不一定要认同德格拉齐亚所认可的平等对待理论，我想更多人都是在区别对待与平等对待之间的状态，在可以在阅读中去思考、去理解甚至是部分的接受乃至实践作者的平等对待理论。在我看来，这是本不错的入门书。
- 11、孩子喜爱的读本
- 12、中文翻译晦涩极了
- 13、这套书很好，不过制作和印刷略显不足，遗憾！
- 14、并非传教式的口吻，而是以探讨性的语气，举出实际例子来尝试进行一些可行的推论。这样的一本书看着会很舒服。
- 15、有意思
- 16、比《动物解放》更中立些~
- 17、和该系列其他书比起来，这本更加注重逻辑和举例的谨慎和关联，行文正式严谨，阅读难度略大，但极能感受到作者的主观意识和用心。
- 18、学习了~
- 19、导读，给了我一个新视角。
- 20、逻辑很赞 观点一般
- 21、自残身体企图逃离险境的动物，生活在狭小空间被迫产奶产蛋产肉的动物，被人虐杀的动物，面对这些，你可曾为之落泪？很久之前见看过一个视频，那些拥有美丽皮毛的动物活生生的被人类砍掉四肢，剥皮。它们美丽的眼睛里湿漉漉的……看完这个视频发誓永远不穿裘皮不穿皮夹克，甚至皮鞋都不愿再买。看到活体取胆汁的熊发誓不吃动物成分的中药看完动物权利，我还能做什么呢？人类，万恶之源，罪恶之源，以身为人类为耻。本来，自然界有食物圈生物链，有的动物植食有的肉食，无可厚非。而随着人类的出现动物越来越少，生态环境越来越糟。食物，本来是让人愉悦的话题，可是现在一向肉食的我竟然打算改作素食者……商品社会，个体逐利行为，良知道德沦丧，法治滞后性和漏洞，监管不力……这些都是表象。本质是什么呢？恐怕是人类贪婪无度的欲望吧
- 22、中间跳过了好多需要论证的点……还是有收获的！
- 23、上学的时候连中文翻译都读不进去，现在反而越来越喜欢这套读本了，磕磕绊绊地啃完了英文原文，也不知道以自己的英文水平是不是准确理解了作者的意思。果断又去淘宝淘了几本感兴趣的。
- 24、教科书

## 《动物权利》

- 25、把动物保护主义的逻辑说的很清楚
- 26、保护动物权利，这本书挺好的，而且是双语的，学习英语也不错
- 27、如果你有兴趣，这书真的非常不错。不过就是读起来需要费点功夫。
- 28、作者立场很坚定，甚至反对吃荤。但我对于作者将动物等视于婴儿或者残疾人这一点，很难认同。
- 29、吃不吃肉是个问题。。。
- 30、矛盾，难懂。也许是个人水平问题。
- 31、可惜早上拿到晚上就丢在机场了，打算再买一本。

1、作为一本学究写就的论文，这本书在讲故事以及叙事上颇有讲究，可圈点之处甚多，堪称学者面向公众写作的范本。作者主要清算了下诸种为人类使用动物辩护的主张，毫无疑问他认为这从根本上来说是有罪的。但他好像也接受温和一些地对待动物，虽然实际上这也许只算是一种温和的奴隶主行为。人类考虑动物权利的历史，即是人类文明化的历程。一只流浪狗被当做食物被屠杀或者死于棍棒，到城管以“无痛方式”使其死亡，这自然是进步，但在Degrazia看来这显然不够。他倾向于认为感知能力本身就足以使一个人（或动物）拥有有价值的体验，而死亡会中断这种体验，因此，即便以无痛方式杀死流浪狗也是不合理的。本书带给我的问题是：在工业化生产遍布全球，以及对现代化的诸种反思背景下，人类也许会越来越文明地对待动物们（动物们的待遇并非随人类进化程度而一直变好，工业化农场里的鸡显然就比几百年前农庄里的前辈们凄惨许多）。那么会不会有天人类会做到将动物们当成兄弟姐妹——这首先得要求人类吃素，这点至少在目前看起来很难。问题是即便如此，人类与动物以及推而广之的万物乃至自然就可和谐共生？人类不再杀戮、虐待动物（即便是蚊子叮我也会本能而优雅地弹开她并使其不再回头），文明的进步不再以自然的破坏为代价？有时我在技术上相信或许可以做到，但理性告诉我人类用了几千年的时间，但在面对贪婪、嫉妒以及一切人性弱点的问题上依旧毫无建树，那么怎能指望一个连自身毛病都搞不定的种群，能够让地球大和谐呢。

2、The mastery of convincing people is a subject of arts. We all achieve satisfaction and respect from people in the way of inculcating them with values of our own and gladly seeing them all receptive to yours. We might name the process of convincing people of our own values the ‘assimilation and self-realization’. Nevertheless, if it was undoubtful rejoicing of your values or ideas to gain consent from others, it ought not to be my obligation to put forward the topic, taking a stance of seriousness——when values become hard to bear. It is a matter of degree. It worths thinking. It strikes us shockingly on hearing several dozens of dogs or cats being abused to death by those publically condemned as ‘bad people’. However, what providing food for thought is, probably, the remaining miserable lives for the wrongdoers, which are usually reported on the newspaper. Especially for today when microblogs are widely being used, those animal-killers barely find anywhere to dodge the bullets of curse and their postboxes are overflowed with piles of letters of death threat, even in some cases, those championing for animal rights, day by day, swarm into their houses, and maliciously, insult, threat and beat them. Black and blue, they are overshadowed with the possible perpetuation of further fears, and do not have the strength to explain about their preceding violence to animal, seeing the dislocation of their limbs and these close-to-explode lumps and swells all over their body. Judging from this, there are apparently bunches of reasons for the violent conducts of those animal right champions, and the most profound and critical one is that animal rights defence is deeply embeded in their mind and worths fighting till the end, so there is absolutely no compatibly mild solution to animal abuse, which can be in exaggeratingly concluded as the value-overriding. Why is that? Once some good attempt have commonly been utilized as a seemingly effective way to ‘redress’ people’s wrong conduct by force, rather than as a moderate approach to educating them, imagine how horrible the world will be. To have a deep analysis on this event, certainly as an social epitome of value-overriding phenomenon, there is no denying of the value protecting animals from being abused is righteous. Despite this, have we ever searched our heart what if we failed in convincing people it is high time to be a vegetarian, practise no-wildlife-killing policy and no more rigid domestic-training of pets, does it infuriate you? Will you come up impulsively that those ignorant deserve severe punishment? What is likely the consequences of those abusers being through? Being physically punished and undergoing reputation collapse in the rest of their lives? It is easier in the modern society to emerge hundreds and thousands of so-called cynics and idealists. So here is an inevitable question——do we have to behave and word overcautiously to shy ourselves away from touching their sensitive nerve? I don’t mean to frighten people with so many terrible presumptions metioned above, neither do I try to discourage them to speak out for what they strongly side with. The appropriate ways are that, as I suggest, the idea providers, or the value sharers be moderate to convince, be resistent to oppress, be willing to listen, be rigorous to express.

3、此书为中英文对照版，其重要价值不仅在于其内容上对动物权利焦点问题论争的简明扼要的概括，更在于其所列参考文献进一步发掘国外文献的导引价值，以及动物权利基本英文词汇、概念的密集性提供。

## 《动物权利》

4、自残身体企图逃离险境的动物，生活在狭小空间被迫产奶产蛋产肉的动物，被人虐杀的动物，面对这些，你可曾为之落泪？很久之前见看过一个视频，那些拥有美丽皮毛的动物活生生的被人类砍掉四肢，剥皮。它们美丽的眼睛里湿漉漉的……看完这个视频发誓永远不穿裘皮不穿皮夹克，甚至皮鞋都不愿再买。看到活体取胆汁的熊发誓不吃动物成分的中药看完动物权利，我还能做什么呢？人类，万恶之源，罪恶之源，以身为人类为耻。本来，自然界有食物圈生物链，有的动物植食有的肉食，无可厚非。而随着人类的出现动物越来越少，生态环境越来越糟。食物，本来是让人愉悦的话题，可是现在一向肉食的我竟然打算改作素食者……商品社会，个体逐利行为，良知道德沦丧，法治滞后性和漏洞，监管不力……这些都是表象。本质是什么呢？恐怕是人类贪婪无度的欲望吧

5、人类自诩为万兽之王，就可以居高临下地奴役和使用大自然了？佛教说的六道中有人道与畜生道，进入畜道的生灵是因为前生的业而沦落此道承受磨难？上帝将人按照自己的样子造出来，就意味着人有着高于其他生物一等的地位？以前的万兽之王——狮/虎，对其他动物的伤害不过为消除自己的饥饿。《Animal Farm》里的猪也说，人类是对自然索取最多，而对自然贡献最少的生物。人类有什么权利将自己的进步和福祉建立在其他动物的痛苦与死亡上呢？作为理科生，关于使用动物做实验的争论都见过不少。这种注定没有结论的问题，在本书中没能很好地解决也不足为奇。反对动物实验的人会说动物有感觉有生存和享受无痛楚生活的权利；支持动物实验的人会说你不用其他动物做实验难道用咱们人类自己来做实验你就没意见了？但我们终究只是人，不是其他动物。自由与动物园生活与饲养场的催熟养殖被人类污染的自然环境与人造环境其实不论在哪个地方，动物的生活都不能与几百年前相比了书的副标题是“A Very Short Introduction”，所以的确非常短小精悍。但本书至少给大家一个新的视觉，去看待我们身边被忽略的宠物与“理所当然”的盘中餐。

## 章节试读

### 1、《动物权利》的笔记-第153页

不平等主义者，即赞成给动物以不平等考虑的人需要承担举证的责任：举出人类与动物之间的相关区别以证明给予动物不平等考虑的合理性。

### 2、《动物权利》的笔记-第224页

鉴于动物园令人沮丧的历史，以及动物园的倡导者总是倾向于用动物福利的花言巧语来掩饰其自私的或至少是少于服务于人类利益的目的，因此，利益的驱动似乎很难保证动物园的动物不被忽视和虐待。

### 3、《动物权利》的笔记-第215页

把外来的或野生的动物（例如猴子、老鼠、金丝雀、蛇和大蜥蜴）当作宠物收养是错误的。指望能够充分地照料这些动物明显是不显示的，因为它们被迫生活的处境完全不同于它们本性适合的环境。所有者几乎总是对外来动物的特殊需求一无所知；人们也不能指望兽医能对野生动物的健康问题做出恰当的诊断。

### 4、《动物权利》的笔记-第220页

保存物种主要是为了人类的欲望。

### 5、《动物权利》的笔记-第215页

购买野生动物的行为鼓励了人们从野外捕捉动物，破坏了动物家庭的完整性，并导致了在运输、装卸过程中可预见的对动物的伤害，以及把生命作为商品来买卖的恶果。

### 6、《动物权利》的笔记-第216页

如果人们没有从野外捕捉动物，动物园就不会存在。动物园收养动物的第一步就是捕捉野外动物并把它们圈养起来。接下来的第二步通常就是野生动物买卖；交易的过程常常充满冷漠和残忍。许多动物在这一过程中死去，导致死亡的原因包括：艰苦恶劣且伴随虐待的旅程、致命的感染，以及对动物园环境的无法适应。人类捕略者为了便于捕捉，可能屠杀被捕获动物的家庭成员。

### 7、《动物权利》的笔记-第178页

一个通常的论点是：动物缺乏知觉或意识，因为它们缺乏不朽的灵魂，而灵魂是非物质性的。没什么，就是有点搞笑

### 8、《动物权利》的笔记-第144页

说一条狗有道德地位，就是说这条狗因其自身的缘故、而非与人有关联的缘故而具有道德上的重要性。更准确地说，这意味着，这条狗的利益或福利很重要，必须给予认真考虑——这种考虑不依赖于狗的福利对人的利益的影响。简单地说，我们必须因狗自身的利益而对它好。

### 9、《动物权利》的笔记-第223页

## 《动物权利》

对大多数人来说，由于参观动物园只是一个偶尔的且花费很少的活动，因而联合抵制不合格的动物园将是效果不佳的。

### 10、《动物权利》的笔记-第220页

如果一个物种灭绝了，那么，我们不能在严格的意义上说该物种受到了伤害；物种不是拥有利益的存在，所以不会被伤害。

### 11、《动物权利》的笔记-第137页

他（查尔斯·达尔文）他证明了人类是从其他动物物种进化而来的。他还有力地指出，动物与人类的能力差异主要是程度上的而非性质上的，尽管这一观点的影响要小得多。基于仔细的观察，达尔文坚信，许多动物也有一般的概念、某些推理能力、初级的道德情感和复杂的情绪。

### 12、《动物权利》的笔记-第140页

个人基于伦理的原因放弃吃荤再20或30年前还显得反常而古怪，但现在，符合道德的素食主义已经入主流社会并发展迅速。

### 13、《动物权利》的笔记-第135页

《圣经》声称，上帝按照他自己的形象创造了人类，而我们人类可以为了满足自己的目的随意使用自然资源——包括动物。

### 14、《动物权利》的笔记-动物的道德地位

今天获得语言训练的类人猿很可能比原始的原始人在智力上更发达。因此，认为所有且只有人科拥有特殊到的地位的观点就更让人怀疑了。

诉诸物种的最大困境之一就是，与独断的种族主义和性别主义区分道德世界的不同方式类似，它并没有为把“我们”从“它们”中分离出来提供更多的证明。因此，我们可以得出结论：诉诸物种并没有提供任何可靠的证据来证明动物以不平等考虑是否是合理的。

为什么与撕一张报纸的取乐行为相比，把母牛粉身碎骨的行为更能体现有缺陷的道德品质呢？要说明为什么虐待行为是一种恶德，惟一合理的方法就是承认虐待行为之受害者的道德地位。

### 15、《动物权利》的笔记-外研社，we must have a friendly discussion.

### 16、《动物权利》的笔记-第156页

要说明为什么虐待行为是一种恶德，惟一合理的方法就是承认虐待行为之受害者的道德地位。

### 17、《动物权利》的笔记-第224页

能够获得合理性证明的动物园的标志或许就是，借望远镜给参观者使用成为它的一项日常政策。

# 《动物权利》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)