

# 《中国传统的创造性转化（增订薄

## 图书基本信息

书名：《中国传统的创造性转化（增订本）》

13位ISBN编号：9787108035257

10位ISBN编号：7108035251

出版时间：2011-5

出版社：生活·读书·新知三联书店

作者：林毓生

页数：581

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)

# 《中国传统的创造性转化（增订薄

## 内容概要

围绕中国思想现代化这个主题，林毓生先生的这部文集分为五四运动，自由主义理念、人文重建、台湾当前文化发展、有关当代新儒家等几大部分，体现作者多年来对乌托邦主义的反思。

# 《中国传统的创造性转化（增订薄

## 作者简介

林毓生，台湾中央研究院院士，美国威斯康辛大学麦迪逊校区历史系荣誉教授。早年就读台大时，深受殷海光先生的启发，赴美以后，仍然经常与殷先生通信，直至殷先生逝世为止。林先生说，殷先生给他的是“经过西方自由主义转化的中国知识分子道德精神的召唤”。近著《中国激进思潮的起源与后果：秩序危机、反传统、乌托邦》，将于2009年在大陆出版。

## 书籍目录

自序

增订再版小引

—

中国人文的重建

什么是理性

论自由与权威的关系

再论自由与权威的关系

论民主与法治的关系

两种关于如何构成政治秩序的观念

—

“五四”式反传统思想与中国意识的危机

“五四”时代的激烈反传统思想与中国自由主义的前途

论梁巨川先生的自杀

—

“开放心灵”的认识与了解

一些关于中国文化与文学的意见

超越那没有生机的两极

民初“科学主义”的兴起与含意

不以考据为中心目的之人文研究

民主自由与中国的创造转化

一个培育博士的独特机构：“芝加哥大学社会思想委员会”

—

殷海光先生一生奋斗的永恒意义

在转型的时代中一个知识分子的沉思与建议

哈耶克教授

学术工作者的两个类型

—

钟理和、《原乡人》与中国人文精神

黄春明的小说在思想上的意义

如何做个政治家？

面对未来的关怀

—

殷海光先生的志业与台湾的民主发展

献疑三问——与李泽厚商榷

“西体中用”论与“儒学开出民主”说评析

关于文明的物质化、庸俗化与异化——与王元化先生的通信

人文与社会研究发展刍议

鲁迅思想的特质及其政治观的困境

鲁迅个人主义的性质与含意

平心静气论胡适

合力建立新的世界图景

访谈录：自由主义、知识贵族、公民德行

认识“五四”、认同“早期...‘五四’——为纪念“五四运动”90周年而作

对于儒家传统乌托邦主义的反思——答客问

## 章节摘录

中国人文的重建 《中国人文的重建》这个题目可以从很多观点来谈：可以从很笼统的观点来谈，可以从知识论的观点来谈，也可以从历史的观点来谈。我今天不想从艰深的知识论的观点来谈，我想先从结论谈起。本来我想用论式的（argumentative）方式，一点一点的讨论与证明我的看法；但现在我想先把我的结论讲出来，然后再谈为什么我会有这样的结论。什么是人文？首先，什么是“人文”？我们关于人文研究的种种，呈现着非常混乱的现象。什么是“人文”？许多人都没弄清楚，甚至有人把“人文学科”（humanities）叫做“人文科学”，好像不加“科学”两个字就不觉得这种学问值得研究似的。我认为“人文学科”绝对不能把它叫做“人文科学”。当然，名词上的缠绕也不一定就是那么重要；但，如果我们可以使用一个比较恰当的名词来指谓我们所要指谓的东西，那么我们就应该放弃那个比较不恰当的名词。事实上，“人文学科”与“科学”是有很大差别的。那么，究竟什么是“人文”呢？为什么有的人——当然不是每个人——愿意研究“人文”里面的一些学问，而不愿把“人文学科”称做“人文科学”呢？简单地说，答案如下：因为我们是“人”而不是“机器”。因为是“人”，所以有特别对自己的要求；因为我们是人，所以要肯定人的价值，找寻人的意义。可是用什么办法来找寻人的意义，用什么办法来说明“人”有意义呢？

⋮

## 精彩短评

- 1、好书，买来阅读和收藏是很值得的……
  - 2、爱读书好思考的人必买。原来看过老版的，有修订版的也好不犹豫，买下，再看一遍。
  - 3、这书题目很大，里面的文章切口也大到不行，有点空的感觉。作者说到了很多重要的问题，值得一读，比较可惜的是，这还是那种论文拼成的书，所以很多文章主题重复，有好几篇在别处见过~
  - 4、约略有些遗憾，本书的内容不是我所期待的，但林毓生先生谈到的问题确实值得深思。
  - 5、三联的这套书都很精美。林毓生先生的这本书，可以了解近现代思想史的一些争论。
  - 6、林先生追求深刻，师法中西鸿儒，文字富有洞见。然而一本看下来，一些相同的话题反复出现，大概显示出现实对于林先生之呼号的无动于衷，实乃甚已。
  - 7、好书，很有见地，林毓生、殷海光都是很不错的海峡对岸的知识分子啊，
  - 8、内容包装都好，特别是作者思想深刻，对照当今社会值得一读。
  - 9、以我的观点，这书可以评四星，评新儒家的部分，有些赞同，有些也不能赞同，他们这群学者，对中国文化是有隔膜的，并不像熊十力、牟宗三、徐复观那样有真切的内部的了解。就奥国学派的相关论述来看，也不够力度。
  - 10、这书十分激荡人的思想。从这个评价标准来看，这本书虽然不流行也不知名，但却是十分好书。看完对韦伯产生更大的兴趣。
  - 11、我是一个不容易佩服别人的人，但林毓生先生是那例外的几个人之一。在通读了林先生几乎中文文章后，我知道，这是一个真正的知识人。
  - 12、大家的文字，读来受益匪浅。
  - 13、终于再版了!!!
- 2011-7-16下午购于武汉崇文广场后三联书店。
- 14、或有大悟。
  - 15、因为是文集，所以感觉有不少观点都是重复的。核心就是：五四主张全盘否定传统文化全盘西化是不对的，我们要创造性转化——很老套，无创新。但是他对政治学基本概念的普及以及对五四的反思还是不错的。
  - 16、这次搞活动买的，挺划算
  - 17、不太喜欢林先生的文章。拗口。好多重复内容。反反复复说那几点：1.五四全面反传统的前辈们做过头了。2.注意不要把传统文化看做铁板一块。3.胡适学养不够，过分亲美，注定不能担此大任。4.现在做工作要慢，要扎实。5.要创造性转化。
  - 18、有些篇目可以解毒
  - 19、思想史部分很不错，但涉及政治哲学，道德哲学的论述就比较浅显了。另外，创造性转化论述有点少。
  - 20、老先生有强烈现实关怀，强烈到自身参与进了历史的争论中，抱持了“重新切实检讨自由、民主与科学的真义”的态度，臧否当时的思想，恨不得说服了胡适或陈独秀，一起追随其“真义”。思想感超过了历史感。但老先生这种使命感，仍让人钦佩。
  - 21、这本书的装帧太赞了！
  - 22、不错，很受启发！
  - 23、原来有旧版的，但看到有增订版之后，依然毫不犹豫地购买。尽管作者的思想现在看起来有不是迂腐之处，但是其启发性足以让本书物超所值
  - 24、林先生是一位大家，分析透彻，视野宏阔，好书，值得精读。
  - 25、我们反传统的传统有一百年之久，是到了好好反思的时候。中国在近代的落后，不能尽归于传统的阻碍。本书对中国文化有详尽且实在的论述，本书对于如何认识传统和改造传统都提出了比较中肯的观点，还是会对我们有些启发的。当然，我们没必要完全赞同作者的观点，对于传统每个人都可以保留自己的看法。最重要的是要有开放的心态和容纳不同观点的气度。
  - 26、很喜欢林毓生
  - 27、感觉对胡适先生的态度是不是有点矫枉过正了？
  - 28、没读完，但是观点颇为认同。过去的学西摧毁了太多的东西，千年的时间留不下一点儿值得留恋的么？真的对于领先世界千年的古代帝国没有一点点贡献么？五四，我们需要超越，理解之后的超越

。传统文化的现代性转换，需要国人努力。

29、包装精美，内容有点深，不过很喜欢。

30、期盼这本书再版已久了，终于等到这一天了，更希望三联能将林毓生先生的其他几部书再版一下，中国近现代思想史不可多得的大作，强烈推荐朋友们读一读

31、中国近现代思想史不可多得的大作，强烈推荐朋友们读一读

32、谈了很多问题，怎么解决呢。书名的“创造性转化”是在书里哪个部分啊。

33、由于是论文集的关系，重复率很高，但这并不妨碍林毓生先生带给我的启示。粗略算来，林先生的思想来源大抵是哈耶克、殷海光、韦伯、博兰霓、康德等人。其对自由、权威、民主、法治、政治、五四、科学等论述颇受启发。像“传统一元论的思想方式”“有机整体式的思想模式”“权威的失落”“形式主义的谬误”“传统的或实质的权威”“支援意识”“集中意识”“比慢”“内在超越”“文化传统的创造性转化”“世界不再令人着迷”等概念都蛮有意思的。更重要的是，林先生在谈及先师殷海光和哈耶克时，深为哈“知识贵族精神的召唤”和殷“经过西方自由主义转化的中国知识分子道德精神的召唤”，以及芝加哥大学社会思想委员会的描述，颇为感动，这是一种人格与精神的力量，对于学术本身，我将思考更多。林批评五四人物具有一种化约倾向，其实他有时候也何尝不是呢

34、如此，也罢。

35、刚收到几本书

36、十分好的书，内容不错

37、殷门弟子，学术水平让人敬佩！特别让我仰慕的是林先生在芝大与哈耶克先生的从学。林先生对大学思想史的分析是独一无二的，特别的剖析鲁迅。此书值得在书架上永存也！

38、经典之作。非常好。

39、芝大社会思想委员会。。。哈耶克关门弟子。。。

40、原创，读经典，了解西方经典，解决中国传统问题。有一篇写五四的是纪念五四五十周年，而现在快到一百周年的2019了，许多问题还是没有解决。林先生苦口婆心。

41、重读了林先生的《中国意识的危机》与这本书前半部分，乃真正的自由主义者：民主是保护自由的手段，不是目的本身。也许我的三观就是这样来的吧。

42、博士论文，有水平。

作者哲学功底不错。

值得参考。

43、专为增补的若干篇而读。

44、老学者的老著作

45、书的纸质和内容都不错

46、受益匪浅

47、非常引人深思的一本书，值得一读！

48、关于中国传统文化的一些经典论文集

49、引用清华大学黄裕生教授提出的一个问题，作为本书短评“中国离近代还有多远？”

50、整体性反传统主义的批判很具力度，回忆芝大、哈耶克、殷海光的几篇文章也不错。形塑自己思想基础的几部书之一。

51、林先生提出的创造性转化的思路是正确的，如何实现创造性转化有待讨论

52、关于活着的意义的开篇把我震撼在过去的睡梦中。但是通篇反映了许多不严谨的地方，例如美国学术实用主义，结果美国人没文化，这条我反对，大多没文化，而不是所有没文化

53、林毓生的作品

54、爱上思想史

55、读林先生这本书，真是思想上的一大享受~~

56、很早以前就知道的一本书，现在买来读一读。

57、读之，林的很多看法是需要认真对待了，这是分析和批判的前提。

58、重新看待五四的全盘性反传统主义，清楚分析中国儒家传统的继承与自由主义在中国的发展之间的关系

59、余英时先生的治学功力自不待言 关键是这本书已经绝迹许久了 老版的孔夫子上都炒到百十元 令人气愤不已 三联书店慧眼独具 为广大学人着实办了一件大大的好事 印刷装订都非常好 对得起余先生



的文字

60、和我读过的大多数学术理论著作一样，前200页简直振聋发聩重塑三观真知灼见逼人耳目，后400页就只是重复自己的意见和观点罢了。是的我知道这是有成熟思维的表现啦，但是真的有点小无聊...但光凭前200页，就值得给五星。自由主义、总体上保守主义、哈耶克、殷海光、科学史、韦伯、怀海德、波拉尼、台湾乡土文学爱好者.....如果要给林毓生写tag的话，大概就是这些。有些“黑胡适黑出翔”之类的，大家心知肚明就好www法制的观点有洞见，我最喜欢的部分是论证逻辑实证论靠不住，nice批判反思。林毓生笔下的殷海光先生，真心略萌。

61、中国近代思想史必读书。

62、在“五四”的文化激进大潮下，文化保守人士几乎发不出声音。梁漱溟先生以孤军奋战的勇气，深切肯定中国过传统文化的价值，并大胆作出了中国文化必将复兴的展望。林毓生先生用“创造性转化”这一命题，既揭示出中国传统文化不朽的生命力，又提出了传统文化必须适应世界潮流、中国社会变革的追求。这一命题，逐渐成为了文化中国的共识，但是开拓深化的任务依然很艰巨。

63、林毓生的经典著作

64、磕磕碰碰读了一半.....

65、曾阅读过上世纪80年代林先生在大陆出版的作品，与此版本虽有部分内容重复，但依然满怀激动和欣然买了此书。

66、虽然大家都知道建立法治，实现自由需要漫长的过程，但似乎大家又没法像作者说的那样慢下来。何况直到今天，法治本身在中国仍是一个需要不断讨论，并不断普及的理念，真正建立起来又要到哪天呢？

67、轉化與建構有很不一樣的地方，轉化只是改良；林毓生口中的創造性有建構的成份，但是沒有包括顛覆的成份。創造性的轉化，還是一個比較保守的價值取向。



1、从思想史的观点来看，由于道德保守主义历史性自身内在的难局，我发现这个复杂事件的历史意义，主要在于它在中国传统政治秩序与文化秩序大解体以后，呈现了中国意识之危机的一面，换句话说，除了显示他个人人格之完整以外，他自尽的那些理由与自尽时所希望得到的效果，正呈现着严重的含混。（个人精神之自我完成，并不是非要在思想上澄清以后才能达到，这里所谓的“精神”应与“思想”做一区分。）因此，儒家传统是不能用这些理由与这些想法来维护与发展的。梁巨川先生虽然勇毅地牺牲了自己的生命以求达成他的理想，但除了他个人表现了在深沉的文化危机之中，一种儒家良心的实践以外，这种伟大的精神却不能化解现代中国政治、社会、文化与思想上的问题。拙文主要是从思想史的观点去观察一位非专家、但诚笃而有教养为儒者的思想所呈现的中国意识之危机，以补过去占很大激进主义的分析以解释中国意识危机的不足。当时对梁济自杀的讨论中，无一能真正探颐到梁济这项行动的意义。即便梁漱溟当时表示的意见也是十分含糊，只是为他父亲的行为辩护、但却全然远离问题的核心。他崇赞父亲的道德热情和决然的卓立精神，但却将他父亲自杀的决定归因精神耗弱，以及因缺乏新知识而造成的思想错误。徐志摩正确地点出了梁济行动的精神层面，但未能掌握此一事件错综复杂的含混性从上面对梁济在家中和参与公共活动的描述，我们得到的印象是，他是一个坚决的改革家，在许多方面，梁济是站在清季改革运动的前线。梁济的决定，在许多方面是令人惊讶和费解的。如我们所知，直到此刻，从他外在的生活方式去观察，一点也看不出这种决定的可能性。其次，正如他自己深感诧异的，清朝覆亡之际，自亲贵皇族、八旗官员，以至全国臣庶(改革派更不必谈)，无一人秉持传统中国的忠君观念，自杀殉清——这显示了传统中国“普遍王权”(universal kingship)的神秘魅力已经全面崩溃。拙文目的有三，第一，说明梁济思想含混性。第二，衡量思想含混性对他决定自尽的影响。第三，阐释在历史变迁的脉络中梁济思想的涵义。另外，了解梁济对其自尽之解释所含有的“含混”实是一项有意义的工作，因为这些“含混”反映着中国传统“文化、道德秩序”(the traditional cultural—moral order)的解体。对这些“含混”的了解也使我们能特别注意到，在民国初年对中国人挑战的几项“思想的紧张”(intellectual tensions)(它们是当时许多“思想的紧张”的一部分)。这些“含混”同时也呈现了“普遍王权”崩溃以后，梁济底道德保守主义历史性的自身内在的难局。为“殉清而死”的自尽方式，一方面可以让社会瞩目，却又不损及他个人“修身”的理论与实践，另一方面，在不被社会忽视的情况下，可以成就(如他所想像的)道德影响。梁济要以自尽表明一种对理想献身的榜样，以唤起其他人献身他们所服膺的理想。他相信空谈共和政体的理想是没有用处的；重要的是，要真诚地为实现共和政体的理想而从事实质的努力。易言之，他坚持人们应把他的自尽当做他对儒家“忠”的观念的献身的具体行动，并非就是为殉清而死，这项行动的目的是为了唤起他人希望他们的行动与理想能够一致。梁济认为特殊的中国传统具有普遍的通性，他用对特殊中国传统具有普遍通性之认定来维护保存这一特殊传统；这一论辩方式在思想上陷入了严重的困境，同时这种论辩方式也显示了，当时许多人所持有的中国型保守主义的难题。如果中国道德传统除了普遍的人性以外什么也没有，那么中国道德传统有什么中国式的特点呢？换句话说，梁济是真的要保存维护特殊的中国道德传统吗？从他想提供一些东西以巩固中国社会使其不致解体的实际目标来看，他的确要维持特殊的中国道德传统，他也认识到中国的道德传统与其他民族的道德传统是不同的。当梁济护卫儒家道德传统时，他的论式特别强调这个传统具有普遍通性。然而在二十世纪中国，声称中国传统具有普遍性的这种主张是保存中国传统价值的有效方法吗？在儒家传统中，普遍价值具体地表现于被认为具有同样普遍有效的行为规范之中。笔者在别处曾经指出，由五四时代激进分子对中国传统进行整体性反抗所反映出来的现代中国意识的危机，部分源自传统中国社会、政治秩序和文化、道德秩序的有机性整合之遗留。由于这一历史性不可分割的整合，普遍王权之崩溃所导致的社会，政治秩序之解体，不可避免地破坏了传统的文化，道德秩序。于是，对激进的中国知识分子而言，传统文化与道德中的每一部分都已失去可靠性。五四以后，一些新传统主义哲学家们自觉地从中国传统中寻求“意义”(mesning)，这种活动与梁济不自觉地视中国传统当然具有意义，是相当不同的。但在很多方面，新传统主义哲学家们，如唐君毅和他的同道，依然担负着梁济的“保守主义”的问题。他们倾向于从普遍的观点，为保存中国道德传统作论辩，却不能为传统或传统主义的道德价值与理想，创造在社会上新的与具体的展现方式。梁济的实例显示了，致力于寻找一个在社会上可以成长的道德保守主义的中心难题，早已在二十世纪时中国出现了。



## 章节试读

### 1、《中国传统的创造性转化（增订本）》的笔记-第175页

#### 中国意识的危机：五四时代的激烈反传统主义

一般而言，民族主义的自觉是经由对自己民族之过去的珍惜之情而培养出来的。

"五四时代"的反传统主义者.....他们也是民族主义者，但他们的民族主义是反传统的民族主义。在"意缔牢结"的层次上，整体性的反传统主义不允许任何传统成分得到正面的估价与理解。但是，整体性反传统主义与民族主义在思想上的混合，产生了极大的紧张，造成了日后中国思想史与政治史上许多难以解决的问题。

### 2、《中国传统的创造性转化（增订本）》的笔记-第551页

林毓生先生说：从休谟的观点看，理性本身并没有整体建构的能力，他不能站在文化和社会的结构之外，以超越的身份指导或建构制度。必须先理解理性的能力范围，有效的运用理性，进行渐进的制度和改革，是唯一能够获得较佳效果的改革。整体主义的建构式改革，往往会产生理性未能预期之问题，这些问题所带来的问题之总和，甚至超过改革之前的种种问题之负面效应的总和。这样的改革可能越改越糟。哈耶克称之为“理性主义建构主义谬误”，实是对理性的崇拜所造成的形式主义谬误，那是不理性的，

### 3、《中国传统的创造性转化（增订本）》的笔记-第190页

我们从社会和文化变迁的知识得知，创造新的东西并不需要彻底的摧毁旧有的事务。一个传统若有很大的转变潜能，在有利的历史适然条件之下，传统的符号及价值系统经过重新的解释与建构，会成为有利于变迁的种子，同时在变迁的过程中仍可维护文化的认同。传统并非是具有整体性的有机体，对传统的扬与弃是现代性张力的一部分。1911-1949是一个不成熟的反传统解构过程，1949-1978是一个不彻底的创造性建构过程，1978年以后，社会主义的全新建构被现实的实用主义搁置，解放思想的同时也在全球化与快速城市化的浪潮中丧失社会核心价值，缺失本位的多元发展导致冲突矛盾的丛生，和谐社会、社会主义核心价值观、中国模式、新型城镇化、中国梦的口号背后，无一不是对现实政治与文化秩序脱节的顶层整合性设计。儒家思想模式或分析范畴中极重要的特征之一，便是强调人类意识的功能，亦即“借思想、文化以解决问题的方法”思想模式价值、模式、梦想更倾向于理论思想的范畴，延伸于行动则属儒家传统模式。和谐社会、新兴城镇化涵盖思想与行动的内在一致性，强调一种行动与反思的同时性。

### 4、《中国传统的创造性转化（增订本）》的笔记-第310页

所谓“客观的历史事实”只是十九世纪德国语文考证学派的幻想，事实上无从达到。

### 5、《中国传统的创造性转化（增订本）》的笔记-第212页

胡适的反传统思想的几点矛盾：

1 基本立场：一方面致力于对中国传统的渐进改革，一方面却对中国传统做整体性的反抗。2 改革立场：以渐进与改革的手段来实现一个极为激进的目的。3 科学立场：使中国文化成为科学主义式的文化；使文化中的一切——包括伦理——均受科学及杜威式的科学方法所支配.....胡适的科学改革主义主要是使中国全盘杜威化的工具，而不是在中国的现代化过程中寻找中国文化的认同。而胡适基于他的文化民族主义立场，他也否认中国传统会在全盘西化的过程中丧失，亦可矫枉过正式的吸收西方科学理性主义。作为一个文化民族主义者，他以中国具有科学传统，由此使他能够提出“有机式地吸收”

西方近代文明为荣.....胡适认为中国传统中具有较为平等的社会组织与薄弱的宗教信仰，且传统中国人的心灵较不易陷于迷信.....他认为中国人心中特别具有自然主义的与非宗教的成分（对胡适而言，自然主义的【naturalistic】、理性的【rational】、科学的【scientific】几乎都是同义字），此一体认隐晦的与他在他的渐进西化论中视科学的理性（scientific rationality）为传统中国特有的成分有关.....虽然胡适与杜威都相信科学的理性一向具有道德的性质，但他知道在传统中国人的心灵中，此一理性成分却不发生任何道德效用，对于这点，他认为佛教对中国文明有不良影响.....他强调朱熹的格物、致知的理想的发挥，在精神上与方法上，都是科学的，然而受佛教的影响——曾经阻碍了科学探讨的进展，但是他们不能阻止近三百年来考证学派的兴起.....他有时将中国人的残忍归咎于佛教的影响.....今日还是一个残酷野蛮的国家，所以始终还不曾走上法治的路，更谈不到仁爱和平了.....胡适一方面要将传统的成分作为他的渐进改革主义的基础，一方面却整体性的攻击传统。

### 6、《中国传统的创造性转化（增订本）》的笔记-第242页

该页注释1：梁漱溟在许多地方也说过，他父亲平素最看不起读书人，最看不起做诗词做文章的人，认为传统的中国学者和文人为“无用之人”、“废物”。

### 7、《中国传统的创造性转化（增订本）》的笔记-第188页

#### 民族救亡压倒个人自由与思想启蒙

中国知识分子所以接受西方个人主义的思想价值，主要是借他来支持并辩解反传统运动.....正如许多中国第一代知识分子一样，五四反传统主义者以为个人主义的诸价值对于促进民族主义目标的实现，能发生有效的功效。

西方个人自由的观念导自个人价值在伦理的基设，而五四时代，个人自由的观念却是随着反抗中国传统社会与文化对个人的压抑而增强的。

从有关严复和梁启超的精辟研究中，我们知道当初自由思想和价值之传入中国，主要是为了诱导中国民众的潜力以维护国家权益；另一方面，是用来唤起中国民众的士气以重建并巩固中国社会。

在一九一九年当年及以后几年，民族主义的情绪日渐澎湃，左派与右派的意绪牢结日渐普遍，其中并融合了强烈的民族主义。各式各样的民族主义笼罩于个人主义诸价值之上，个人主义诸价值不再被当作实现民族主义目标的有效工具.....在五四时代初期盛行的脆弱的自由主义的理想，早已被来自左派与右派的势力所摧毁。

西方自由人文主义与孔孟人文主义的结合，能够促使中西文化的新整合并促成儒家传统创造的转化吗？

中国传统具有一种在两世间（入世与出世）的当下存在意识，这其实是一种带有内涵自省与超越现实涵义的宗教性信仰。而五四以来的口号趋于形式、思想趋于功效、行动缺乏反思，直至今日，令人唏嘘不已。

### 8、《中国传统的创造性转化（增订本）》的笔记-第26页

【胡适】“胡适倡导科学方法的方式与商人做广告，政客搞宣传，在思想层次上没有多大区别。那是一个极现实的层次，主要是使用一个特定时空里能特别产生效果的语言使别人相信他说的那一套，根本不注重他所说的那些话本身是否含混，是否有问题。例如胡适谈‘大胆假设’的时候，只注重提倡怀疑精神，以为怀疑精神是科学的精髓（这是对科学很大的误解），故提‘大胆’两字以示醒目，他却并没有仔细研究科学假设的性质到底如何？因为科学假设可能是对的，也可能是错的；但都必须是够资格的假设（competent hypothesis）。但经他提出‘大胆’两字，情况就就变得混淆了，因为这种说法，如不加以限定（quality），使人以为越大胆越好，岂知许多大胆的假设，虽然发挥了怀疑精神，却并不够资格成为科学的假设，此种假设是与科学无关的。”



## 9、《中国传统的创造性转化（增订本）》的笔记-第319页

法治必须以基本人权为其基设。宪法必须根据代表这些基本人权的政治理想而制定。这种宪法对政府的权利一定要加以限制。即对立法机构亦不例外。法治有时被误解：以为政府的一切行为只需符合已经制定的法律便是法治。当然，法治是以完备的立法形式为前提，但此尚不足概括法治的真义。如果法律给予政府以无限的权利，允许其为所欲为，那么政府的一切行为均将符合法律的规定；但，此种情况并非法治。究极地说，法治必须使一切法律合乎更高原则——海耶克教授所谓的“超于法律的信条”（a meta-legal doctrine），亦即社群中尊重基本人权（或天赋人权）的政治理想。

## 10、《中国传统的创造性转化（增订本）》的笔记-第283页

根据博兰霓的知识论的观点，我们知道，真正创造的泉源是来自个人心中无法表面化的“支援意识”（subsidiary awareness）而不是表面上可以明说的“集中意识”（focal awareness）。这种“支援意识”只能在接触或师侍丰富、具体而亲切的事例或师长的过程中得来。例如：一个想做音乐演奏家的人，在他的“集中意识”中，无论多么努力（学会了各种演奏技巧，研究了各个名家的传记，听了许多名家的演奏会和唱片，平日勤加练习等等）他还是不能成大家，但如果他有好运，一朝被一位音乐大师收为门生，经常跟随他一起练琴，偶而被这位大师相当武断地改正一下姿势或手法（艺术大师通常只知如何“做”，但却说不出“道理”），地久天长，在潜移默化中，他渐渐形成了一种无法明说的“支援意识”，心中产生了如何拉弹才对劲的感觉，最后甚至可能超越大师的作风，自成一派，青出于蓝。

## 11、《中国传统的创造性转化（增订本）》的笔记-第21页

【口号】“我们知道了解另外一个文化是非常困难的事。把另外一个文化的一些东西当做口号是相当简单的，但口号式的了解并不是真正的了解。这种口号是一种很做作的、不自然的、反映我们内心问题的假权威，而不是真权威。……这样自然产生了我在别处提到的‘形式主义的谬误’（formalistic fallacy）。当你觉得有几个口号对你很有用的时候（例如现代主义中的那几个口号，心理分析的那几个口号），而不知那些口号所代表的观念的复杂性，和它们在特殊历史情况下演变出来的性格；亦即把外国的一些观念从它们的历史的来源中切断，断章取义地变成了自己的口号的时候，自然就会犯形式主义的谬误。”

【形式主义的谬误】“形式主义的谬误是什么呢？这可以从两点来谈：第一，形式主义的谬误是指只看事情的表面的谬误。看事情不能深入是很糟糕的；不过，这不是我所最关心的问题。因为世界上总有人非常浅薄，我们也没有工夫管那么多。我所特别关心的是下面一点：就是当我们在脑筋里思索问题的时候，我们必须根据一些东西想——世界上从来没有空想这件事——假若我们根据的东西只是一些口号而我们又不知这些口号里面的含意与后面的历史背景，亦即不晓得这几个名词真正意义的时候，我们常常把我们自己想象出来的意义投射到这几个口号上。我们常常会根据我们的观点、我们的问题、或我们所关心的事情来解释这些名词；这种解释常常与这些名词所代表的思想没有多大关系。假若是这样的话，几乎无可避免地会产生形式主义的谬误。”

## 12、《中国传统的创造性转化（增订本）》的笔记-第24页

【独立性】“为什么在一个表面上到处要求与赞扬独立的社会里，一般人反而变得主观上自认什么事都是由自己做决定，而实质上这种决定却多受了当时流行风气的影响的呢？因为在这种社会里，人们内心非常贫瘠，没有不同权威的支持来抗拒社会流行的风气。”

【民主】“实际上民主的结果和我们想象的民主的结果是有很大的不同。换句话说，我们对于民主能够培育独立精神的看法，实际上是经由我们的想象把我们的希望投射到民主这个口号上的结果。这种

形式的思维跟实际上的情况是有很大的距离的，有的时候甚至相反。因此，当我们提倡民主的时候，不可忘记我们之所以要实行民主，是为了自由；民主是手段，是维护自由的手段，自由才是我们真正的目的。这样，至少在观念上对这个手段所能带来的不令人喜欢的结果能够产生自觉的警惕；如此，我们容易得民主之利，而不受其害了。”

### 13、《中国传统的创造性转化（增订本）》的笔记-第13页

当我们提倡民主的时候，不可忘记我们之所以要实行民主，是为了自由；民主是手段，是维护自由的手段，自由才是我们真正的目的。这样，至少在观念上对这个手段所能带来不令人喜欢的结果能够产生自觉的警惕；如此，我们容易得民主之利，而不受其害了。

### 14、《中国传统的创造性转化（增订本）》的笔记-第178页

五四整体性反传统主义之崛起，主要是由于三种因素-输入的西方文化，传统政治秩序崩溃以后所产生的后果，与植入于中国持续不断的文化倾向中的一些态度。普遍王权的崩溃不仅导使政治秩序瓦解，同时也使文化秩序损坏了.....经由传统的整合秩序所形成的价值丛聚与观念丛聚遭受腐蚀.....传统文化与道德之构架解体了。

儒家世界观的要点之一：真实的超越性与内涵性具有有机式的关联.....从这个观点来考察，中国人所注重，象征人际关系之真正情感的念旧，不仅是一个道德原则，亦具宗教的含义。

### 15、《中国传统的创造性转化（增订本）》的笔记-一点笔记

所谓人文学科的研究主要是研究人的学问以及人与社会之关系的学问。这种研究要了解：(一)人是什么？(二)人活着干什么？(三)而人文研究的中心目的是寻找人的意义（in search of the meaning of man）。

法治必须以基本人权为其基设。.....基本人权是法治的基础。

两者互为因果、互相发见，实是民主自由之基石。（法治the rule of law，基本人权basic human rights）  
（归鸿自评）

人生的目的是完成道德的自我；在社群中个人本身就是终极目的，他不可化约为其他任何人的工具。

在国史之中，天赋人权的观念并未自儒家传统中产生；但这是历史演变的结果，并非逻辑的必然。

形式主义只是头脑中演绎的建构；但形式主义者却以为这种头脑中的建构实有所指。

哈氏不但认为自由是一个重要价值，而且认为自由是所有人类文明与其他价值的源泉与条件.....

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)