

《二十世纪的社会理论》

图书基本信息

书名：《二十世纪的社会理论》

13位ISBN编号：9787532737635

10位ISBN编号：7532737632

出版时间：2005-7

出版社：上海译文出版社

作者：帕特里克·贝尔特

页数：274

译者：瞿铁鹏

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《二十世纪的社会理论》

内容概要

英国剑桥大学著名社会学家帕特里克·贝尔特的《二十世纪的社会理论》1998年出版后，好评如潮。本书可以说是对二十世纪人们对社会理论贡献的全面的，综合性的考察。作者在本书二十世纪社会理论领域中的大多数关键人物，以及众多的社会理论流派，如功能主义，结构主义，符号互动论，拟剧研究、常人方法学和理性选择理论等。行家的评论是，该书公析水平高超，为读者提供了百年来社会理论发展的清晰轨迹，且生动活泼，易于入门，是广大希望了解二十世纪社会理论读者的理想参考书。

《二十世纪的社会理论》

作者简介

帕特里克·贝尔特（Patrick Baert）为英国剑桥大学研究员、剑桥大学国王学院社会政治研究室主任。

《二十世纪的社会理论》

书籍目录

致谢导论1. 无时间性的秩序及其成就：结构主义与生成结构主义涂尔干的贡献索绪尔对语言学的研究莱维-斯特劳斯的人类学布迪厄的生成结构主义进一步阅读文献与参考书目2. 生物学的隐喻：功能主义与新功能主义早期功能主义塔科特·帕森斯罗伯特·默顿新功能主义与尼克拉斯·卢曼进一步阅读文献与参考书目3. 日常生活之谜：符号互动论、拟剧研究与常人方法学符号互动论欧文·戈夫曼的拟剧研究常人方法学进一步阅读文献与参考书目4. 社会秩序的巧妙实现：吉登斯的结构化理论诸种影响结构化理论评价进一步阅读文献与参考书目5. 现在的历史：福柯的考古学与系谱学新的知识获取概念考古学系谱学评价进一步阅读文献与参考书目6. 理性的扩展：哈贝马斯的批判理论诸种影响与早期著作沟通行动理论评价进一步阅读文献与参考书目7. “经济人”理念的介入：理性选择理论理性选择的说明博弈论理性选择应用的实例理性选择理论的难题进一步阅读文献与参考书目8. 正在削弱的基础：实证主义、证伪主义与实在论实证主义证伪主义实在论进一步阅读文献与参考书目结论索引

《二十世纪的社会理论》

媒体关注与评论

这是一本出色的好书。它的论述面广，思路清晰，分析水平高超，而且生动活泼，易于理解。作者学术底蕴深厚，思想富于创见且富有吸引力。本书深受读者欢迎。——威廉·乌思怀特，萨克塞斯大学教授

《二十世纪的社会理论》

编辑推荐

本书是对二十世纪人们对社会理论贡献的全面的、综合性的考察。书中论及二十世纪社会理论领域中的大多数关键人物，以及众多的社会理论流派如功能主义、结构主义、符号互动论、拟剧研究、常人方法学和理性选择理论等。全书分析水平高超，提供了百年来社会理论发展的清晰轨迹，文字生动活泼，易于理解。

《二十世纪的社会理论》

精彩短评

- 1、我也是看了半天没有看懂，一度怀疑自己的理解能力.....
- 2、翻译相当晦涩
- 3、有条理地拾人牙慧。
- 4、建议重译下。
- 5、社会理论领域我的入门书吧，现在还时常拿出备查，值得一看
- 6、简明扼要 但需要一定的理论基础
- 7、niu
- 8、看了一章，翻译太烂，看的云里雾里。放弃不看了，扔一边去。
- 9、开篇似乎就有翻译的问题。

导论之后的第一章第一句话，“圣奥古斯丁说，直到有人问他，他才知道时间是什么.....”这一句与所见的翻译似乎出入很大。

此话应该是出自其《忏悔录》卷十一第十四篇，一般译本都译为，“那末时间究竟是什么？没有人问我，我倒清楚，有人问我，我想说明，便茫然不解了。”

一时之间手里也没有资料，等回学校慢慢再查英译本吧。看看究竟是谁的错。

- 10、看不懂到底是
- 11、又没做读书笔记
- 12、原作者太牛 本书的结构、内容都出奇得好 有骨干有精简的血肉 但翻译真的影响了阅读 读得时候试着将中文倒回英文再理解 太痛苦了 未完的一本书 等好的翻译或者找原著对照读了
- 13、1.贝尔特把20c的社会学流变梳理得相当透彻。
2.作者的翻译没有那么烂。很多时候，本科的英专底子，让我知道贝尔特想表达什么。
3.看了快一年才把这书看完。没有社会学底子，看这书会觉得不知所云，但是还会觉得作者超级牛逼。说得就是我自己。
- 14、本科学习受益于开篇对criticize和critique的讨论
- 15、梳理的很不错
- 16、一本广受赞誉的现代经典，一遍下来没有读懂。
文字的翻译相当的晦涩。
类似翻译过来的社会理论回顾型的书很多，还是看中国人自己写的理论综述性的书比较容易看懂。
- 17、翻译的相当烂 没有一定基础基本上会不知所云
- 18、虽然翻译有很多值得吐槽的地方，虽然有几个人的理论还是看不懂，但不得不说贝尔特对于理论的梳理还是有自己的一套的，从理论来源到理论内容再到理论的评价，条理十分清晰。而且可能虽然现在还是重点看理论的内容，但贝尔特对于各理论的评价和批判在以后也是值得关注的。
- 19、最后两章没有看懂。

《二十世纪的社会理论》

精彩书评

- 1、第一次读他的书,感觉很喜欢.贝尔特应该是瘦瘦的,看问题特别透彻\敏锐.他对列维-斯特劳斯的批判让人透不过气来.对他而言,没有什么理论可以让他停止思考.
- 2、开篇似乎就有翻译的问题。导论之后的第一章第一句话，“圣奥古斯丁说，直到有人问他，他才知道时间是什么……”这一句与所见的翻译似乎出入很大。此话应该是出自其《忏悔录》卷十一第十四篇，一般译本都译为，“那末时间究竟是什么？没有人问我，我倒清楚，有人问我，我想说明，便茫然不解了。”一时之间手里也没有资料，等回学校慢慢再查英译本吧。看看究竟是谁的错。

1、《二十世纪的社会理论》的笔记-第107页

吉登斯试图把分析的不同时间层面连在一起。在谱系的一段有舒茨的日常经验的绵延，指称我们日常活动的重复的、常规的性质。在谱系的另一端有布罗代尔的长期延续制度时间，指称长时间延续的相对不变的结构。在这两者之间莱维-斯特劳斯所谓的可逆的时间跨度是个体的寿命。它的不可逆性是由海德格尔的此在及与其相伴的有关人的存在有限性概念——向死存在的概念——得来的。吉登斯的著作旨在把这些不同的时间跨度连在一起，因而证明，例如，在舒茨的绵延的层面上的再生产如何促成在布罗代尔的长时段层面上的再生产。以上所述的一种结论是，吉登斯的结构化理论旨在超越社会学内传统的微观与宏观的划分。在社会生活中，这三个时间跨度是相交的，而这必须得到解释。吉登斯试图克服的第二个对立，是他所谓的“制度分析”与“策略行为分析”之间的对立。……但吉登斯的结构化理论旨在把平等的地位赋予这两类分析。……

他的关键概念之一指称所谓的结构二重性，这个概念假定社会结构与人的能动作用有特殊关系。……当吉登斯坚持认为，行动或能动作用不是指“一系列分散的行为”，而是指“肉体的存在者现实地或思量着有理由干预在世时间持续的过程流的能力”，这是他一来的是海德格尔的思想。请注意这种定义使能动作用与意向性脱钩：“能动作用不是指人们行事时所具有的意图，而是指他们原先就有的做这些事情的能力”。这就得出，行动应当被看作是“有目的”——而不是“故意的”。这就是说，在日常生活中人们可能没有明确的意图，按时地关照他们的行动和他人的行动。说人们是行动者就是承认他们总是能够以另外的方式行动：在任何情境里，他们可以或者介入，或者忍着不这样做。简言之，吉登斯的能动作用概念意味着，人们能够转换事情，以及更不用谈未来不是预先给定的。在吉登斯的用语里，这种“转换能力”是权力。

……在吉登斯看来，这些概念都不合适。权力是能动作用固有的：它指的是个人有理由干预一系列事件的能力。从这种区分可以得出两个重要观点：其一，权力将不再只被看作自由或解放的障碍。相反，它成为自由得以实现的真正的媒介。其二，全部依赖关系都提供允许下级影响上级的资源。不管关系是多么不平等，总是存在“控制的辩证法”。

……尽管他们（功能主义、结构-功能主义者）倾向于混合结构与系统，但是吉登斯不怕麻烦地把它们区分开来。后者指社会关系跨时空的模式化，而前者指循环往复地跟互动牵连的一套社会规则与资源。类似于索绪尔对语言与言语的区分，结构，以“主体不在场”为标志，只作为记忆踪迹以虚拟方式存在，处在时空之外，实现于在空间与时间中定位的互动之中。吉登斯极为依赖维特根斯坦对规则的讨论，他把它们定义为在社会实践置顶法则或在生产中贯彻的不言明的记忆或“可概括的程序”。吉登斯区别两类规则和两类资源。规则或者构成构成食物的意义，或者它们与对型女敢为的奖惩有关。资源可以是权威的资源，也可以是配置的资源。配置的资源指对客体的控制，马克思主义作者传统上着重于这种资源，他们倾向于把统治简化为对所有权或对财产的控制。权威资源暗指各种类型的造成对人控制的转换能力。像福柯那样的学者讨论权威资源，而且它们指对时空、身体与生活机会的组织。

……单数的“结构”与“制度”不同，而且与社会系统的“结构属性”相区别。在吉登斯的术语里，制度不是组织。制度指时间上长时间延续的并横跨空间的规则化的实践：例如，婚姻。结构属性恰好是社会系统的制度化特征，以它们的跨时空的“稳定性”为条件。分工是资本主义社会中结构属性的范例。结构原则是隐含在社会总体再生产中的最深入嵌入的结构属性……对结构原则的研究是社会分析的最抽象的层次，而且这使吉登斯能够区分不同类型的社会：部落社会、阶级分类的社会与阶级社会。尽管在部落社会时空离是低度的，亲属网络与传统是重要的，但是在阶级分类的社会里，城市成为军事与政治权力的“存储容器”。在阶级社会，权力集中于民族国家，而且时间与空间变得商品化了。

2、《二十世纪的社会理论》的笔记-第22页

“列维斯特劳斯试图把握人类心智的固有属性。。人们已经提出了两个问题来反对他，其一，人们指出，与列维斯特劳斯笃信的相反，不是所有的文化形式都可以简化为二原对立的逻辑；第二，人

《二十世纪的社会理论》

产已经提出理由证明，列维斯特劳斯不是尝试着把他的理论付诸检验，而是为了支持他的论点选择经验证据。”

3、《二十世纪的社会理论》的笔记-第4页

结构主义（参阅第1章）和功能主义（参阅第2章）具有许多共同点，因为他们都采纳了涂尔干的整体论的社会图像。按照整体论的学说，要把社会作为整体加以研究，而且这个整体不能变为仅仅是各个组成部分的总和。……社会不能被看作是追求个人利益的人们的单纯的集合体。同样，结构主义和功能主义都对社会系统的不同部分相互联系的范围，以及它们是如何对该系统做出贡献的感到兴趣。结构主义者探究制约和决定人们的行动和思想的基本的社会结构。每个人本身并不是必然地感到结构的存在，而且他们更是难得意识到那些真正相同的结构制约效应。

……功能主义者相信存在着所谓普遍的功能先决条件。这就是说，他们坚持认为，任何社会系统如要继续存在下去，有许多功能或需要必须予以满足。……与其先驱者相比较，“新功能主义”是广义的类似教会的团体，因为它试图把功能主义的观点与对立理论的见解结合起来。

长期以来，所谓的“解释的社会学”（参阅第3章）是替代结构——功能主义的独霸局面的主要选择。它包括符号互动论、拟剧研究和常人方法学。符号互动论和拟剧研究都利用美国哲学家G·H·米德的著作。……他们强调，人具有自我；这就是说，人具有反思自己的（想象的或实在的）行动和他人的行动的能力。与结构主义和功能主义相反，人的行动不只是社会结构对他们影响的产物。相反，这些“解释学派”强调，人们主动地解释他们周围的现实，并依此行动。常人方法学和结构化理论（参阅第3和第4章）都受到阿尔弗雷德·舒茨的社会现象学和晚期维特根斯坦的深厚的影响。加芬克尔和其他常人方法学者研究人们主动地（尽管是非故意地）在其日常的常规活动中重构社会秩序能达到何种程度。结构化理论（参阅第4章）依靠欧文·戈夫曼和加芬克尔的观点，证明社会秩序确实是有丰富知识的那些个人的实际成就，这些个人熟知社会生活的众多方面。那种知识往往是心照不宣的（在这里，理解是不说出来的），而不是推论的（在这里，理解可用言语说出来）。

新功能主义（参阅第2章最后一节），皮埃尔·布迪厄的生成结构主义（参阅第1章最后一节），安东尼·吉登斯的结构化理论（参阅第4章）和哈贝马斯的批判理论（参阅第6章）在20世纪70年代和80年代令人瞩目。这些理论有两个共同特征。第一，它们都试图把相互对立的哲学和理论传统融合起来。……第二，他们都试图克服以前人们坚持的二元论。……两者都拒绝有关社会世界的机械论观点，即把结构看作是强加于人的观点。相反，人被描述为主动的行动者，他们的行动受约束，但不是被决定。布迪厄和吉登斯都认为，人们日常的惯例植根于理所当然的世界之中。一般说来，人们知道怎样按照组成世界的那些内含的、共有的规则而行动。他们利用这些规则，并且在如此做的时候，他们无意中发展了这些规则。

……
在20实际70年代与80年代期间，法国结构主义最终导致后结构主义。结构主义与后结构主义有许多共同点。例如，现代的个人概念不优先于社会。它从时空的特定结构或话语中产生。但是，后结构主义者与其前辈也有不同，例如他们放弃了结构主义的科学的要求……他们往往倾向于采纳某种相对主义：不同的认识论构架产生新的意义，而每一种构架伴有合理性和真理的新标准。……

大部分社会理论家相信，经济学的逻辑不能应用于社会现象。理性选择理论的信奉者们（参阅第7章）却不以为然。他们坚持，借助于理性的、利己的动因概念，我们能够说明和预测社会与政治现象。

……
社会理论与社会科学哲学是密切相关的。任何有关社会世界理论的建立都依赖某些绝对的哲学假定，例如，关于社会与自然界有差异的假定。因此，我用一章专门探讨20世纪社会科学哲学史（参阅第8章）。我将特别表明，在20世纪50年代与60年代期间，实证主义认识论是怎样被证伪主义取代的，最近，实在论是怎样走向前沿的。

4、《二十世纪的社会理论》的笔记-第54页

“中层理论……处在下述两方面之间：一方面，在大量的日常研究中逐步形成的微观的而且必要的工作假设，另一方面，一种包括一切的、有计划、有步骤的努力，旨在提出一种将说明所有可观察

《二十世纪的社会理论》

到的社会行为、社会组织与社会变迁的一致性的统一的理论。”……默顿认为理论的成功在于，它反驳常识而且从经验方面得到证实。

……
早期功能主义是如何把太多的功能合理性赋予社会实在的？默顿认为，他们这样做是由于坚持三条错误的原则：假定社会的功能单位，假定普遍的功能主义和假定必不可少性。第一条原则表明，社会是一个功能整体，其所有各个部分是完全整合的而且很平衡的。第二条原则断言，全部文化事项与社会实践是有功能的。第三条原则表明，任何社会都有某种普遍的功能先决条件，并且只有特定的文化事项或实践可能实现这些功能。……

默顿提出的功能主义观点的根据是他对上述三位一体的功能假定的批评。第一，他抛弃了早期功能主义观点：我们生活在全部可能世界中最好的世界中。许多信念或实践持续存在，不管他们对所涉及的个人或对更大范围的社会并不具有显著的有益的效果。它们可能具有消极的后果，或者它们可能不具有社会方面的有意义的效果。默顿认为，早期功能主义一直有一种偏见：仅关注社会事项对其所处的更大的社会系统的积极后果。另一方面，他的功能分析范式赋予他所发明的“功能”与“负功能”以平等的地位。他把功能定义为对所讨论的系统的适应或调适做出贡献的社会事项的那些可观察到的效果。负功能是减少对特定系统适应或调适的那些可观察到的后果。某些事项可能看起来既不是有功能的，也不是有负功能的。它们是“非功能的”，因为它们与那特定的系统毫不相干。

第二，早期功能主义者专注于所谓的对“社会”的功能。但是作为总体的社会概念是误导，因为同样的事项对某些个人、群体或系统有功能，而对另一些人则有负功能。因此，默顿区分特定事项对其可能具有后果的不同的单位。所以，与其说他求助于一般的可观察到的效果，还不如说他决定详细说明受到影响的单位的性质以及这些单位是怎样受到影响的。……

……
第三，默顿指出，对功能主义的共同的批判是其保守的偏见。他承认早期功能主义倾向于提出使现存秩序合法化的解释，尽管他否认这种倾向是功能主义固有的。……一旦功能主义者纳入不良功能，而且一旦他们详细说明分析的不同的单位或层面，他们就将能够对每一事项确立一种“总后果的最终平衡”。通过研究在特定的社会结构里什么功能替代选择是可能的，功能主义可能有助于我们改善社会。

第四，某些功能主义者的阐述把个人的主观状态与客观后果混为一谈。默顿坚持认为，实践的功能是可以观察到的结果，因而应当与成为实践基础的动机区别开来。当然，某些实践具有的功能，既是由参与实践的个人预期的也是他们认识到的。默顿称这些为“显现的功能”。但是另外一些功能既不是那些参与的个人预期的也不是他们认识到的。默顿称后者为“潜在的功能”。

我们可以在默顿的开创性论文“社会结构与失范”和“社会结构与失范理论中的连续性”中找到他中层的、功能主义理论的范例。构成这种理论基础的是区分文化与社会结构：文化为人们提供规范的指导，而社会结构则涉及一套有组织结构的的社会关系。文化告诉人们什么是值得向往的以及什么是目标所在，而它们在社会结构中起作用这个事实必然包含不同的社会与制约。

比较有特点的是，默顿区分下述两方面：一方面，构成特殊文化核心的终极价值，另一方面，可以用来达到这些目标的合法手段。失范被定义为终极价值与合法守法的矛盾状态。……

……当人们承认终极目标但引进不合法的手段以达到它们的时候，“革新”就发生了。……“仪式主义”专门留给这种情况，在这种情况下里，人们业已降低他们的目标，但是他们实际上接受了制度化的行事方式。当目标与手段都被否认时，而且当人们从介入的社会退避的时候，“逃避现实”就发生了。……默顿谈到当人们既接受终极目标也接受制度化的手段时，“顺从”就发生了。

5、《二十世纪的社会理论》的笔记-第22页

在帕特里克看来：列维斯特劳斯“如果人类心智的天生的普遍结构确定存在，那么接近它们的任何尝试，包括列维斯特劳斯的尝试都有赖于这个先验的结构。这些普遍的结构即是研究的对象，又是一种媒介，正是通过媒介研究工作才得以朝迁。此类知识形态的双重性质要求提供更多认识论的根据。

6、《二十世纪的社会理论》的笔记-第47页

《二十世纪的社会理论》

大多数早期功能主义者倾向于同情实证主义的社会科学概念，帕森斯则不是这样。他坚持认为，实证主义社会科学是错误的，因为它不能够认识到人类行动实质上有目的的性质。这是内在于能动行动之中的，它不可以简化为外部环境。所需要的是这种理论，它考虑到这种事实：人既是以目标为取向的也是被约束的。行动的目的性与它的外部环境都不可以被忽视；任一方都不可以归结为另一方。

.....
.....《社会行动的结构》的主要问题是托马斯·霍布斯的秩序问题：考虑到社会的每个成员都追求他的或她的目标，它怎么可能持续存在？唯心主义、实证主义与功利主义解决秩序问题的尝试被证明是不充分的。唯心主义的观点错误在于，忽视人的行为在某种程度上受外部约束。同样，实证主义观点的错误在于，忽视符号领域相对独立的作用，而功利主义的观点错误在于，把价值模式简化为单纯的成本——效益分析。（借鉴韦伯、涂尔干的理论）帕森斯对秩序问题解决方式基本上是涂尔干式的，社会共享价值与规范在人格结构的需要-性情中的内化。人倾向于对内化的价值不采取工具性态度。通过追求他们自己的目标，社会化的个人不知不觉地对满足社会的主要需要做贡献。

.....
帕森斯的普通行动理论的核心是“系统概念”。.....对他来说，“行动系统”指称他所谓的“行动者”与“环境”持久的互动体系。行动者可能是个人或群体。环境可能或不可能把其他“行动者”包含在内。帕森斯认为任何系统有三种特征。第一，系统是相对地有结构的。在社会领域，他坚持认为价值模式与他所谓的“模式变量”对系统的结构性质的贡献。第二，为了系统的生存某些功能需要必须被满足。社会系统因此具有特殊的需要，而且帕森斯试图列举出这些“功能的先决条件”并对其加以分类。第三，帕森斯试图列举出这些“功能的先决条件”并对其加以分类。第三，帕森斯引进控制论的等级序列概念以便把握在社会领域有秩序转型现象。

.....在讨论他的功能先决条件与内部动力学概念之前，我将先详细分析帕森斯对互动的结构性质的论述。他的出发点是，行动系统是由价值模式构成的，价值模式规定人的行动将指向的最终目的。没有那些安排原则，人就不会具有关于他们的行为的任何指导原则。但是，帕森斯认为，价值模式也是由他所谓的“模式变量”构成的。.....它们是表现构成社会互动的的基本选择的普遍二分法。

.....模式变量是，普遍论对特殊论，表现对品质，特定的关系对弥散的关系，情感中立对情感的倾向型。

7、《二十世纪的社会理论》的笔记-第63页

“考虑到在社会环境中日益增长的复杂性是现代性的特征，人们就不会惊奇，社会进化沿这些不同类型进行：首先出现的是局部的分化，然后是成等级体系的分化，最后是功能的分化。卢曼的进化的历史观领先三个主要概念：变异、再生产与选择。”

8、《二十世纪的社会理论》的笔记-第25页

”布迪厄试图超越在两种方法论观念中达到顶点的客观主义与主观主义的对立。首先，他的研究目的在于他所谓的“参与观察”。其次，布迪厄试图破除研究者与研究对象的区别。这就是说，考虑到社会科学是扎根于结构条件和权力斗争之中的，研究者对自己的实践理应采取批判态度。”

9、《二十世纪的社会理论》的笔记-第11页

与符号的任意性观念紧密联系的是差别原则。索绪尔关于语言与象棋的著名的类比在这里是有用的。一个棋子的意义不是从它本身的物质形式派生的，而是取决于该棋子可以与其他棋子区别开来。

.....
.....在结构主义的说法里，在语言中不存在肯定的、自我定义的符号。每一个符号完全是根据它与其他目前正在使用的符号的关系来确定的。因此，它必定被作为一个整体。如果某一符号的意义取决于它在特定时刻与其他符号的关系，那么就必然得出，要求共时的分析。.....

《二十世纪的社会理论》

索绪尔对社会理论发展的影响一直是相当大的。首先，他对语言与言语的区别（以及他给予前者对后者的优先地位）拨动了那些着迷于对规则性连结的实证主义追求者的心弦。语言与言语的区别的适用性确实扩展至语言领域之外。人们可以把它看做为是从这种更一般的对立中派生出来的：一方面基本的结构，另一方面它们的特殊的实例。……其次，许多不同的社会科学家意识到，像语言一样，其他话语系统也可能从符号学的角度加以研究。

10、《二十世纪的社会理论》的笔记-第62页

卢曼的主要主张是，系统一般来说降低它们所嵌入的环境的复杂性。环境的复杂性取决于在该环境里的现实该环境里的现实的或潜在的事件数目。复杂性降低指的是，系统从环境中选择有关的事件，以及它怎样减少应付环境方式的数目。内部地指社会，社会中的各种制度，或由规则支配的行为模式。系统分化的过程是复杂性由以被控制或过滤的机制。可以说，在卢曼的抽象的术语里，系统涉及的范围可以从心理系统到社会系统。

……这些系统被定义为行动的有组织的模式。“社会系统”这个术语可以笼统不同于其他系统在于：通过意义（Sinn）的交流，复杂性降低了。……他的概念Entlastung（减轻负担），指制度化的过程允许人类能够弥补他们内在的不确定性与无限制性。……

用卢曼的话来说，主要的（对环境的调适）调节技巧是“双重的偶然性”，这是指这样一种过程，在这种过程中互动的个人不得不考虑其他人对他们的态度。……这就得出，社会向是自动的生成系统。有许多系统，一旦遇到潜在地危及它们的自治环境，便记录和解释那种环境，以致它为它们的自治做贡献。通过双重的偶然性，对社会系统的潜在的威胁被处理成这样以致它们提高那种自治程度。卢曼做出许多努力说明社会系统自动生成系统（因而它们的自我指认性）。他的论点的要旨是，自我指认系统有三个维度：系统的“代码”，它的“结构”（或方案）以及它的“过程”。代码是二元的程序，信息通过这种程序被处理——二元对立，诸如“正确与错误”，或“有意义的与无意义的”。结构或方案包括那个系统内部坚持的主要的价值、规范与期望，而过程是持续存在的互动。对一个再生产自己的系统来说，代码必须保持同一，而结构或过程则可能被改变。

……随着高度现代性的出现，“反思”程序与社会分化对复杂性不断降低尤其重要。烦死程序是那些不仅适用于其他现象也适用于它们自身的程序。教别人如何去教，或完成对科学活动的科学研究——这些都是反思程序的范例。……

……卢曼区分了“局部”的与“非局部的”分化：前者意味着系统分裂为实施同一功能的各个分化的单位，而后者则包括功能上不同的各个部分。关于减少复杂性的能力，功能的分化优于成等级体系的分化，而后者优于局部的分化。考虑到在社会环境中日益增长的复杂性是现代性的特征，人们就不会惊奇，社会进化沿这些不同类型进行：首先出现的是局部的分化，然后是成等级体系的分化，最后是功能的分化。卢曼的进化的历史观依靠三个主要概念：变异、再生产与选择。变异指的是这种事实，社会系统的出现是偶然的。它们的再生产，例如通过社会化而发生，而在长时间内根据其适应环境的能力，它们被选择。

……各种不同的分化形式对现代社会秩序的创造起着至关重要的作用，而不是无须的根源；非个人的关系提供了人类以前所不知的自由的新形式，而不是异化。……随着现代性的出现，社会秩序在没有核心的价值或普遍的规范整合情况下得到实现。

……卢曼的哲学人类学假定：人类不具备有意义的天生的特质，而且他们需要有效的制度以抵消内在结构的缺乏。然而这种立场必须持有比卢曼所愿意采纳的那种更具批判性的对现代性的态度。他试图通过把现代性主要归结为分化与相关的概念来绕过这个难题。但是，现代性显然也意味着价值模式与制度力量的减少。……

11、《二十世纪的社会理论》的笔记-第52页

“帕森斯的理论中发现三个根本的弱点。第一，他的普通行动理论是概念图式，而不是令人满意的理论。第二，帕森斯的理论参照系固有的弱点是忽略了冲突也非均衡。第三，早期功能主义的弱点，即究竟什么是真正构成社会领域里的生存与，帕森斯依然不明确”

12、《二十世纪的社会理论》的笔记-第41页

马林诺夫斯基的需要理论对他的功能主义参照系是必不可少的，因此值得在此进一步展开。他的需要概念与他的功能概念有相当密切的联系：社会实践履行一种功能，而且仅当它们导致需要的满足。马林诺夫四级从根本上区别了三种类型的需要。第一层指人的“最基本的生物学上的需要”，诸如对食物的需要或性满足的需要，这些需要对他们的生存是不可或缺的。第二层指社会需要，如合作与团结的需要。为了基本需要得到满足，这些社会需要不得被满足。第三层指社会整合的需要。这类需要包括制度或传统，制度或传统涉及有利于社会需要满足的那些行为模式的跨代传递。……回想马林诺夫斯基的理论依赖生物欲望的需要，人类的生存依赖这些欲望的满足。拉德克利夫-布朗的功能主义大异其趣。通过对涂尔干的解释，它表明社会具有起自己的不可还原的复杂性；人们不可能援引在较低层次上起作用的机制来说明它。社会必须由社会的机制来说明，不是由心理学的，而且肯定不是由生物学的机制来说明。

13、《二十世纪的社会理论》的笔记-第6页

就像实证主义者那样，证伪主义者相信科学理论应该是可以检验的。但是，实证主义者认为，如果一些陈述能根据经验事实得到证实，那么它们就是科学的，而证伪主义者则认为，如果这些陈述原则上能根据经验加以反驳，它们就是科学的。对证伪主义者来说，而科学进步是经由试错发生的：科学家提出最终得到反驳的大胆猜测，于是新的理论产生了。

……实在论者大都与证伪主义和实证主义对自然主义抱有相同的信念，即自然科学的方法可以运用与社会科学。但是，有关这种方法是由什么构成的，实在论者采纳了完全不同的观点。对实在论者来说，进行说明不仅仅是识别有规则的事物。说明是阐明有规则的事物是怎样产生的，而且我们只能求助于不可能直接观察到的、基础的结构与力量才可能做到这一点。各种各样的结构是同时运作的，它们有时相互抵消，因而结构在其表层不是必然可见的。所以，与实证主义者和证伪主义者相反，实在论者贬低经验证实与证伪的重要性。……

构成本书基础的是一种特殊的观点：即什么事思考社会理论的富有成效的方法。……第一，有些评论者犯了我称之为“透视法学说的谬误”在这里，我用“透视法学说”的意思是说不存在独立的、能够使人们评判和比较对立理论的评价标准这种含蓄的观点。……构成本书基础的是强有力坚持这种信念：即各种社会理论之间的差异不可以只归结为着重点或主题的差异。确实有一些评判和比较社会理论的标准，其主要标准为：思想深度、原创性、分析的明细与内在的一贯性。……

第二，有些社会理论的评论者犯了“外在论的谬误”，因为他们表现出对所讨论作者的外在化的批评。这就是人们经常批评社会理论不能完成理论家起初并不打算追求的某些东西。……没有人什么事都能干成。批评某一理论忽视了什么东西未必特别增长见识。一般说来，从内部评价各种理论——评价其内在的一贯性是更为恰当的。……这也不是说外在化的批评总是适当的。其实这种批评至少从两个方面看是有用的：它们可能成为通向内在批评的一个台阶。……其次，它们可以用作为人们提出自己的社会理论的一种媒介，……

第三（而且与前面的观点相关），某些理论家犯了称之为“政治的谬误”。他们批评一些理论对社会——政治问题有潜在的或实际的各种影响。……我不怀疑社会理论的一些出版物可能会影响社会。我也不想论证人们不可能去确定或预测一个特定理论可能产生的影响。……但是，识别一种理论可能的或实际的后果，在正常情况下不应当干扰对该理论的理智的欣赏。我能看到的知识这条规则的几个例外，其中之一指的是所谓的自我否定语言这种现象。这就是在某种情况下，一单一种理论成为公共知识，人们就开始以导致该理论削弱的方式行动。在这里，识别该理论的影响，对于人们判断其有效性来说是至关重要的。然而，一般来说，事实并非如此。

14、《二十世纪的社会理论》的笔记-第27页

布迪厄指出：考虑一下教育社会学及相关的领域”符合权力“与”符号暴力“起作用的微妙的机制。这就是说，借助于不同形式的”教学行为“，社会的统治阶级能够把他们的文化强加于其他人--不管任何文化的武断性质，使它看起来仿佛是正当的或优越的。教学行动可能导致文化再生产而且最

终导致基本的权力关系的再生产。

15、《二十世纪的社会理论》的笔记-第9页

今天的语言学家认为，索绪尔《教程》的重要性在于，作者抛弃了两个已确立的关于语言的观点。首先，最初由克劳德·兰斯洛特和安托万·阿诺尔德早在17世纪提出的观点，即预言师思想的镜子且具有内在的合理性。其次，有一些新语法学家……按照他们在19世纪非常流行的观点，一种语言的历史告诉人们有关语言的现行形式的知识。……这两个观点有两个共同的特征，其一，两种观点有两个共同的特征，其二，两种观点都假定，在任何语言内声音的一个独特的名称或形式通常都被用来表达某种观念和概念这一点是成立的。追溯历史，年代越久远，命名与概念之间的关系就越少是任意的。其二，两者都把语言设想为一种有系统的命名法。这就是说，两者都把语言看作是一套附着于不可改变的而且独立于语言而存在的普遍概念之上的名称。

随着索绪尔的《教程》的出现，这种情景彻底改变了。首先，与这些早期信念的原子论性质相反，索绪尔提出了整体论的语言观。他的前辈设想，语言不过是它的组成部分的总和，而索绪尔则坚持必须把它看作是一种结构，在其中个别概念的意义依赖他们在较大整体之内的关系。其次，比方说，与博普偏爱的历时分析相反，索绪尔的语言观赋予共时性的语言研究以更重要的意义。再次，索绪尔成功地证明了语言不是一种系统命名法。如果它的话，翻译就会使一件轻而易举的事情，但事实并非如此……

索绪尔理论的关键在于他对“语言”和“言语”作出区分。索绪尔在试图确定语言研究的对象时引进了这种区分。索绪尔所谓的言语（parole）或“语言的实施方面”暗指现实的话语。语言是指构成语言使用之基础的共有的一套结构属性。索绪尔坚持，语言学主要关心的应当是语言，而不是言语。与涂尔干的社会事实的外在性概念相似，索绪尔表明，语言的同时存在的系统先于言语，而且前者是后者的必要条件。……

同样重要的是区分“符号”、“能指”和“所指”。符号指称能指与所指两者。能指是话语或语迹，所指是附着于它的概念。如果我说“马”，话语或语迹“马”是能指，概念“马”是所指，而符号则指称两者。

……索绪尔尽力表明，因为语言的公共的——集体的性质，它是“必然的”，因为任何个人都不能够选择与正在使用的能指不同的能指。这种特殊的语言观，就如任意的和必然的，有时被称之为“约定俗成的”。

16、《二十世纪的社会理论》的笔记-第6页

值得我们注意的涂尔干一个概念是“社会事实”的概念。涂尔干坚持，“社会事实”构成社会学的内容。他把社会事实界定为“一切行为方式，不论是固定的还是不固定的，只要是能从外部给个人市价约束，……它普遍存在于特定社会各处并具有其固定的存在形式，不管其个别表现如何”。涂尔干的一条方法论格言是，必须把社会事实当做“事物”来看待。他的意思是我们必须像研究自然对象那样来研究它们，即社会事实不依赖人们的准则或人们的知觉而存在，而且只有通过经验研究才可能被发现。社会事实的一个范例是“集体表象”。作为一个群体的集体意识的状态，集体表象显示出该群体是如何想象自己及其周围环境的。……

涂尔干对社会事实的定义，如上面所概述的，并不确切地如人们所谓的简洁的系统阐述，但是它确实揭示了社会事实的三种最重要的特征：它们是外在的、有约束力的和普遍的。涂尔干以社会事实的外在性表示它们比个人更重要，而且更具有争议性的是，它们的作用不依赖使用它们的个人。……涂尔干用社会事实的约束性质意指它们具有“强制性的和胁迫的力量”，借助这种力量他们对个人实施控制。……最后，普遍性是指社会事实是这样的信念和实践，他们既不是个别的也不是普遍的属性，相反它们所指的是那些感情、思想和实践，要是人们生活在其他群体，这些感情、思想和实践就会是不同的。

……由于主张严格的方法论的整体论，社会被看作是一个独特的实体，因而受其自己的规律的支配。较为确切而且引起较多争论的提法是，社会事实是只能由其他社会事实加以解释。

17、《二十世纪的社会理论》的笔记-第34页

社会学中的“功能主义”包括许多不同的作者与学派，他们仍然倾向于共享一些主要原则。其一，他们援引有利于社会系统的均衡或整合的（经常是非预期的）结果来说明社会实践的持续性，这些实践是扎根于这种社会系统之中的。其二，功能主义理论家重建合理性概念：它假定看起来似乎不合理性的某种实践，一旦它们的社会功能被详细地说明，就可能变成可理解的了。在表层下面有比较深层的社会合理性，社会学家的人物就是要揭露这种社会合理性。其三，功能主义利用了功能的必要条件的概念。论点通常在于：为了特定社会形态的存在，这些必要条件必须被满足，换言之，社会如此运作以致这些需要往往以致这些需要往往要求得到满足。

……（结构主义和功能主义）两者都支持关于社会的整体论的理念。在这种社会理念中，子系统与实践的相互关系是关键。两者都假定社会学科学家的任务是弄清有目的行动的意识层面背后的较深层的实在——对结构主义者来说，隐蔽的领域指未被注意的结构，而功能主义者则寻找潜在的功能。功能主义与结构主义都极度轻视能动行动的作用，他们把重要性赋予超越个人的较广泛的社会力。

18、《二十世纪的社会理论》的笔记-第7页

关于他（涂尔干）的“社会学的康德主义”的确切性质并不完全清楚。有人已经令人信服地表明，他混合了四个单独的要求。其一，涂尔干renewing，基本范畴是由同一社会成员共享的。其二，他主张，这些康德的范畴是由基本的社会条件引起的。其三，他认为，非常相同的范畴表明它们所产生的社会条件的结构类似。其四，他坚持认为，范畴对于它们从其中发展起来的社会条件实现基本的功能。……

从这种简略的考察，可以明显地看出，涂尔干的著作从许多方面隐隐约约显示出结构主义思想的发展。请允许我扼要概述他为什么是结构主义的真正的先驱者。第一，他把注意力引向社会生活的不可能简化为仅仅是其组成部分的一个集合体的那些特征。在结构主义那里，人们发现对这种整体论类型解释的相似的承诺。第二，约束的概念对涂尔干社会事实的概念是至为重要的。他试图证明社会在什么程度上塑造并渗入个人。同样，结构主义把强制力分配给社会结构。第三，涂尔干经常依靠结构主义的双层世界观，把自我克制的表层与一种更为深层、更为真实的无意识结构的层次相对照。第四，他试图根除涉及个人主观状态（意向、动机、目的）的那些说明。……第五，涂尔干在试图证明人们所据以为周围世界进行排序与分类的基本范畴的社会性质的过程中，他对康德的先验论的排斥达到顶点。

19、《二十世纪的社会理论》的笔记-第85页

……（符号互动论与常人方法学）两者都强有力地反对涂尔干这种观点，即社会事实必须当做与物理客体类似的唔那样来对待；而且相反，符号互动论与常人方法学都把他们的注意力放在人们参与的构成意义的实践——赋予社会世界以意义的方式上。

……第一，帕森斯的唯意志主义理论强有力地反对那些实证主义的解释——把人的行动看作是由生物方面决定的或者看作是他们环境的消极的接受者。在他的行动参照系里，人把意义赋予他们的环境，他们具有目标，他们也具有关于如何达到这些目标的信息而且他们依照着行动。加芬克尔也提出了这样一种观点，把个人设想为行使能动作用的——不只是社会或生物因素的——产物。但是加芬克尔提出一种较具“认知性的”与“反思的”解释。他对不言而喻的知识感兴趣，人们为了理解现实而应用这种知识，而且就这一点而论，他们影响现实。帕森斯的行动参照系对人的认识能力不太重视，而加芬克尔把重要作用归于人是如何理解与推理的。从这一点引出加芬克尔与H·萨克斯的“常人方法学的不偏不倚”概念：在研究人们是如何解释与面对现实时，常人方法学者必须避免做出有关人们合情合理实践的有效性的判断。

第二，在帕森斯作品中反复出现的一个问题是社会秩序是如何产生的。……对帕森斯而言，涂尔干已经令人信服地表明，秩序问题是通过核心的价值与规范在有关个人的人格结构内化而得到解决的。通过社会化内化的价值，对行动的目的与达到它们的手段这两方面都有持久的影响。……相反，他（加

芬克尔)把注意力放在人们借以不断地解释其周围环境的共享的常识程序。要知道,“常人方法学”在字面上暗指,普通的社会成员用以理解并作用于其日常生活的方法或程序。从这个角度出发,就有可能把社会秩序看作是依参与的个人持续的解解释而定的。

.....舒茨的努力是要把埃德蒙特·胡塞尔的现象学与社会学的事务融为一体,试图把握个人借以理解并懂得周围社会世界意义的方式。.....例如,科学的理性,在其中某人自己的经历被降到最低点,与此相反,常识的理性,是从具有特定时空的、特殊个人的视界出发感觉到的。科学理性总是怀疑社会世界的真实性,常识理性则主要依靠自然态度的悬搁,这意味着社会世界应被视为理所当然的,除非有混乱或新的事件发生。怀疑的悬置在我们的日常生活中是根深蒂固的。经由在起源上绝大多数是社会的、“手头知识储备”的媒介,人们根据“熟悉与先前了解”来对待社会世界。当相互间互动的时候,人们假定“视角互惠的普通命题”。舒茨进而认为,社会学家不应停留在科学理性上并把这强加于社会世界,相反他们应当设法记录下常识、个人借以理解并解释周围环境的实践理性。

对加芬克尔来说,舒茨的观点的关键之处在于,与科学家不同,参与日常情境生活的人们假定,向他们显现的世界与实际世界毋庸置疑地一致。而且每个个人期待其他个人假定这种一致并相应地行动。在其日常生活里,人们利用不受质疑的“手头知识储备”或“常识的理解”,他们与他们的行动因此类型化。.....与米德的“理所当然的世界”相似,个人的知识储备在“进一步关注”之前、在混乱发生之前一直被认为是“不证自明的”。在大多数日常互动中暗含着“其他等等”假定——假定我们合理地期待未来的事物就如它们过去那样存在。加芬克尔附带说明了舒茨的视角互惠命题的重要性,间接提到“立场的可互换性假定或理想化”以及“关联的一致假定或理想化”。前者指的是,任何个人认为这是理所当然的,即其他人会以同样类似的方式看待事件,如果那个人此时此刻变成他们的此时此刻的话,而且也指的是这种事实,其他人也持这种假定。后者指这种事实,即各个个体假定,不管他们有什么差异,他们以经验上同一的方式选择并解释周围的对象。它也包括这种事实,即含蓄地假定,其他人按照同样的假定行事。.....

常人方法学者研究日常生活的惯例。常人方法学指下述方面:即在日常生活里,普通公民利用复杂的解释程序、假定和期待的网络,他们因此理解并作用于他们的周围环境。加芬克尔引进了“描述的反思性”概念。他用这意指人们不断地理解他们的周围环境,而这些理解实践是他们正在描述的东西的构成部分。常人方法论是通过不言而喻的、实践的知识取得的,而不是通过推论的或理论的知识取得的。这就是说,普通公民并非不得明确地知道规则与程序。他们知道原则,这只是从他们老练地按照它们行事的意义上说的,但这不同于在理论上知道这些规则,意思是能够推论地陈述它们。

20、《二十世纪的社会理论》的笔记-第48页

“帕森斯的普通行动理论的核心是”系统概念”,他认为任何系统有三种特征。第一,系统是相对地有结构的。第二,为了系统的生存某些功能需要必须被满足。第三,帕森斯引进控制论的等级序列概念以便揉揉在社会领域有秩序转型现象。”

21、《二十世纪的社会理论》的笔记-第63页

“变异指的是这种事实,社会系统的出现是偶然的。它们的再生产,例如通过社会化而发生,而在长时期内根据其适应环境的能力,它们被选择。”

22、《二十世纪的社会理论》的笔记-第27页

.....首先,考虑一下教育社会学及相关的领域,在这些领域,他已经之处“符号权力”或“符号暴力”起作用的微妙的机制。这就是说,借助不同形式的“教学行为”,社会的统治阶级能够把他们的文化强加于其他人——不管任何文化的武断性质,使它看起来仿佛是正当的或优越的。不管是正式的(例如,学校)还是非正式的(例如,家庭或同伴群体),教学行动可能导致文化在生产而且最终导致基本的权力关系的再生产。第二,在布迪厄的《区别》和相关的作品里再次论及再生产问题。较少特权的阶级成员开始参加争取地位的斗争,习性方面的差异造成不平等的斗争因为造成不平等的再

《二十世纪的社会理论》

生产。那种不平等既是他们实践的媒介也是他们实践的结果。

.....如果人们的理论知识进入公共的——集体的领域，它可能成为改变或深思熟虑地维护结构的重要根源。考虑到布迪厄对不平等的在生产感兴趣，他或许会对下述这一点更加敏感：人们关于基本结构的理论的、推论的知识通常构成了维持这个结构的理论基础。（贝尔特个人对布迪厄理论的看法）他（布迪厄）已经证明坚持下述两点的经验有效性：其一，习性是相对持久的；其二，它在不同的阶级有不同的形式，而且它调适于客观的外部约束。与此同时，这些主张请求说明，而不是提供说明。比方说，你怎样说明在个人生涯里性情的可塑性，或怎样说明习性调适于客观的结构条件？

23、《二十世纪的社会理论》的笔记-第4页

（涂尔干）在那里逐渐显现出对社会与政治哲学的浓厚兴趣，而对他所看到的巴黎知识界的情景，那种人文主义的、杂乱无章的和文人学士的性质，怀着同样浓厚的厌恶之情。

.....
人们认为，他的思想与他名声不好的个性是相配的。

哈哈哈哈哈涂尔干。。第一句的黑“人文主义”“文人学士”也亮了。。。

24、《二十世纪的社会理论》的笔记-第52页

帕森斯的早期著作忽视了跟长期变迁相关的问题，他的晚期著作依靠与生物进化的类比提出“进化变迁的范式”。在这里四个概念是至关重要的：分化、适应的升级、包含与价值的普遍化。第一，随着时间的推移，“分化”过程发生，因为不同的功能由社会中的各个子系统实现。.....第二，随着分化的进行，就有“适应升级”的概念。这意味着，每一个已分化的子系统跟它从其中产生的未分化的子系统相比较具有较大的适应能力。第三，.....过程的分化必然包含对专门技术的比较迫切的需要。只有从以“归属”为基础的身份到以“成就”为基础的身份的转变才可能适应这种分化。这必须具备对先前被排除的群体的“包含”。第四，分化了的社会必须提出一种体现并调节不同子系统的价值系统。借助于“价值的普遍化”可能做到这一点：价值被定位在较高的水平上以便指导在不同子系统活动中的活动与功能。

25、《二十世纪的社会理论》的笔记-第79页

首先，像西美尔一样，戈夫曼把社会生活描述成为一种高度复杂的事业，当人类持续过这种生活时，他们就要运用不言而喻的、实践的知识。.....戈夫曼谈及我们大部分世俗生活的熟视无睹的特征。第二，西美尔对现代文化的分析证实，现代生活，与其说导致不信人间有真诚善意的操纵的精神特质，还不如说导致一定程度的匿名的特征，促成极为依赖保密与相互信任的复杂机制的互动产生。西美尔的出发点是，现代都市个人之间的互动要成为可能，他们必须有少量的关于相互间的信息。然而恰恰在每个个人试图获得关于他人的信息时，他人从他或她那里获得的信息同样必须得到控制。戈夫曼提出了类似的观点。人不断地监控自己，掩饰他们自我的某些方面而图吃另外的各方面。.....

.....像米德一样，戈夫曼在某种程度上强调人是反思的存在者，能够监控他们的行动，因此能够控制他们周围的环境。.....

戈夫曼的兴趣在“相遇”上：即人们持续地以身体面对他人的面对面的互动。相遇可能包括“不专心的”与“专心的”互动，区别主要是，在所涉及的参与者之间存在相互意识与不存在相互意识的对比。联想起米德对自我与角色扮演的阐述，戈夫曼表明，在互动中，人在采纳他人的观点的同时持续地关照他们的行动。.....

.....在他看来，公正地说，人并非指遵照剧本行事，就他们所做的而言，他们也正是这个剧本的作者。因此，戈夫曼把他的研究主题“表演”定义为个人在相遇中足以影响“观众”的全部活动。在他看来，这些表演是由规则支配的，因为规则涉及关于恰当行为的不言而喻的、实践的知识。

“前台”是那种以“一般的、固定的形式”帮助观众了解情景的那种表演方面。前台有两个重要的方面：布景与个人门面。布景，“舞台上的各种表演设施”，指的是为行将发生的行动提供布景与“舞

台道具”的背景项目：如舞台布置。布景通常与特殊的地点相联系，而“个人门面”指的是密切地与表演者相联系，因此可能是以他或她为转移的那些项目。个人门面可以划分为“外表”与“举止”。外表首先指表演者的社会地位，但是它也指他或她如何忙碌。举止指表演者在行将来到的互动中想要扮演的角色……

一般来说，在互动的时候，人们不得不使它们的活动戏剧化一遍给人这种印象：他们表演得很好而且事情都在他们的控制之下。有时候两者是不一致的。……这种戏剧化的表现原因在于，在人们的表演中，他们表达出“正式确认的社会价值”，这种习惯，显然处于追求其社会或经济的优胜者生活方式的那些人的先例（或者至少他们认为那种生活方式是这样的）。……

上面所述可能显示出极具个人的特征，而戈夫曼引进“团队”概念用以指称合作维持特殊情境定义的人群。团队具有共同的特征。它们必然包含所涉及的每个人具备的忠诚与能力，因为在他们之中一个人的错误可能威胁到整体。戈夫曼也把空间引进分析，区域概念指那种地方——标明什么事观众看得见的与什么是观众看不见的界限。表演在前台区域发生，而后台区域包括为前台区域提供支持或准备性的活动。后台区域为前台区域提供感情发泄的途径，……戈夫曼引进“印象管理”的概念以概括上面所述的机制。个人倾向于通过许多技巧控制他们因此被别人察觉的方式。首先，“防卫的态度与实践”，例如，包括“拟剧的忠诚”，意指团队成员必须能够相互信任而且保守机密。其次，“保护的实践”。这里，由于机敏，正是观众本身有助于表演者挽救他们的演出，这种反直观要求的范例是这种情况，观众资源离开后台区域，或者一旦面对尴尬的处境，人们乖巧地不注意。第三类技巧指的是这种事实，表演者不得不对由观众给予的暗示表示敏感，以便他们能够依照着改变其行为。

26、《二十世纪的社会理论》的笔记-第27页

布迪厄指出：结构不应当只被视为约束力；它们也起促进的作用，因为它们为能动作用的实施留有余地。

27、《二十世纪的社会理论》的笔记-第21页

这个例子说明了结构主义神话分析，而且使我能概括出那种分析的主要特征。第一，对任何“神话要素”或“全部组成部分的单位”而言，不存在任何内在的或不可改变的意义。它们的意义取决于它们与在该神话内的其它象征单位的对立。第二，神话不应当被设想为相互孤立的。越仔细看，通过像对称的倒置那样的必要的转换，就越表明某神话与其他神话的联系的程度。不管我们研究俄狄浦斯、安提戈涅还是研究菲德拉，神话都表现基本的两极，诸如“自然与文化的对立”，“神与人的对立”或“生与死的对立”。第三，神话能够使人们明确表达出人的生存的基本矛盾并对其逐渐适应。关键的矛盾是，一方面人的无意识的愿望或焦虑与另一方面他们的有意识的经验之间的矛盾。神话具有存在的价值，乃是在于他们能使人们超越这些矛盾，某种程度上缓解这些内部紧张。

莱维-斯特劳斯对神话的分析最有效地表明，他的作品意味着与19世纪关于社会的理论活动方式的根本决裂。莱维-斯特劳斯反对19世纪单线进化论及其随之而来的进步概念，主张共时分析的重要性，通过共时分析，初看起来与我们的文化非常不同的文化，最终竟与我们的文化明显类似。

28、《二十世纪的社会理论》的笔记-第44页

拉德克利夫-布朗引进了许多对他的论证思路起主要作用的概念。包括社会结构、结构形式与社会功能。……拉德克利夫-布朗坚持认为，他的结构概念不是作为探究实在而应用的抽象或模型。相反，他把结构（社会的结构）看作是可观察到的实在。结构的一般概念指称相互联系的各个部分的布局，而且结构可以在不同的领域内被观察到。……同样，社会结构是在特定时刻把某些个人联系起来的全套现实存在的关系。他们的关系包括对所涉及的个人规定得明明白白的权利与义务。奖励与制裁的制度化确保人们遵守这些规定。

……社会结构也处在不断的变动中；……不过在任何结构变化之中存在着连续性。拉德克利夫-布朗发明了“结构形式”这个术语以指称这种可观察到的结构连续性。……形式的相对稳定性归功于拉德克利夫-布朗所提出的由系统的各个部分实现的“功能”。他用功能意指：一个组成部分所具有的同它嵌

《二十世纪的社会理论》

入其中的整个系统的关系之总和。……结构形式的稳定性取决于整体的“功能统一性”；这就是说，不同部分的相互调适。对社会形式的持存特别关键的是“适应”，这指该社会成员的态度与行为的标准化和相互调适。

29、《二十世纪的社会理论》的笔记-第77页

在米德与布鲁默的著作里存在着另外一些歧义，这使其对社会学的目的来说不太有用。以反思概念为例，这使符号互动论的一个关键概念。米德与布鲁默至少以两种方式使用这个概念。其一，我们称之为“初级反思”，这包括不言而喻的知识与反省的监督。这里，人们反思他们的想象的或现实的行动。……但是有时米德与布鲁默似乎都谈是一种非常不同类型的反思，提到人们不仅对他们的行动，而且也对这些行动的基本的结构条件的反思能力。这种“次级反思”跟言明的、推论的知识密切相关。在米德与布鲁默的著作里，两种反思混淆在一起。然而，为社会学的目的，区分是必不可少的。初级的反思使我们日常互动最重要的部分，它其实嵌入日常实践之中而且与非结构的意外再生产交织在一起。次级反思具有“高度现代性”的特征，而且如果由不止单独的个人和部分公共——集体的讨论提出，那么它就成为深思熟虑地维持或深思熟虑地变格的潜在的根源。

……米德认识到在反思中泛化他人的重要作用。正是由于共享的意义，人们能够预期可供选择的行为路径的后果。在布鲁默的图像里泛化他人是缺席的，而且那时主要的弱点。其次，与布鲁默相比较，米德的著作错误地提出一种太具共识的社会观，这令人想起比较传统的秩序，不过确实不足以把握比较发达的社会。布鲁默避免描绘这种图像，而且也正确地这样做了。某些共享的意义对任何平平稳稳运行的社会来说是必要的，但是当今社会是以不同的文化相互共存为特征的。肯定不止存在一套不言明的规则与程序。第三，与米德的纯粹哲学事业相比较，布鲁默的力量在于他能够把他的理论与研究方法论联系起来那种方法，这可以从他对调查研究的批评中推测出来，也可以从他论定性研究方法论在符号互动参照系内的作用的作品中推断出来。布鲁默信守米德关于自我与社会理论的动态特征，他强调社会生活的动态的性质——不断调适于始终变化的环境——许多同时代人的方法所不能把握的特征。

30、《二十世纪的社会理论》的笔记-第101页

吉登斯的方案是野心勃勃的。他试图克服社会理论中的许多二元论，例如，以行动者为取向的研究与以结构为取向的研究的二元论，或主观取向与客观取向的二元论。……另外他的研究旨在替代他所谓的“正统共识”，这种正统共识在战后支配着社会学，而且它的特点是坚持功能主义理论与实证主义认识论。……

吉登斯的方案追随社会科学中背离实证主义认识论的普遍趋势，因而人们不会惊诧，实证主义经常是他著作中的靶子。……

……吉登斯同意哈雷与其他人，他们认为哲学中的语言学转向导致社会科学中的哥白尼式的革命：人的行动不再被看做是由外部因素推动的，而是相反，它只有根据反思后的自我监督和不言而喻的知识才可能被理解。结构并不作用于人们。相反，人们利用结构付诸行动。

……基本上，他举出了五个论点来反对功能主义。第一，功能主义不管怎么样总不能把社会生活设想为是通过人的行动而“积极地构成”，错误地把个人描绘成“文化呆子”。人的主观能动作用被错误地归属于价值在个人人格结构中内化的过程。第二，功能主义错误地把需要或“功能的极急迫要求”归属于社会系统。……第三，无论在帕森斯的著作还是在默顿的著作里，权力概念跟规范和价值压倒一切的作用相比是次要的。……第四，功能主义不考虑规范与价值的“协商的”特征。这就是说，价值模式与规范的调节可能（而且事实上经常是）由不同的群体解释的。对立的解释通常是由于社会中冲突着的利益。

最后，在设想时间与秩序的关系的方式上，吉登斯与功能主义者尤其不同。至少在其原型形式上，功能主义参照系或明或暗地倾向于借助拍社会快照来设想社会秩序。功能主义者坚持借助于分析社会的不同部分如何（在功能上）与较大的整体相互联系或与其关联来展现社会秩序，而这种分析并不包括时间的流逝。……对吉登斯来说，这种秩序与共时分析相互联系的观点是站不住脚的。功能主义者忽视了这种观点，即社会秩序是由有认识能力的行动者历时地生产与再生产出来的。它错误地把时间等

《二十世纪的社会理论》

同于社会变迁，然而时间也意味着秩序的巧妙的生产，而这种生产就参与的个人而言应归功于不言而喻的认识能力和实践意识。

.....在他看来进化要成为独特的说明性的参照系，应当具备一些特点。第一是有这种观点：在社会进化与生物进化间存在着相似之处或“概念的延续性”，而且整个历史阶段序列适用于全部社会。第二是有这种观点：即说明社会从一个阶段向另一个阶段的过渡机制，经常利用“适应”概念。吉登斯的主要批判对象是这种适应概念，他认为它是不得要领的，也是模糊不清的。

.....他断言，任何进化论的观点都有凭借下述错误观念之一的危险：“直线发展的简括”、“同源的简括”、“规范的幻觉”或“时间的扭曲”。直线发展的简括是错误的信念，即从对特殊社会（或有限数量的社会）的阶段序列的观察中可以推断关于任何社会发展的陈述。吉登斯的异议是反对任何归纳推理的标准观点：从有限数的观察中不可能推断普遍规律。同源简括指寻求个体发展与社会发展之间的类似或结构同一。除了别的外，同源的简括还意味着，社会发展的早期阶段反映早期心理发展中缺乏复杂性。.....他在经验的基础上反对他们。例如，他认为没有足够的证据支持他们的论点——口述文化与“文明”的“精神组织”有显著的差别。规范的幻觉是这种错误倾向，根据道德的优越性去理解经济的或“适应的”能力。许多进化论理论家或明或暗地假定，对其环境的较大的控制（并且较多地利用）是有真实价值的目标。这或许是真实的，当代社会具有较大的能力调适或利用其环境，但这不应当被看作是毫不含糊的积极的特征。最后，时间的扭曲指的是不能区别“历史”与“历史性”，因而指的是把时间的流逝简化为变迁的错误倾向。在结构化理论中反复出现的一个理念是，时间也意味着秩序的生产。

31、《二十世纪的社会理论》的笔记-第2页

第一，结构主义最明显的特征是它提倡一种“整体论的观点”。整体论提出，一个系统的不同的部分不应相互独立地加以研究。各个部分，只有根据它们的相互关系，而且最终根据它们与整体的关系，才能得到理解。与整体论经常相伴的是整体论的意义理论。按照后者的观点，符号、概念或实践的意义取决于他们嵌入其中的更广阔的结构或前后关系。.....

结构主义的第二个特征是，就像柏拉图和巴门尼德那样，它倾向于优先考虑不变的东西而不是暂时易变的东西。结构主义贬低行动和实践的流动性，而寻求历经时间而愈益稳定的社会结构。结构主义假定，这些相对不变的社会结构，或者是行动与事件背后的“实在的”构成原因的力量，或者是它们在把意义赋予这些观察到的现象的过程中是至关重要的。部分地由于其寻求不变的结构，结构主义具有独特并有争议的研究方法。结构主义与“共时分析”有亲和性。共时分析只拍摄社会的快照，与之对立的历时分析则注视时间过程中的发展。结构主义倾向于贬低时间的流逝，他们中的一些人甚至坚持认为，只要有一张快照就行。.....

结构主义的第三个特征是，它反对实证主义。.....实证主义喜欢根据直接可以观察到的实体来说明事物。对实证主义者来说，要说明就是要找原因，而原因只是从观察到的规律性中引申出来的。相反，结构主义者则承认远在观察到的现象表层之下的比较深层的实在的存在。基本的结构不是从属于它们的人直接看得到的，也不是观察者可以直接看到的。.....结构主义者也远离实证主义的因果关系概念。首先，他们经常拒绝对有关因果关系的陈述表态；他们宁可谈论“转换的规律”。其次，即使结构主义运用因果律，他们的观念也与实证主义的根本不同。对结构主义者来说，因果关系不能只从观察到的规律性中推导出来。.....

第四个特征是大多数结构主义者共同拥有的，他们都承认社会结构的约束性质。即结构主义者倾向于认为，基本的结构沉重地制约和决定着人的行动与思想。人们能够区别这种结构主义立场的强弱形式。弱形式基本上是方法论宣言。它提出社会研究者必须寻找出限制人们选择的那些参数。虽然结构存在，但是人们是否确实具有选择权和自由，这种方法论立场尚未确定。强形式是具有深远后果的哲学陈述。它不是简单地说结构有约束力，而且还说它们的约束力达到能排除个人能动作用的可能性的程度。.....

32、《二十世纪的社会理论》的笔记-第10页

“索绪尔：与早期偏偏的原子论性质相反，它提出了整体论的语言观；其次，索绪尔的语言观赋

《二十世纪的社会理论》

予共时性的语言研究以更重要的意义。再次，索绪尔成功地证明了语言不是一种系统的命名法”

33、《二十世纪的社会理论》的笔记-第8页

“涂尔干：一，基本范畴是由同一社会成员共享的；二，康德的范畴是由基本的社会条件引起的；三，非常相同的范围表明它们所产生的社会条件的结构类似；四，范略对于它们从其中发展起来的社会条件实现基本的功能。”

34、《二十世纪的社会理论》的笔记-第39页

“马林诺夫斯基试图证明，某些实践或思想过程，初看起来是非理性的，但归根结底是理性的，因为人们可以表明它们适合某些需要，这些需要或者是社会的或者是心理的。”

35、《二十世纪的社会理论》的笔记-第1页

为明晰起见，请允许我提出19实际社会理论的处境与其在当代的地位之间的三种差异。第一，尽管孔德、涂尔干及其他人为社会学成为独立的学科作出巨大的努力，但是他们没有在理论与经验研究之间探索出一条体制上的分界线。对比之下，在许多国家，社会理论越来越成为一门独立的学术领域——明显区别与经验社会学。第二，社会理论越来越专业化。在19世纪，从事这一事业的是在与此密切联盟的领域（哲学和政治学）受过教育的人。很少有人占有学院的职位，允许他们培养其他人。...直到19世纪晚期，才有一些研究生院在社会理论方面提供正规的训练。第三，社会理论现在跟整治行动的联系不像过去那样明显。社会理论曾经是处理政治问题的工具。.....社会理论跟政治生活现实的错综复杂的联系在20实际的进程中业已削弱。

36、《二十世纪的社会理论》的笔记-第74页

探究布鲁诺的研究大纲最好是借助于一本论文集《符号互动论》，他在该论文集中详细说明了他的理论论点的核心命题。四个观念对他的符号互动论形式是至关重要的。第一，他追随米德，强调个人具有自我，因而具有“自我互动”的能力.....自我互动能使他们为了预先计划而评价与分析事情。.....通过与他们自己的互动，人们能够与其可供选择的行为途径的结果，因此他们能够在其中加以选择。

第二，布鲁诺背离了米德的社会行为主义，像帕森斯那样，他添加了社会学的维度，提到了霍布斯的社会秩序问题。.....对布鲁默来说，已确立的社会模式的持存状态依人们反复使用同一形式的解释而定。某人的解释图式，反过来，取决于对他人所依据的一贯的解释图式的确认。.....与加芬克尔相比较，他更惟恐把社会生活描述为不过是社会秩序，他坚持认为，人们经常互相重新界定对方的行为，这可能导致新的对象、新的互动或新的行为类型。

第三，人们根据他们赋予环境的意义针对环境采取行动。在布鲁默看来，意义不是客体固有的，也不是个人心智的单纯表达。.....他论证道，对个人来说，客体的意义是从个人对它的行动倾向中散发出来的。.....以特定方式行动的这种倾向反过来构成、维持并修改他人借以指称那个客体或针对它行动的方式。

第四，布鲁默使用“联合行动”这个术语指称“形形色色的参与者的不同行为举止的社会组织”。...就如涂尔干的概念社会事实，不应当被看作是纯粹心理现象的结果，布鲁默的“联合行动”，尽管是由各组成部分的行动构成的，但它不同于它们之中的任何一个，也不同于它们的聚合。.....涂尔干的外在的社会事实概念导致重复的、预先确立形式的社会生活图像。相反，布鲁默坚持认为，联合行动，不管多么稳定，是从组成部分的行动中形成的，因而取决于意义的属性。所以，即使在最具重复性的联合行动里，“这种联合行动的每一实例也不得不重新形成。参与者仍不得不逐步建立他们的行动途径而且通过双重的定名与解释过程使他们互相适合”。

《二十世纪的社会理论》

37、《二十世纪的社会理论》的笔记-第2页

“一，结构主义最明显的特征是它提供一种”整体论的观点；二，它倾向于考虑不变的东西而不是暂时易变的东西；三，它反对实证主义；四，它承认社会结构的约束性质。”

38、《二十世纪的社会理论》的笔记-第1页

正文第一句

英文：St Augustine argued that he knew what time was until he was asked.

中译：圣奥古斯丁说，直到有人问他，他才知道时间是什么。

汗。

39、《二十世纪的社会理论》的笔记-第70页

米德理论的一个主要概念是自我。自我是人类，而且也只有人类才具有的特征。它意味着从局外人的视角出发，在心目中成为客体的那种能力。……米德强烈反对笛卡尔的“孤独的”自我的形象，他的一个主要的主张是，自我不过是社会的自我，它实际上与社会互动和语言密切相关。公平地说，米德的自我概念从两方面说是社会的自我，……请允许我把它们叫做社会自我的“符号的”维度与“互动论的”维度，……互动论的维度是两者中比较易懂的。它指人们采纳他人态度的能力。它确实是从想象的读者的视角看待我自己，我能够反思表现我自己的可选择方式的意义。

自我是社会的自我不仅由于它的互动论的维度，而且也由于它依赖与他人自我共享符号、尤其是语言。……无论共享的记号是什么，米德使用的术语是“有意义的姿势”与“有意义的交流”。……尽管我的例子目前还局限于语言，但米德的符号世界还包括“非言辞的姿势”与“非言辞的交流”。……它们并非与言辞交流不同，乃是在于它们也包括自我及其随之而来的反思，而且为达到成功的结局也依赖共享意义的背景知识。

显然，自我与自省是连在一起的，而且与现在所谓的自我控制与自我监督连在一起的。自省是米德经常使用而未加定义的一个术语，反思他们自己的（想象的、可能或现实的）行动的意义与结果，反思他们关于他们自己的信念，反思他们关于其信念的信念。……自我控制指称个人以自省为根据指导他们自己行动的能力；自我监督是针对自我控制的那种自省形式。……自我监督意味着，某人反思表现自己的可供选择方式的意义，然后从这些供选择的方式中做选择。

……然而，米德在《心灵、自我与社会》中的一个主要的主张是，人从其他个人的视角出发看待他们自己，他经常采纳“泛化他人”的态度。这指的是超越其个别成员特意特征的集体整体。……通过采纳泛化他人的态度，某人就考虑到属于较大共同体的规则与习俗，而不只是考虑孤立的个人。因此泛化他人指个人的社会性质。然而，这不当迫使我们相信，泛化他人只是约束“主我”。恰恰不是不顾，而是由于一套共同分享的规则与习俗，创造性的“主我”才能够产生。

40、《二十世纪的社会理论》的笔记-第17页

首先，我必须概述莱维施特劳斯的总方案。他的出发点是人类具有某种共同的特征，其中一个特征是他们用来构造外部世界并为其分类的方式。对于周围世界可以有多种多样的分类，但是人类只应用其独特的一种分类。他们通过把周围事物简化为不连续的单元来解释它们。莱维-斯特劳斯对雅各布森结构主义语言研究加以概括得出这个结论。……按照雅各布森的三角，人不知不觉地凭借二元对立来处理语言信息。莱维-斯特劳斯利用这种简单的理念来分析非语言文化现象。比方说，以食物和烹饪活动为例。简单的二元对立（“自然对文化”和“改变的对未改变的”）在这里起作用。显然，普通

的生食没有经历任何转换，而烹调过的或腐烂的事物则经历了转换。但是，烹调过的事物与腐烂的事物存在差异。前者是通过文化手段改变的，后者则是通过自然转换的。因此，莱维-斯特劳斯得到基本的烹饪三角。……

41、《二十世纪的社会理论》的笔记-第45页

“早期功能主义论点中的两个主要弱点。第一，他们把全部文化事项描述为有功能的那种倾向。第二个弱点是它的这种倾向：假定某种程度的凝聚力或凝聚性对社会生存是必不可少的。”

42、《二十世纪的社会理论》的笔记-第50页

模式变量涉及帕森斯理论中的比较多的惟意志论的各种程度，因为它们就行动者而言概括各种选择并为其分类。相反，帕森斯的“功能先决条件”则指出这些态度根植于社会子系统并受其约束的程度。帕森斯的功能主义理论依靠这种观念，即任何行动系统只有当四种基本的需要至少在某种程度上被四种类型的功能满足时才存在。按照帕森斯的观点，任何系统的四种需要和功能先决条件是：适应（A）、达到目标（G）、整合（I）与潜伏或模式维持（L）。因此帕森斯经常把他的理论的这方面称之为AGIL图式。“适应”指的是这种事实，即任何行动系统应当能够调适于其外部环境并使环境调适于其自己的需要。“达到目标”是任何行动系统界定其目标并动员各种资源已达到它们的需要。“整合”指任何行动系统为其稳定性和一致性而调节并协调其各个部分的需要。最后，“潜伏”或“模式维持”意指一个系统必须提供为维持其成员动机激发能力的各种手段。

……以达到目标与整合为目的的活动是“成就性的”，因为它们旨在达到系统的最终目标，而以适应或维持模式为目的的活动是“工具性的”，因为它们的目的运用各种手段以达到最终目标。同样，帕森斯指出，适应与达到目标指的是系统与其外部环境的互动，而维持模式与整合指的是有关系统的内部组织的问题。所以，我们可以这样概括AGIL图式：任何行动系统都必须成功地与外部环境相联系并成功从内部组织自己。

对每一个行动系统我们可以辨别出四个子系统，每一个子系统专门实现四种功能之一：有机体以适应为目标，人格系统与达到目标相关，社会系统以整合为目标，而文化系统则适于模式维持。我们也可以根据帕森斯的“控制论的等级体系”来把握四个字单元之间的差异。帕森斯从控制论理论中吸取了这种观念，即像任何系统一样，行动系统也散播和交换信息与能量。具有高度信息的单元倾向于控制具有高度能量的单元，而后者倾向于制约前者。以模式维持为目标的子系统倾向于控制其他子系统。同样，适合于调适的子系统制约其他子系统。

43、《二十世纪的社会理论》的笔记-第27页

“在布迪厄的《区别》和作品里再次论及再生产问题。较少特权的阶级成员开始参加争取地位的斗争，习性方面的差异造成不平等的斗争因而造成不平等的再生产。那种不平等即是他们实践的媒介也是他们实践的结果。”

44、《二十世纪的社会理论》的笔记-第82页

在其他著作里，戈夫曼详述了社会世界由规则支配的性质，对称与不对称的规则，调节的与构成的规则，尤其是，实质的与仪式的规则。与不对称的规则相比较，对称的规则意味着互惠的规则提供调节规则可能应用的背景。调节的规则在特殊环境里为人们提供行为的指导方针，而构成的规则提供调节规则可能应用的背景。实质的规则在那些凭自己的品质似乎具有意义的生活领域方面指导行为，戈夫曼的兴趣针对的是他发明的“仪式的”规则，这些规则针对的是那种凭自身在事情中至多只具有次要意义的行为。……戈夫曼区别了这类仪式规则的两个组成部分：风度与尊重。后者指的是，人们借以显示自己是可信赖的且能够被依靠的手段。前者指的是，人们通过“回避仪式”与“表演仪式”表示感谢借以保持本体论意义上的安全与信任的手段。回避仪式使个人周围的理想的领域（西美尔的

《二十世纪的社会理论》

术语)不受损害:沉默的尴尬片断是其中之一。表演仪式是通过如敬礼、邀请与恭维等形式以显示对别人尊敬的积极手段。

戈夫曼著作中的一个主要概念是“情境合宜”概念,它指的是这种情况:行动或概念的意义取决于它们产生于其中的背景。……实践的、不言而喻的知识也与戈夫曼的“牵连”概念相联系,“牵连”指的是,人们借以能够对特定情境中的他人给予或不给予主义的手段。牵连与两个概念相联系:可相处性与彬彬有礼的不在意。前者指我们关于跟陌生人与熟人可取得联系程度的不言而喻的知识,而后者则指我们通过示意动作避免长时间注意而承认陌生人在场的的能力。彬彬有礼的不在意,是陌生人借以相互加强信任感与相关的可预料感的手段之一。每当彬彬有礼的不在意得不到遵守,这就变得尤其明显,在违反规则的个人一方,通常有当场敌意的表示,而这导致另一方当事人感到不安和心烦意乱。

……
……吉登斯的观点是,戈夫曼表明社会秩序依大量规则与假定不断的贯彻而定,这些规则与假定是人们没有直接意识到他们并加以利用的。这些规则的贯彻倾向于跟人们对本体论安全感的需要密切相关。

45、《二十世纪的社会理论》的笔记-第15页

……涂尔干注意伴随工业化与现代化而出现的问题,但是他仍然捍卫西方正在经历的文化与结构转型。必须作出某些调整,但总的趋向是进步的。对比之下,莱维-斯特劳斯全部著作可以被解读作为对西方现代性方案的激烈的批判。

第二,就某些方面而言,涂尔干与莱维-斯特劳斯的目的是截然不同的。要说明这一点,考虑到这种并非不同寻常的观点是有用的,即人类学家属于两种类别之一。一方面,有这样一些人类学家,各种社会间巨大的文化差异给予他们深刻的印象而且他们对此极为敏感。构成他们著作基础的是这种倾向:关注人的个性或实践中的比较有可塑性的哪些方面。另一方面,有这样一些人类学家,他们发现这些差异是表面的,他们被全部人类具有共同性这一点所折服。他们毕生致力于寻找人类的普遍特质。尽管这种区别是粗糙的,但是在我们讨论的语境里,它是非常有用的区别,因为涂尔干是前者的非常好的代表,而莱维-斯特劳斯几乎是后者的原型典范。……

第四,涂尔干与莱维-斯特劳斯是不同的人,从事不同的类型的实践。直截了当地说:涂尔干本质上是为科学家,而莱维-斯特劳斯则不是。……尽管在他(涂尔干)的著作中游某种明显的宗教教养的痕迹,但是他的世界观从他早年一来一直是理性的——科学的。……涂尔干旨在应用科学的严格性,就如在自然科学中所运用的那样,而且他试图通过严格地坚持逻辑原理并且使他的理论经受严格的经验检验来达到这一点。……

46、《二十世纪的社会理论》的笔记-第4页

涂尔干从孔德那里,借来一种观念:如同在其他现实领域那样,我们也可以按照严格的科学方法来研究社会。……它会使人们能够合理地引导社会并根除“病理的”形式。同样像孔德那样,涂尔干认为,加入现在存在社会危机,那么引导就不仅是可取的,而且也是必要的。……涂尔干认为,孔德的社会学仍然具有太多的推测的和武断的色彩。所以,涂尔干的理论具有比较坚实的经验基础,并试图运用尽可能严格的方法。……在同样的主题上,孔德作出对一般“人性”的全面概括,而涂尔干则对各种社会之间的差异更为敏感。……涂尔干引进二分法来勾画社会进化。……涂尔干更喜欢谈论有机团结取代机械团结。前者是基于相似性的一种团结类型(机械),后者则是以分工和相互依赖为基础的团结的类型(有机)。……《社会分工论》中的一个主要命题是,一种新型的团结随着工业社会的产生而形成。他对斯宾塞(还有梅因)的所谓在现代社会人们参与没有任何道德基础的自由的契约关系持冷淡的态度。契约以社会秩序为先决条件,而不是创造社会秩序。

47、《二十世纪的社会理论》的笔记-第13页

“阿尔都塞反对存在主义者对马克思的解读,他认为晚期马克思否认任何先验的有关人的需要的

概念。个人不再是历史的真实主体；隐蔽的生产关系则是历史的真实主体。----二十世纪的社会理论”

48、《二十世纪的社会理论》的笔记-第89页

索引性在此是关键。“索引记号”这一术语最初是由查尔斯·皮尔斯提出的，后来又由Y·巴-希勒尔加以发展，它是指这种事实，即一个使用标志的背景为该标志提供意义。类似地，加芬克尔使用“索引性”与“索引的表达”暗指在某种程度上客体、社会实践与概念取决于它们在其中产生的背景。……一部分人的不言而喻的知识确实是在特定处境中把握客体或实践意义的的能力。然而，意义的创造不是单边的过程。确实，以某种方式使人联想到解释学的循环概念，人们凭借背景或情境赋予实践以意义，但是后者也使人能够创造或保持其背景的意义。

加芬克尔尤其以其经验研究著名，特别是他的破坏实验与所谓的文献解释方法。加芬克尔设计出破坏实验是为了探究扰乱社会生活管理的后果。……第一，人们对它们一直凭借的不言明的规则与程序有着强烈的感情上的忠诚。第二，它们证明，解释程序借以成为它们组织的活动的“双重构成部分”的途径：规则、期待与假定不仅造成在日常互动中的正式行为的可见性，而且也造成偏离它的行为的可见性。一旦规则被违背，人们不是必然地调整他们的解释程序，而是相反在道德上谴责“违规者”。……与解释学的循环概念相类似，加芬克尔的文献解释方法暗指一种循环的机制，人们利用解释程序以构造“文献证据”，反过来，它们又被运用来推断解释程序。当人们利用解释现实的解释程序时，甚至在所牵涉的现实对参照标准产生威胁的情况里，正是这个参照标准仍然是完整无缺的而且被再生产出来。例如，学生被要求参加一个咨询会：不管事实上顾问们是任意地回答他们的问题的，学生事后还是说，他们过得很快活，他们学到许多有关他们自己的事情。显然，他们并没有认识到这是一个“错误的”安排。原因在于，他们凭借的解释参照标准，具有关于行将遇到的社会处境的背景期待；这种参照标准有助于他们理解该处境，而且以这种方式理解，即不管事实上该处境对完全同样的期待是一个“明显的”潜在威胁，那些期待仍然未受损害。

……他们承认，它的力量在于它有能力解释社会秩序，它把社会秩序解释为有知识人士的巧妙成就。有一种正在增长的共识，即每天发生的互动的琐事对说明社会协调和团结是至关重要的——在那种辩护中肯定有某种真理。加芬克尔确实已经表明，个人对他们的解释程序与期待具有明显强烈的感情投入，而且当面对混乱时他们不情愿重新评估它们的有效性。

49、《二十世纪的社会理论》的笔记-第24页

对他（布迪厄）来说，理论应当从研究中产生，而且它应当针对那种研究。在他看来，理论是一套工具或指示，它暗示读者什么问题应当被提出。没有经验的基础，社会理论的研究就会变成一项不得要领的、无意义的工作。

……

这把我引向布迪厄观点的一个主要理念：超越他所提出的“主观主义”与“客观主义”的对立。布迪厄用客观主义意指不依赖人的知识、概念或目的的基本的结构。主观主义试图把握人怎样体验世界或使世界概念化，从而把握他们是如何按照它行动的。由于忽视了社会实在的一个必不可少的方面，所以每种观点都不可避免地歪曲它的复杂性。主观主义倾向于把社会世界设想为重新创造的，不考虑在什么程度上人的精神准则和他们的时间与社会约束相适应。与主观主义的假设相反，社会生活不是无中生有的。人们的希望、期待和目标是与他们在其中养育成长的环境协调一致的。不管主观主义多么成问题，人们也不可能客观主义的解释中找寻援助。……

布迪厄试图超越在两种方法论观念中达到顶点的客观主义与主观主义的对立。首先，他的研究目的在于他所谓的“参与观察”。这就是说，研究者首先使研究对象对象化，然后仔细检查那种对象化的有效性和先决条件，而最后考虑人的即兴创作和巧妙的成就。其次，布迪厄试图破除研究者与研究对象的区别。这就是说，考虑到社会科学是扎根于结构条件和权力斗争之中的，研究者也必须对他或她自己的实践采取批判的态度。

……习性是性情的生成系统、即兴创作、态度或身体的运动。习性提供“游戏感”或“实践感”，允许人们提出无数的策略以成功地应付无数的处境。……布迪厄的习性概念在他分析不同形式的社会不

《二十世纪的社会理论》

平等的再生产时起支配作用。

布迪厄用“场”这个概念指称那些社会生活领域，在这些生活领域，通过各种策略，会发生与宝贵的物品或资源有关的斗争。……

50、《二十世纪的社会理论》的笔记-第36页

在《社会学方法的准则》一书里，涂尔干坚持认为，任何胜任的说明都是把因果分析与功能分析结合起来。因果分析解释社会现象的连续发生的原因，而功能分析根据社会实践扎根于其中的“社会有机体的一般需要”，对社会运行的持续状态作出解释。……功能分析在涂尔干区别正常现象与病理现象时其主要作用。如果某些形式在相似类型的社会里有规则地发生，并且它们在社会里完成必要的功能，那么它们在特定社会里就是正常的。如果现象并不满足这些条件，那么它们就是不正常的现象。正常与不正常形式的区别到对涂尔干规定什么是需要做到的尝试是极其重要的。正常形式要促进，不正常形式要根除。因此社会政策依靠功能分析。

……在涂尔干的社会学里，失范是指在社会中显著地缺乏规范调节。……

上述概括足以说明涂尔干推论中的功能主义的原则。第一，它表明他的社会学观点依赖社会需要的概念：社会需要团结和共享的价值。第二，它揭示了涂尔干思想中的有机体论的原则：社会的健康在某种程度上取决于不同的部分与整体在功能方面相互联系。第三，它揭示了涂尔干在社会进化与生物进化类比方面的先入之见，以及在他的进化理论中分化概念的重大作用。

《二十世纪的社会理论》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com