

《清朝的国家认同》

图书基本信息

书名：《清朝的国家认同》

13位ISBN编号：9787300124247

10位ISBN编号：7300124240

出版时间：2010-12-1

出版社：中国人民大学出版社

作者：刘凤云,刘文鹏

页数：440

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《清朝的国家认同》

内容概要

新清史着重强调了清帝国与众不同的满洲元素及其独特性质，倾向于从边缘的观点审视清史。或从满洲及清的形成，八旗制度的内部结构及其作用等，来判定清朝有别于中原王朝的朝代特征；或把清朝置于内亚的空间，放大可汗体制对清朝的影响，但其否认满族的汉化过程，否认满汉双向互动中的民族融合与文明共生，显然难以让人信服。本书除了选辑国外新清史研究代表性论著，还汇集国内学术界的相关论述与评议，对前者的某些理论进行尖锐剖析，期待以此深化中国史尤其是清史研究。

《清朝的国家认同》

作者简介

《清朝的国家认同》

书籍目录

《清朝的国家认同》

章节摘录

30年前，时任美国亚洲研究学会主席的何炳棣教授曾在他当年的主席致辞《论清代在中国历史上的重要性》中总结了清史研究的状况。在此之后的30年间，由于受当代民族主义和民族研究等问题的直接影响，学者们对于清朝统治的性质和重要性的认识经过了几个重要的转变。在本文中，我将分析最近几年的清史研究著作，将当代的研究范式与何炳棣教授致辞中提出的相比较，评价它们对于我们认识中国的影响。虽然清朝在行政中同时使用汉文和满文，但是许多学者忽视满文文献的重要性，指出它们仅仅是对汉文文献的复制。这个观点被白彬菊所反驳，她在调查了军机处档案目录之后，得出“许多满文档案并没有被翻译成汉文，这些满文档案很多都是在清代中期甚至是后期制作的”之结论。对于满文档案的新研究揭示了这些文献是清代中前期通信体系的重要组成部分，而这些文献的流通常常避开汉族官吏。直至嘉庆年间（1796-1820），朝廷还要求八旗官员，驻防东北、西北地区的将军，以及收到满文上谕的满洲官员，在奏折中要使用满文。这些满文奏折，廷寄上谕，以及其他中央政府的满文档案，是非常重要的第一手资料，它们的价值还没有被学者们充分发掘。近来由于位于北京的中国第一历史档案馆和台北“故宫博物院”开放和出版了更多的满文档案，对学术研究多有促进。台北“故宫博物院”于1977年出版的康熙朝满文奏折极大地方便了学者利用该档案。尽管其他朝满文奏折尚未出版，但中国第一历史档案馆和台北“故宫博物院”的馆藏档案也已经于80年代向学者开放。清史研究的新进展也为学者们解读这些文献提供了必要的背景信息。世界各地满文资料目录索引也为学者们提供了各旗零散满文档案的信息。新出版的各类满汉词典以及对部分满文文献的翻译也极大地方便了学者们研究。在最近十几年，学者们利用汉文清史文献也变得越来越方便。《大清会典》和各朝实录，以及作为各朝实录的补充资料的各朝起居注，在中国大陆和台湾地区都重新出版。……

《清朝的国家认同》

媒体关注与评论

在美国或者也可说在欧洲，当代的学者重新评估了满文史料在研究清史上的重要性。学者们曾经忽视这些材料，然而近来即使不是全部，也已经有相当多的学者体认到（或者正开始体认到），在重建清代政治、社会、经济、文化等各种不同层面更完整的图像中，满文档案所扮演的重要角色。与满文档案被重新定位的同时，在西方中国史家必定要遭遇的研究中国之方法论与理论架构上，亦发生了根本的转变，而使得之前受压抑的声音、被隐藏的叙述，逐渐地浮出水面。正是这两股不同的潮流交会，引导出我们现在所说的“新清史”的兴起。 --哈佛大学东亚系讲座教授 欧立德

《清朝的国家认同》

精彩短评

- 1、这才是真正的学术创新,扎实,而不是玩概念,抢噱头
- 2、再翻了一遍,总觉得少点什么。原来第一篇罗友枝的文章由于“语境差异”,删去“清史和中国的民族主义”一节。
- 3、新清史的爭論火藥味挺濃的
- 4、资料性质,看一看新典范。新清史的元素,提供一下视角是不错,但光只看到那些满洲就似乎舍本逐末了。耳目一新,但应该成不了主流。
- 5、部分接触过书内研究者的作品,书最后的国外新清史研究著作目录非常有用。
- 6、如果没有大陆学者插科打诨,可以给六星。
- 7、以罗友枝和何炳棣的两篇论文开篇,继之以这些年来来的纷争,集中展示了国内外对新清史的理解。
- 8、收錄很多重要的文章,從何炳棣跟Evelyn Rawski的論爭開始。讀過應該對新清史的發展有一定的了解。值得特別推薦的應該是汪利平的<杭州旗人和他們的漢人鄰居>,把個案考察跟大論述結合的很好。
- 9、很多都读过了,何炳棣和罗友枝的掐架很老了,读的是英文在JSTOR有下载,其他很多都在期刊网上能找到。杨念群也能放进来真是呵呵。
- 10、前四篇很棒
- 11、部分章节,散见于期刊
- 12、美国新清史学派最近20年势头很盛,借助美国处于世界的政治经济文化中心地位的优势,基本上在海外已经成功颠覆了传统的“汉化说”(即:清代满族统治的长久与成功,有赖于其方方面面采纳汉族的做法)。他们借满族的“族群认同”纵贯清代始终存在为名,否认“汉化”,提出以acculturation(文化趋同)或者(很不情愿地)assimilation(吸纳)两个词汇来取而代之。说白了,领军人物如欧立德想承认“汉化”之实,而拒绝“汉化”之名,不肯承认国内乃至国家间的文化交流是极度不平衡的。
他们强调清代,与元代、辽金一样,是“征服王朝”,是“非汉”政权,强调明清之间的差异性,提出中国不过是外族统治的殖民地而已。但是,古今中外哪个政权不是“征服政权”,明代朱姓宗族、藩镇和强大的宦官集团,构成的难道不是又一个清代的“八旗”。所以,被炮制出来的“汉”与“非汉”政权的巨大差异(到了“二元对立”的程度)被严重夸大,事实上并不存在。
他们对满族(涵盖许多族群,是个多元集合体)的“族群建构”和扩张津津乐道,却对民国和共和国时代的国族“中华民族”的政治建构怀疑、敌视。但是,两者都是多元结合体。美国新清史个中有着不自觉的“厚此薄彼”、“双重标准”。他们提倡以“殖民主义”范式来理解清代,不知是否是支持一小撮人的“复国主义”的前奏。如果是,就很奇怪了。这些族群构建在最初就是一种充满血腥和征服的一体化构建。同样是“大一统”建构,为什么发端于内地就不行,来源于草原就是站得住脚的呢?其实,汉族政权,哪里就比他们单一了呢?
我虽然同情本书的编辑,但是实在不觉得有必要对这些学者的很小部分文字删减。我看了他们的英文原著,也不觉得他们的立场是无懈可击的。他们的道德傲慢,非常明显。其观点,很值得我们推敲推敲。
- 13、只读了其中五六篇。是部在民族主义、身份认同等影响下重视清朝政治体制的多元化和特殊性的相关研究。对东北地区,满蒙异同,满蒙文献的重视,是将清史的研究推向细处和深处。元朝亦非单一体制。少数民族的纵向历史待考。族群的差异性不能抹杀文化的包容和吸收,长时段的华夷之变或文化互动待考。
- 14、扣一星给那些国内论文
- 15、据说是当年国内学者大战新清史代表的会议后推出,惜大部分西人论文翻译都有问题(包括何炳

《清朝的国家认同》

棣文严重错漏)，以此管窥新清史基本论断即可，要理解问题源流与发展状况仍需读原著。总体而言碰撞中显现矛盾包括：天然从中原/汉地/汉族/政权这种历史文化政治一体论去推论大一统/汉化/中国民族意识/中国疆域一体化之强力或必然性的史观，同基于西式满学和内亚学反推进中原、强调前/早期现代帝国之普世性和超然性和内部民族性视角，强调国家形成是历史偶发因素组合之结果的史观，颇不合；将人类学和民族学的族群观念放进历史研究中并寻找相关证据，且史料使用颇有脱失，在史料优先、重视考据的中国学者看来犯以论带史之大忌；帝国、殖民、族群对立、边疆管治等议题，颇有复杂意味与历史政治意识形态敏感之处，随意套用清朝头上让中国学者不爽。

16、对于清史研究专业学生和学者必读的一本书，收录了世界学者对清史研究的最新观点，值得一看，重新对清史研究情况掌握

17、主要收录了中美学者关于新清史的重要评论文章。从兴趣偏好上来说最欣赏郭成康和杨念群的三篇文章，观点比较中肯，文献基础好过美国学者。尤其是杨念群进一步厘清了“边缘研究”的重要性，对于学术研究思维的内在理路认识清晰，这一点要更强过葛兆光。

18、就学术讨论而言，一味纠结于辩解清朝是否汉化，并无过大意义。历史展现的是，清朝所建立的政府体制可以从内亚和中国两个传统中较为灵活地吸取和运用统治经验和管理方式，建立一个独有而复杂的政府模式。正如狄宇宙指出的，我们应当撇开内亚帝国对被征服社会的“影响”抑或“被影响”框架，而去探寻何以有些内亚族群定要持续进行地域征服，而有些会较容易被同化，又为什么同化或文化互渗会呈现出这么多不同的形式？

19、仓促之作，还是挺有借鉴意义的。

20、从皇太极“征服”朝鲜却又只满足于它的称臣，到乾隆拒绝哈萨克内附，可以看出清朝皇帝对中国外国认识的区分，但是这种边缘族裔对“中华”的认同究竟是来源于自卑还是自信呢...|||外国妹子的乱喷惹怒了何炳棣老爷爷，第二篇就可以看到老爷爷的大招..==!还专门找来The Significance of the Ch'ing Period in Chinese History读了一下真的是不太...

21、华人写的文章里，只有葛兆光的可称精彩。

22、这本书的信息量很大，尤其是将“新清史”领军人物欧立德在台北刊出的概述“新清史”研究理路的讲演稿，以及柯娇燕、何炳棣关于清史研究中满洲化与汉化的论战文章一并选入，为国内学者提供了很大的便利，可谓功莫大焉。

23、“限於國內語境的不同，少數論著作了一些刪節，敬請讀者諒解”.....

24、师兄赠本，延宕至今.....以综合性综述和书评为主，信息很丰富，若不是研究清史，只看观点，看序言就够了，就中国史研究现状而言，还是一贯观点，日研究的最充分，欧美有理论贡献，国内P味太重。柯娇燕提出了（清帝）能够认识到自己在不同种族前拥有不同的身份，我认为这是清末民初民族问题的一大节点；岸本美绪对“边境社会”的介绍很有启发；欧力德用“涵化”替代“汉化”；卫周安认为“其他少数民族妇女的地位和行为也经常被作为清完成其殖民事业的衡量标准”，关于“殖民”，葛兆光在文中强调用词不当，中国的“殖民”与大航海后的殖民是不一样的，这个又跟“封建”一词儿的争论一样了。何文措辞太严厉了，对学生辈何必呢；徐凯到底说了什么问题？郭成康连“国家主权”这种词儿都用出来了.....勘误：P27，移人—移入；P49，19世纪—20世纪

25、实行武略

26、好久没去国图看书了，参考文献里有很多题目很有意思呀

27、换个角度看清朝，国家认同与民族属性，是中国的永恒话题。

28、学术性讨论，比较无趣

29、论文集，不大好读

30、一个是建构“国族”的历史，一个是解析“帝国”内部张力的历史，口水战不可避免

31、葛兆光死鸭子嘴硬，痕迹中显露抄襲了日本清代學學者。

沒有一顆星給你國的人

32、汉化与满洲中心论

33、两三篇感兴趣，读完了就算，

34、主题可以推荐，虽然好多文章/译文期刊网上就有

35、翻译有瑕疵删节，其他挺好

36、对清朝皇帝、清帝国的多维性理解，其意义在于更能深入地对“中国”进行认识，可以借此逃出单向度的、封闭的汉族中心主义的叙述空间。罗、柯之文最具启发，其它文章水平参差不齐。大陆学

《清朝的国家认同》

者亦有可观之处。

37、司马出品~

38、何炳棣那篇教训人的口气也太明显了吧——为什么注释非常少？

39、收录了一些重要篇目，对于争论的问题能够有一个大致的了解，适合入门。

40、他山之石，用以参考，多一个观察的角度。对其观点，个人不全赞同。

41、葛兆光先生的一篇简直完暴本书其他所有各篇论文。想要在清代解构中国神马的，中国人感情上接受不同，事实上也不能接受。

42、我们的国族建构一直处在进行时

43、美国学者的文章基本上解释清楚新清史是什么了，如果时间不够就只看米华健那两篇吧。中国学者的文章反倒涉及了很多清末民初的民族问题。岸本美绪和森的文章看起来画风不大一样，不过个人觉得是最有趣的。岸本把清的崛起和政策放到16-17世纪东亚东南亚的大背景下探究，森则关注清和突厥三帝国的横向比较（其他学者的文章也谈到了新清史可以在这点上继续展开）。之前清和奥斯曼的比较基本都是药丸时期的，或许以后会有更多的学者关注内亚因素在双方早期历史中的作用。

44、读罢忽忽想起寅恪先生的诗句，“群趋东邻受国史，神州士夫羞欲死”，几十年过去了，可望“洗耻”的诸君不知在哪呢？倒是有一群甘为牛后之人。

45、黄兴涛的中华民族考很精彩

46、除了罗友枝和欧立德，新清史的其他几家还比较能接受吧。但个人还是不愿意把八旗的问题归结为满洲的问题，这样理解还不如直接把八旗理解成一支军队，离事实还更接近一点。倒是日本学者对东亚秩序的研究值得关注。

47、编得很不错的一本书啊，比较适合做研究生课堂阅读补充材料

48、新清史那帮人始终没有能反驳掉何炳棣先生对罗友枝的驳文

49、学术的书，一般都会拿到我的高分，呵呵。

其实，买这本书原意是想借此对比下当今和清代的国家认同观念的比较，因为都是异族小团体的统治，都是对中华文化的扭曲和践踏。

但愿悲剧不重演。

50、新内容，新观点……但是，更需要冷静对待。中华民族的事情，每个人都要有存在的价值和底线。

51、像是《清史研究》、《清史译丛》相关论文的汇编，作为“新清史”的入门读物还不错。某些文章译得不忍卒读，已被行家批判。进阶的话，还是读各篇的原文吧

52、国内学者好烦。。

53、除了个别个案文章，基本上都是阐明基本观点的论文，有时通论略显重复冗长，中国学者有些观点偏“老”。可惜没收录姚大力等人的研究，而且翻译校对偶有不仔细之处。

54、新清史是当下中国史学界的时髦话题，它的影响也逐渐不仅仅限于清史研究，因而了解是必要的。这本书收录了一些非常不错的文章，尽管对于非清史专业的学人而言，每篇文章逐一细读似乎有一定难度且也无太大必要。

55、我发现我不喜欢看论文。。。

1、 In summary, the most significant LEGACY of Qing Empire so far is the right of self-determination for peoples in the China frontiers. The Qing was not an equivalent to China, but the "mother state" of China. After the Hsin-hai Revolution, the empire collapsed, and the colony of China became independent. Although other colonies in the Empire had the right of independence as China did, most of them were conquered by China and became colonies of China. Because of their status of being colonies, they should still be entitled to the right of self-determination thus far. The Qing Empire was not an equivalent to China, and wasn't a sinicized empire, but a multi-ethnic pluralistic one. In essence, it was a personified empire. The emperors constructed the imperial identity by playing different roles to the different subjects of the empire. They were "the Son of Heaven" to the Han people; the Khagan (a.k.a. Khan of khans) to the Mongols; and the Incarnation of Manjusri (an ideal universal ruler, who rules ethically and benevolently over the entire world) to Tibetans. Therefore, Qing emperors became supreme rulers of the Composite monarchy--- the daicing emperors, or the Great Qing Emperors. Qing dynasty was not the Confucian China dynasty in Han tradition, but the "conquest dynasty", which by pursuing "Imperial" policies vied against Russian, British, or other European Empires for control of the Inner Asia. After persistent conquests and invasions westwards into the Inner Asia, the empire reached its acme in expansion in 19th century, successfully subordinating vast lands of Inner Asia regions and conquering plenty of non-Han nomadic states in the regions. They became tributary states or colonies to the Qing Empire. During and after the conquests and invasions, The Qing Empire eagerly enhanced its colonialism: it set up the imperial ethnology and ethnography, advocated mythology of Manchus as an independent ethnic group, implemented its flexible political strategies, and constructed the sovereignty of Manchus as an ethnic group. From 19th century onwards, the empire began its downturn. The emperorship was gradually debased, and its governance corrupted and finally collapsed, while the Nationalism and sentiment of anti-Qing were becoming increasingly popular among the empire. During the anti-Qing uprising, Han people established their ethnic identity by resorting to their own national writing and national history. After the breakout of Hsin-hai Revolution, the Qing Empire was overthrown, which resulted in the establishment of a Han nation-state, the Republic of China. Meanwhile in the influence of the movement of Nationalism in the West and because of the introduction of theories of Nationalism by the Han scholars, people in tributary states or colonies were also aroused, and began to pursue their own national causes. Due to the chaos resulting from revolutions, the peoples in different tributary states and colonies were given chances of realizing their national wills, i.e., establishing their own nation-states. Given the fact that Han fought against the colonial rule of Qing and succeeded in establishing its own nation-state, in theory, other colonies of Qing in Inner Asia regions also possessed the right to establish their own nation-states. According to Han's view of history and history written by Han nationalists, during the Hsin-hai Revolution, other peoples in the Inner Asia also participated in the Anti-Qing uprising which ended the corrupted governance of Manchurian tyranny. Recent work gives us another story that most of the uprisings between different ethnic groups in Inner Asia were, surprisingly, of "Anti-Han", but not "Anti-Qing". In the guidance of the so-call Confucian thought, the theory of Grand Unification, the Han regime pursued the policies of Han chauvinism, trying maintaining its colonial governance over the Inner Asia by the slogan of Five Races Under One Union. Contrarily, Sun Yat-sen sought Revanchism, advocating "Anti-Qing by means of revolution" under the cover of the slogan of Five Races Under One Union. And he developed into assimilation theory Nationalism in the Three Principles of the People, serving for Han chauvinism. This theory was later developed into the official ideology of Kuomintang government, which Chiang Kai-shek adopted and further used to downgrad the ethnic groups into "clan". Kuomintang government, on one hand, suffered from the foreign imperialism, on the other hand, actively executed sub-imperial policies in the frontier regions where different ethnic groups resided, which led to their sentiments of separatism. At the time, no countries in the world acknowledged the de jure independence of Tibet. During the time from Hsin-hai Revolution to the time before the invasions of Communist China, however, Tibet possessed all conditions of statehood under international law. Different from Tibet, after repetitions of being independent and being abolished its autonomy, Khalkha Mongols, in the political intervention of Soviet Russia and the support of the ideology of Lenin's theory of the right of self-determination, finally gained

《清朝的国家认同》

the de jure independence in 1944. Since Manchurian separatism depended on Japan, with the failure of the Axis powers in WW2, this cause lost its legitimacy in the post-war international order. With the new post-war world order, the whole world entered climax of the national independence movement. According to Charter of the United Nations of 1945, it emphasizes that one of the purposes of the charter is to develop friendly relations among nations based on respect for the principle of equal rights and self-determination of peoples, and to take other appropriate measures to strengthen universal peace. And in Declaration on the Granting of Independence to Colonial Countries and Peoples of 1960, it declares that All peoples have the right to self-determination; by virtue of that right they freely determine their political status and freely pursue their economic, social and cultural development. Since People's Republic of China claims that it inherits the legitimacy from Republic of China and the Qing Empire, as may be expected, it asserts that it has the sovereignty over the Inner Asia that Qing and ROC had sovereignty over, and it also proclaims that for the benefits of minority ethnic groups, it adopts the system of Regional Ethnic Autonomy in the country. However, because all ethnic regions of Inner Asia were once colonies of the Qing dynasty, and the inheritance by ROC and then PRC, in fact, doesn't change their status of being colonies but inherits this status, all peoples in PRC Inner Asian regions should be entitled to the right of self-determination.

章节试读

1、《清朝的国家认同》的笔记-第377页

我們不僅是依循著各自特定的路走入世界各機關所收藏的清代文書檔案中，而更重要的是，我們又隨著各自特定的路徑走了回來，如果我們接受清代檔案，一如各種其他的檔案一樣，不僅只是文書實體的總和（或者這些文書集體的存儲之處），而更是一個存在於我們心中探尋過去的處所，是一個記憶形塑且被重新形塑的地方，那麼很明顯的，我們各自建構著自己獨一無二的檔案。這也意味著，沒有兩份檔案會是相同的...從體認到歷史文書那種令人不安的，同時是窗又是幕的雙重性質當中，一種創造性的張力油然而起。那雜聲，那低吟，那張力本身方是最真實的檔案，而我們的歷史便是從這種張力當中誕生。如同大家耳熟能詳的，歷史文書本身是被動的，無法為自己發聲。從前讀的時候沒注意到這段文字，很動人阿。

2、《清朝的国家认同》的笔记-第26页

唐太宗统治时期（627-649）户籍人口不超过300万，突厥总人口则有200万。这数字错了吧？

3、《清朝的国家认同》的笔记-第95页

旗人历史的许多方面尚未被完全理解，但我们可以确定的一件事情是：八旗的重要性并不只限于其所代表的军事势力。在把三个多世纪以来北部边疆民众统合在一起的管理中，八旗在构建认同和维持清政权统治持续至20实际这两个方面，都起过主导作用。

4、《清朝的国家认同》的笔记-第1页

題注：此處由於語境差異，刪去“清史和中國的民族主義”一節。
所幸本篇Reenvisioning the Qing: The Significance of the Qing Period in Chinese History，可以在網絡搜尋得到原文。

《清朝的国家认同》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com