

《历史的真相》

图书基本信息

书名：《历史的真相》

13位ISBN编号：9787801092182

10位ISBN编号：780109218X

出版时间：1999-1-1

出版社：中央编译出版社

作者：（美）乔伊斯·阿普尔比,（美）林恩·亨特,（美）玛格丽特·雅各布

页数：293

译者：薛绚,刘北成

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《历史的真相》

内容概要

这部著作可以说是一部关于美国史学发展历程的反思。它不是像我们司空见惯的那种罗列史学家和史学流派的教科书式的史学史，而是把史学史、历史哲学和社会文化思潮、社会变迁结合起来。因此，在这部不太厚的书中，包含着美国史学史、美国（乃至西方）的社会文化思潮史和美国社会政治史的众多侧面，还包含着历史哲学的思考。

《历史的真相》

作者简介

乔伊斯·阿普尔比，美国加州大学洛杉矶分校历史学教授。著有：《历史想像中的自由主义与新的社会秩序：1790年代的杰弗逊式看法》、《17世纪英国的经济思想与意识形态》。曾于1991-1991年担任美国历史者组织主席。

《历史的真相》

书籍目录

中译本前言

绪论

第一部分 知识的绝对主义

第一章 科学的英雄主义范型

第二章 科学的历史学与现代性理念

第三章 历史造就一个民族

第二部分 绝对主义下台

第四章 美国史学的角逐

第五章 发现科学的根本弱点

第六章 后现代主义与现代性的危机

第三部分 新的学术 理想国

第七章 真实与客观

第八章 历史学的未来

总结

《历史的真相》

精彩短评

- 1、为美国而编的史学史.....8g说作者是一对L.....
- 2、在读此书时第一次接触到了后现代史观，第一次对史学研究，乃至社会科学是否能够揭示事实产生了怀疑。能帮助人把脑海中原本坚固的东西给打碎掉，至于是否能够重建起来，则看每个人的差异了。
- 3、一切历史都是当代史，一切历史都是思想史。（克罗齐）
- 4、必读书目
- 5、要再读。
- 6、翻译太不给力，前几章基本不能看
- 7、真是本烂书，作为历史书，一点都不通透
- 8、电子版
- 9、这书太赞了，野心很大。最后结尾不如之前精彩。后半部不如前半部精彩。受益良多~
- 10、这个视角是我以前没有仔细考虑过的
- 11、美国史学史
- 12、历史学与真理有什么关系
- 13、朋友推荐的，读起来并不是很有意思，对严谨性的追求减损了观点的表达，十分累赘。
- 14、这本书当然不是现在所谓“XX年过去了，有多少人知道.....”的地摊货--。书中的主干是历史哲学、社会文化思潮、社会变迁及其之间的关系，一本很独特的史学史加科学史书籍（尤其是穿插叙述的形式比较少见），但专有名词很多，对科学史和米国社会变迁不熟的我看的很头疼。总体来说还是很有意思的书。
- 15、突然间有种从未读过的感觉==
- 16、很有趣，了解一点点认识论和实在论会更好看。
- 17、废话太多了。
- 18、逻辑上存在一定的不连贯和疑问。
- 19、娘诶，功利主义要不得~
- 20、理论性太强.....头晕眼花
- 21、向三位学术女神致敬。作为学渣，强调哲学思维的史学理论我读得极少，此前只看过卡尔的《历史是什么》、鲁滨孙的《新史学》、周兵的《新文化史》和柯林伍德的《历史的观念》，但我很庆幸这五本书没选错，让我再花几倍的时间阅读我也愿意。《历史的真相》探讨了很重要的历史研究转向问题，转向本身是一种质疑和反思的过程，三位作者强调了人文社科对科技“由爱传恨”的关系变化。启蒙开启了以科学理性为标杆的绝对主义史学，人类通过描述一个客观、线性而单一的历史实现现代性，但也造就了一个处于霸权地位的西方。二战后社会史的扩张冲击了元史学，而将社会因素引入科技史研究则使史学与科学间的联盟决裂，后现代主义则顺手将史学牵到了语言学范畴。但作者显然反对这一自毁型的新联盟，认为虽然单一模式早行不通但史学仍需要重拾科学这一西方文化主脉。
- 22、讲述传统史学在当代受到的冲击
- 23、缺陷是没有写到历史工具论的影响

1、历史已经成为过去，再也无法重现，留在时间的长河之中的只是一些历史的碎片。历史学家搜寻这些碎片，以这些碎片为基础便可以对历史进行还原。但是这些碎片之间难以完美的吻合，需要历史学家发现想象力进行粘合。这样的工作如同用一堆瓷器的碎片复原瓷器。既然历史学家的工作带有自己的主观性，那么他们所叙述的历史能算客观的吗？从一些迹象看来，美国的历史学家们的处境不是很乐观。理论上，要承受来自黑格尔的巨大挑战。黑格尔主张哲学真理本身只能在历史中揭示（第51页），这暗含着客观性是相对的——既然这样，美国的历史学家们叙述的历史就很值得怀疑了。另外，事实层面对美国的历史学家们挑战更大。“专业历史学者以普遍的（与“西方的”同义）科学和进步为名，建立起自己的绝对主义，并且着手把全世界纳入他们的解释图式之内。这种普遍化、全球化总体化的冲动，我们称之为帝国主义的野心。”（第61页）这种野心的表现之一就是20世纪西方历史解释方法主要学派之一的现代化理论，让我们审视一下现代化理论。“按照现代化理论，所有发展中社会，不论有何差异，都一定要经历一些类似的变化。”（第68——69页）“纵然现代战争和科技制造了恐怖灾难，大多数历史学者至今仍旧主张，为摆脱多数‘传统’社会的无知与贫穷，现代化是唯一的选择。”（第72页）美国的历史学家或许还受到这样的指控——虚构本国历史。“曾经亲睹美国革命的老前辈们意识到，美国人虽然缺乏古老的传统，宗教的统一，共同的世系，却可以用诉诸文字的美国革命历史来弥补缺憾。因此，他们在18世纪将结束的那几年中提笔写下最早的美国历史，以独立战争引发的英雄主义与美德的表现，填补美国民族主义的‘想象的共同体’。”（第86——87页）“撰写美国历史的过程之中，自由搜寻历史资料的人撞上了爱国自尊的严格把关者。后者要求，一定要把开国元勋描写成负有使命感的人，满怀启蒙的理想与无畏的精神，如此才足以表现美国可贵政治理想的实现。”（第90——91页）从美国历史学家们的这些所作所为看来，有人或许会断然否定历史的客观性，事实就是如此吗？在这，需要重复的一点是：历史已经成为过去，再也无法重现，留在时间的长河之中的只是一些历史的碎片。历史学家叙述历史只能以这些碎片为基础。因此，本书也说：“历史学家不能捕捉完整的往昔经验，正如人的记忆做不到这一点；历史学家只有往事的痕迹和残渣，叙述出来的故事一定是片面的。”（第212页）但是，“我们不认为，因为事实和叙事（事实之叙述）之间有差距，所以叙事根本上是无效的。不可因为叙事是人制造出来的，就说它等于虚构或神话。”（第213页）如果我们否定历史叙述的客观性，我们便会陷入不可知论，甚至是虚无主义——相信没有哪个理智的人会喜欢不可知论或者虚无主义。但是历史的叙述既然是客观的，为什么对同一件历史事实的叙述却存有差异？这是因为“人类的心智追求准确性，心灵却在找寻意义。”（第245页）具体地说，“不同时代有不同的观察视角，过去时代在不同的探索目光下现出的形貌各异，记叙过去的故事也就不是一个样了。”（第247页）这就要求我们在叙述历史的时候要有所选择。这种选择，正如书中所说的：“我们的选择也是政治、社会 and 认识论上的选择。从政治性和社会性看，这些选择反映了我们对某种历史学家社群和美国人社会的信念。在认识论的层次上，它们反映了我们对于可知之事与如何认知所持的立场。”（第208页）毫无疑问，这个立场位于客观和意义之间。

2、这本书当作史学史来看还不错。第一部分启蒙及其后，看得还比较轻快。第二部分进入后现代主义，于是在一堆名词中昏昏欲睡地爬。第三部分展望未来，但被后现代和相对主义弄得已经没有什么心情了，加上时间不多，草草翻过收场。前面两个部分史学史的叙事，把科学史和史学史穿插起来写，相互比较的思路还是不错的。第三部分阐明观点，向务实论表忠。真相有没有，这是世界观问题。有了真相之后，能不能看清，这是认识论问题。过去一切追求绝对客观，作者说是在英雄主义范式的蛊惑下，这办不到，因为人总是有主观的。相对主义说人不能看清外部世界，作者又说不对，人还是能看明白那么一点的。这种和稀泥的观点，或许正确，但没什么意思。自己最大的一个问题是，本来追求理性客观就是启蒙运动的余孽，那么历史学追求客观这一目的本身到底有没有意义？过去历史是用来劝人信上帝的，貌似也做得挺好。每个人理解的历史其实都不是原本的历史。真实的历史放到现实中也未必有什么实际作用。那么，为什么我们就一定要去追求那个原本的历史？这是一个问题……

《历史的真相》

章节试读

1、《历史的真相》的笔记-第188页

文化不是一种力量，不是造成社会事件、行为、体制、过程的原因：它是一种语境（context），上述诸项放在它里面就可以被描述——厚实的描述——而变得可以理解。

2、《历史的真相》的笔记-第221页

视角与诠释法应有所区别.....历史学家的不同诠释法可能相互排斥，但是不同的视角却不会互不相容。.....（所以，针对相同历史往事得出的不同结论，并不能证实怀疑主义所认为的，历史没有有效性这一论断）可到底什么才是诠释论，其与视角的关系与界限到底何在？作者并未明表。

3、《历史的真相》的笔记-第222页

视角的好坏，是否具有有效性，取决于他的观察有多少准确性与完整性，而不是有他的视角本身决定

4、《历史的真相》的笔记-科学的历史学与现代性理念

P52 如果真理是随着时间而被揭示出来的，那么，任何真理---道德的、科学的、政治的--也会因时间转移而改变，不可能是恒写的。

5、《历史的真相》的笔记-第196页

其还原论，基本可以认为是“化约还原”。即认为复杂的社会经济问题，可以通过分析、理解，化约为相对简单的经济现象或者经济部门进行分析。其中隐含的哲学内核是预设的一元本体论，即表象不同的存在客体其本质是同一的。进而，也就完全可以用基本客体的认识方法去理解体认。

6、《历史的真相》的笔记-第159页

最后一段，作者论述科学研究中的理念和意识形态，总会不可抑制地先于论证而行。——延伸开来看，岂不是胡适所谓“大胆假设，小心求证”，根本就是一个不能达成的谜语。即便胆大包天之假设，也不可能脱离其既有的思想体系和社会架构？不知，胡适是否在方法论上对此做过专门解释。

7、《历史的真相》的笔记-科学的历史学与现代性理念

P51 从18世纪末开始，个人身份认同便与民族主义密切结合，而且必须要有一套复杂的种族文化遗产，如果没有，也要制造出来。。。整个19、20世纪期间，历史书当然也一直和文法书、字典、民俗研究一起站在民族认同、争取独立的斗争最前线。刻意创造出来的民族共同体需要历史依据，即使是为此特别编造出来的也无妨。

8、《历史的真相》的笔记-第95页

显然作者对于开国元勋们还是有曲笔回护的。杰斐逊所言之自由，固然有其清教徒的勤劳层面。但在美国革命积极主义泛滥的过程中，他们所追求的自由早已不是其最初所向往的高尚而典雅的自由，在辛勤劳作的背后，实际是粗野的欲望支配清教徒及其后代，在美国开国历史中前行。

9、《历史的真相》的笔记-第134页

《历史的真相》

其第二段所述，国民心目中的国家历史与国家意义的关系，倒是颇有意思。仔细思之，倒与五四时期中国知识分子的内心矛盾和心理紧张很合拍。

10、《历史的真相》的笔记-第23页

启蒙与工业革命的三次助力，科学的英雄主义逐渐得到人们的认可。这一概念在机械时代逐步构建，但万万离不开前一个时代所带来的，统一的历史事件概念以及开放自由的舆论氛围。而有趣的是，机械时代的来临前所未有的改变了社会生活，使得科学渐成英雄，而这吊诡。

11、《历史的真相》的笔记-第195页

年鉴学派、马克思主义和现代化理论中都有一种假设……解释系统一系统所能涵盖的内容远比庸俗化的因果律所提供的内容可信的多。

《历史的真相》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com