

《中国大历史》

图书基本信息

书名：《中国大历史》

13位ISBN编号：9787108030153

10位ISBN编号：7108030152

出版时间：2008-11

出版社：生活·读书·新知三联书店

作者：黄仁宇

页数：398

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《中国大历史》

前言

macro-history这名词刻下看来由我创用。如果有前人用过，则恕我查访未周。其实此间之出处与是非已无关宏旨，因为这名词纵是新颖，已乏创意。经济学家以货币之流通影响到物质与雇佣之最基本的原则统称之为“宏观经济学”(macroeconomics)，而以内部较精密之观察有如涉及物价指数与商业周期等详情称为“微视经济学”(micro-economics)由来已久，亦从未有人出面自称为始作俑者。宏观与微视亦不过放宽视界与计及精微之不同。改称大小，转用于历史，显系模仿而非发明。至于我自己将宏观及放宽视野这一观念导引到中国历史研究里去，倒确经过一段长期间的周折。

《中国大历史》

内容概要

《中国大历史》是美籍华裔历史学家黄仁宇的代表作之一。这部书以短短二十余万字的篇幅，勾画了整个中国历史长达数千年的全貌。中国历史典籍浩如烟海，常使初学者不得其门而入。作者一改以往史学家的著述方式，不以史料堆砌为目的，也不以单一历史事件为关注点。作者倡导大历史，主张利用归纳法将现有史料高度压缩，先构成一个简明而前后连贯的纲领，和欧美史有了互相比量的幅度与层次，然后去作进一步的研究。这种“大”历史的著述方式，注重的是对历史宏观线条的勾画，注重的是历史本身相沿成型的结构框架。《中国大历史》从技术的角度分析中国历史的进程，着眼于现代型的经济体制如何为传统社会所不容，以及是何契机使其在中国土地上落脚。《中国大历史》中文简体字版自1997年面世以来，十来年里二十余次刊行而不衰。作为一部成功的历史学著作，其读者面早已不限于史学界；作为华裔学者中比较突出的法国年鉴派学术代表人物，黄仁宇极善于从历史的细微末节入手，而又摆脱具体历史事件的束缚，找寻更为准确的历史时代特征，此即大历史观。他强调将人物与历史大背景结合起来，且不放过人物的个性特征，从而使那些本来被史学界研究得很深的人物得以以新面孔再现于读者面前。

《中国大历史》

作者简介

黄仁宇，一九一八年生于湖南长沙。天津南开大学肄业(一九三六~一九三八)，抗战期间及战后，曾担任国军下级军官十年；自成都中央军官校毕业后(一九四零)，任陆军第十四师排长及代理连长。一九四三年加入驻印军，任新一军上尉参谋。一九四四年五月曾在缅甸密支那负伤，受颁陆海空军一等奖章。抗战结束，任第三方面及东北保安司令长官司令部少校参谋。一九四六年参加全国考试后，获保送入美国陆军参谋大学；毕业(一九四七)后曾任国防部参谋。一九五零年以中国驻日代表团少校团员的身份退伍。再度赴美国，于密歇根大学攻读历史，获博士学位(一九六四)。曾在南伊利诺大学任教，一九六八~一九八零年任纽约州立大学NewPaltz分校教授，又曾任哥伦比亚大学访问副教授及哈佛大学东亚研究所研究员。2000年1月8日病逝于纽约上州的医院中，享年82岁。

书籍目录

为什么称为“中国大历史”？——中文版自序

第一章 西安与黄土地带

第二章 亚圣与始皇

第三章 土壤、风向和雨量

第四章 兵马俑的幕后

第五章 第一帝国：树立楷模

第六章 名士成为军阀

第七章 长期分裂的局面

第八章 历史向侧面进出

第九章 统一的途径

第十章 第二帝国：已有突破，但未竟事功

第十一章 北宋：大胆的试验

第十二章 西湖与南宋

第十三章 蒙古人的插曲

第十四章 明朝：一个内向和非竞争性的国家

第十五章 晚明：一个停滞但注重内省的时代

第十六章 满洲人的作为

第十七章 1800年：一个瞻前顾后的基点

第十八章 从鸦片战争到自强运动

第十九章 百日维新、民国成立和五四运动

第二十章 现代中国及其在世界上的地位

第二十一章 台湾、香港与澳门

章节摘录

家和浪漫派作家来处理，可是若将这些轶事遗漏，则7世纪到8世纪初年中国史的完整性也必受影响。换言之，李世民和武则天当时不少欢乐与恐怖的情事都与唐朝的制度有关，从迂回的路线追溯回去，则可见这些章节仍与公元755年安禄山的叛变，一脉相承。从武后的纪录里，我们可以看出吐蕃、突厥和契丹的蠢动，但这种种边境上的外患终被平定。严重的旱灾曾发生数起。武后的一项创举则为殿试，应考的人被领带到御座之前，由她亲自策问。特务政治是她御宇期间的特征，不过受其威胁的乃是达官贵人而不是一般人民。她也以铜匱摆在公众场所，令人告密。公元697年，她的特务头目来俊臣自身被处死刑，恐怖政策稍为疏纵。可是除了以上几项，我们很难举出在她专政期间，政策上和组织上的设施有哪些算是具有创造性的地方。武则天所谓革命带来一种女性之选择，她喜欢金色、碧色和白色，于是她朝中的旗帜服色带着一种新鲜的情调。她也根据《周礼》将不少官衙重新命名，例如吏、户、礼、兵、刑、工六部她称之为天、地、春、夏、秋、冬各官，也用鸾台凤阁的号目作为中枢机构的名称。可是仅只以上的各项举止，足以使一个主要的朝代几致倾覆吗？甚至使太后自己的家庭分裂？历史有何凭藉会让如此一个身份可疑的老妇人，在名义上与实质上，成为当日世界上最有名望而拥有最多人口的国家的统治者达二十一年之久？假使武则天真有传统的标准所指责的狼藉声名，她如何会为背景不同的人所共同称赞，有如8世纪末唐朝正规谨慎的首相陆贽，明朝离经叛道的思想家李贽和清朝以札记方式论史的赵翼，都异口同声地恭维她。在答复这些问题之前，我们务必看清儒家传统之政府，不仅为一种组织，事实上也是一种纪律，所以它不以绵密紧凑的方式构成。在唐朝讲，均田制之能推行，一部分归功于它有化几个世纪的震荡而为宁静之功效。这计划付之实施，固然不能将丁田的分配尽如理想上的数目字，但却在乡村中产生了好几百万户小自耕农。只是如此这般的安排一经凝聚而固定化，则无法大规模调整。不仅提倡某一阶层或某一地域的经济利益无从下手，政府也缺乏督导私人从事这种工作的组织能力。更为难的是，政府面对的问题，很少能有明确的方案。游牧民族这一问题，无从一刀截断。水旱诸灾也只能等事到临头才能筹划对策。除开水利及开荒之外，再也没有其他的经营足以使治理者和被治者在行动之中互有裨益。而且承平既久，政府更无实质。唐朝在取得地方官的任命权后，公文的数量增多。一般说来，其内容愈来愈形式化。即在隋时已有所谓“老吏抱牒死”的说法。和西方现代的政府比较，则后者具有组织的私人利益，与政府平行，这些利益足以向政府挑战，要求政府供给服务，它们也承担一部分行政费用(可是即在西方，这些情事至少也须待到1000年后出现)。唐朝的官僚机构缺乏与之平行的私人组织，它的执行全靠官僚之以名誉自重。经常下端的问题颇为重要，可是总是散乱，其上端的行政工具则又经常形式化而敷衍塞责。要使这体系生效，只能从上向下加压力。唐朝官员本身提出：朝廷治理全国的工具，无非刑法和人事权。到武后时，从已揭露的案件看来，舞弊与欺诈的情事必已相当普遍。例如河北的官军不能抵御契丹的入侵，事后各官员又以通敌罪惩罚民众，动辄处以死刑，这种种情形需要中枢具有机警性，且能作有力的干预，始能防范。总而言之，专制政府不出于专制者的选择。中国的悲剧乃是其在地方组织及技术上的设备尚未具有规模之际，先已有大帝国之统一，因之上下之间当中缺乏一段有效的中间阶层，全靠专制君主以他们人身上的机断弥补。

《中国大历史》

编辑推荐

《中国大历史》中文简体字版自1997年面世以来，十来年里二十余次刊行而不衰。作为一部成功的历史学著作，其读者面早已不限于史学界；作为华裔学者中比较突出的法国年鉴派学术代表人物，黄仁宇极善于从历史的细微末节入手，而又摆脱具体历史事件的束缚，找寻更为准确的历史时代特征，此即大历史观。他强调将人物与历史大背景结合起来，且不放过人物的个性特征，从而使那些本来被史学界研究得很深的人物得以以新面孔再现于读者面前。

精彩短评

- 1、很流畅 很一般的历史书注重细节不同 黄仁宇的历史书更关注整体局势 对中国历史有一个宏观的把握
- 2、黄仁宇的书都很不错的
- 3、读这样一本历史学的书虽然初读略有枯燥，但慢慢来，还是很有感悟的，纵观中国的大历史，以古戒今的同时更是给人一疏阔。
- 4、与纵贯历史的学者对话，阅读中国历史进程古卷，百种情绪交集。
- 5、我看的历史不多 但总以为历史就是史实堆砌。这本书却似作者散漫的思考 思考中国何以是现在的样子。感觉是带着目的探究 有思考有结论。对我来说新鲜有趣 脉络清晰。本身选择就是一种想法了。说华清池 他说 可以存着信心 人类共同的情绪永不会枯竭。写三国用了刘禹锡的诗。感觉很个人化的历史书写。尤其重视政经角度分析。没有渊博的知识体系无法这么提纲挈领。翻译略涩 没有万历他自己译的好。万历更好看。历史学家的眼光和思考分析的能力要强。最烦八卦心的历史拉低了读者啊。
- 6、感觉像是给外国人的中国史启蒙读物，浅尝辄止，立论空泛，讨论尤少，真是盛名难符，难道真是我才疏学浅不能慧眼识珠？
- 7、放宽历史的视角,不一样的写作方式.
- 8、无甚新意，简练而已。
- 9、好吧。我真心的实在看不进去。
- 10、太棒了，对于我这种非专业门外汉来说非常棒的入门介绍。作者提出了很多很难回答格局很大的问题，一本书里面也不可能给出详尽的答案，但是至少给了我一个insight，以后读史的时候有了一个比较高的视角。书里面提到地理对文化对一个国家的政治经济的至高影响和我前段时间读的guns germs and steel契合度很高，非常有意思。
- 11、文笔实在平平，写书作文自然是学术味相对弄，不过我认为他有些方面的观点和结论值得商榷。
- 12、从一种宏观角度解读中国历史，这种宏观不仅是政治上的，而是整体的地缘，经济，农业，社会结构等。这对一个历史爱好者来说，有一种拨开迷雾般的顿悟感。
- 13、黄任宇先生的著作很棒
- 14、本书中文简体字版自1997年面世以来，十来年里二十余次刊行而不衰。作为一部成功的历史学著作，其读者面早已不限于史学界，作为华裔学者中比较突出的法国年鉴派学术代表人物，黄仁宇极善于从历史的细微末节入手，而又摆脱具体历史事件的束缚，找寻更为准确的历史时代特征，此即大历史观。他强调将人物与历史大背景结合起来，且不放过人物的个性特征，从而使那些本来被史学界研究得很深的人物得以以新面孔再现于读者面前。
- 15、购于2015.4月，读书笔记完成。
特别钦佩作者的大历史观。文章概要性的描述了中国历史各个时期发展和衰亡的脉络，通过和西方历史的对比，试图对中国历史发展的历程做出概括性的解释。从地理，气候变迁，人口因素，社会阶层，经济政治制度，军事优劣，人文哲学等各个角度来阐述。
从周朝时期中国有记录以来最早的制度到当代的土地改革，寥寥几笔，让人对只有有了更直观的认识，而不是仅仅停留在概念的基础上。特别是对包括唐朝和以后的朝代的宏观分析，从而得出整个中国文化所面临的特点和局限性。
- 16、自有性情
- 17、中国历史除了帝王将相改朝换代，没有别的东西了吗？这本书“大”在，用时间的大纵深与空间的大跨度，来解释历史背后的逻辑。
- 18、另一种观点
- 19、中国大历史（黄仁宇”大历史观“代表作）（精装），黄先生的历史观很见功底，非常惹人注目，内容很丰富，虽是一家之言，但终究言之有据，言之有物~
- 20、美籍华人背景，使作者分析中国历史更注重对史料高度浓缩后，揭示历朝由盛而衰的基本规律。不是历史事件的简单堆砌，也不对单一事件单个人物夸大，更多考虑从自然条件社会结构制度设计文化因素等角度出发理解朝代更迭的内在原因。由于文化背景不同和翻译的原因，初读起来略显枯燥，但内涵丰富

《中国大历史》

- 21、不同于教科书上的分段式事件人物的记忆，黄老的史观是连贯的，他逐个分析中国历朝历代，从中跳析出贯穿古今的矛盾——意识形态与生产方式经济制度艰难的磨合之路
- 22、所有的历史偶然，都是必然。
- 23、用归纳法、从技术角度去分析历史演变，确实是非常有价值和一个必要的角度。

回头看，读过不少历史类的书籍可以串起来，需要总结一下。

- 24、泛泛的历史，像是一笔几千年的流水账。
- 25、很好的一本历史书，值得反复看。
- 26、这本书绝对值得一看
开篇从黄土地入手就让我觉得很兴奋
用简略的笔调介绍了中国几千年的历史，很多观点着实有趣且感慨
看过之后才觉得，是中国史的必读书
- 27、对于我们而言，特论不多，重新温习一遍初中历史。
- 28、更加了解历史
- 29、黄仁宇的中国大历史通读下来，他并没有用英雄史观或是唯物史观来分析历史，不是某个特定的历史人物或是人民群众推动历史，而是从经济条件的角度来分析，每个不同朝代的人民，有多少田地，能够有多少收入，要征收多少税收，要为国家出多少徭役，着重介绍历史上的改革而非朝代的变迁，这是历史书上没有教我们的。一般的历史书籍，不管是教科书还是其他书籍，更注重介绍朝代变迁之间的战争或是野史。对于非历史学科的人来说，对于历史的变化更多地停留在了朝代名称上了，而对微观层面的社会变迁没有感触。虽然书的出版时间很早，却给我很新颖的感觉。毕竟这种观点还是第一次接触。所以，在读完黄仁宇先生对于整个中国历史，从夏商到明清，反而更有兴趣读读他更出名的一本书——万历十五年了。总而言之，很值得一读的书，短而精悍！
- 30、宏观历史，蛮有意思
- 31、黄仁宇的这本书配套《万历十五年》是历史上的两大奇书，书的作者采用另一种看待历史的角度来剖析历史，感悟历史，从而将历史展现在读者眼前。
- 32、看这本书之前，需要对中国历史有较熟悉的掌握，然后才能在作者的叙述中跟得上逻辑，这本书更多的是一种总结，而不是对中国历史的详细叙述，因此需要读者有一定历史基础才行。
- 33、有些部分，作者看历史的视角多有韵味的，给了我不同的思考
- 34、对本国人来讲，唯一可取之处就是仍存在不客观性的国际，或者说欧美视角吧。老先生的万历十五年不错，这本分高了
- 35、知道自己从哪里来，到那里去。
走在了历史的哪个节点上面。
历史的潮流，哗啦啦的飘去。
- 36、是一笔几千年的流水账
- 37、书虽然小，但是内容不“小”。写出了中国历史中很多重要的片段。值得一读。
- 38、很多人，特别是理科生，关于历史，如果看书少的话，都比较窄。曾经的历史书，不过是一种官方的宣传，很多事实，并不像我们在历史书看到的那么简单，拥有很多的不可知，复杂性，甚至历史的突变，完全来自来自一场意外。这本中国大历史，也同样给你一种新的体验。
曾经有人说，中国的历史在国外，虽然说法偏颇，但有一定的道理。这本书，能给你一些想法。
- 39、黄仁宇的大历史学说，在这本里很好的体现。
- 40、读的第一本历史类的书籍，很有特色的观点
- 41、新的视野看历史。
- 42、作者简明扼要地描绘了这幅历史画卷
- 43、这本书应该说是把整个中国历史的大事件方面的总脉络描述了一番，而并非是叙述史料，应该说带有一定的史论性质。作者也是从“技术”的角度来谈论中国历史发展演变的缘由，即从经济、管理模式等方面而非传统的“得道、失道”的角度来解释历史兴衰之由，对于我们历史观、历史思维有拓展作用
- 44、相对太说对中国历史有一个大体的回顾，细节不多
- 45、严谨 深刻 加入西方哲学/社会学的分析技巧 名著之范本 细品深尝

《中国大历史》

- 46、作者从多个角度阐述历史，更加立体化，受益匪浅。
- 47、看了一半儿了，有些内容不是看的很清晰很能理解，这跟本人的文学修养和造诣有很大关系，此书需要仔细品咛，还要一定的历史文化基础，才能和内容联系起来，所以回头还要恶补一些历史知识！总体来说很不错~
- 48、黄仁宇是有深刻史观的历史学者 好书 值得收藏
- 49、Macro-history。格局大角度新欠精深。
- 50、把经济作为核心切入点过了一遍中国历史。但话虽如此，也涉及到了对社会结构、道德法律、民族争端的分析。信息量非常之大几乎没有一字是废话，因而不免显得有些散乱。立场蛮客观的，但是要读透需要有历史、经济学的基本知识，还要具备自己对这些内容的真正见解。
- 51、难得能够见到一部写历史的书有这样一个可以囊括整个体系的宏观构架，惊喜
- 52、开学初看完了这本书，本来忘掉的历史知识在看书的时候都会慢慢的跑回来了。想起了很多有关历史老师的课堂。好喜欢喔。这本书很有内涵
- 53、这个版本装帧的不是很喜欢，可这本书向往已久。非常崇敬黄仁宇先生，几本关于历史的书籍都非常好。买来珍藏
- 54、很好看，黄仁宇先生的大历史观的代表作
- 55、比起《万历十五年》，读这本书需要耗费的脑细胞更多，需要调动的储存信息更多，需要查阅了解的历史知识也更多，但有些问题还是不明白，可能还得重新再看一遍。
- 56、很不错~
- 57、需要再读
- 58、粗粗读完一遍，大概需要多品几次，才有味道。感觉就是地理位置，地缘政治，这种环境因素，对历史如何演进有看似偶然实则必然的份量，其次就是组织凝坚，物权分配，也有进化上的诉求，生产关系要符合生产力的发展。
- 59、中国的地理环境需要一个集权的制度来救灾和抵御侵略，但这个制度以社会价值作行政工具而缺乏法律等技术手段，过多依靠道德手段来约束人，商业没有得到有效发展，只依靠小农经济，虽然多次有改革的机会却皆以失败告终，最终在西方侵略的强大外力下这个制度被瓦解。
- 60、《中国大历史》，读史不可不读，让你明白历史其所以然。
- 61、黄仁宇的经典之作，关于历史的不一样的视角。我们从小学习的历史完全从汉人王朝去看中国历史缺失了很多
- 62、一口气看完，感觉比万历十五年要好！整体把握中国宏观层面的历史！对近现代历史说的很中立，典型的西式史学大师！
- 63、非常好的书，别样的历史叙述，大家都来读！
- 64、黄老先生的历史观，值得细细品读。书确实有个尘，就像中国古老的历史一样。
- 65、宏观的历史角度，看着舒服
- 66、黄仁宇的著作，给写历史的开辟了另一种道路。
- 67、一直在读中外历史，但这一本，与众不同的历史写法，很喜欢。
- 68、刚买到还没看，导师说了一句。黄仁宇的代表作除了《万历十五年》就是这本了。简装比精装便宜10块钱，质量也很好；但是毕竟想要收藏，就买了精装的。不错的。
- 69、篇幅不长，大概两三天就可以读完。通过近现代西方的理论来分析中国历史社会，不出现一些例如金融管制，马基亚福利式的政治现实主义，之类的学术性交强的词汇。总体而言还是可以的。
/ 20170328
- 70、非常好的一本书，提供给你不一样的看历史的视角
- 71、站在一个宏观的角度概述了中国整个历史，可以帮助大家对历史有一个全面的了解，同时里边对一些历史问题进行了独特的剖析，受益匪浅。
也推荐黄仁宇先生的万历十五年。
- 72、花了一个月，深深浅浅大约读到最后，作者也并没有让我感到信服。以大计量和货币政策为基础，砍去上下数千年的文礼教化之传承，这不是完整的历史。
- 73、浓缩，加一些新意思，比较喜欢
- 74、黄仁宇的系列在当当上陆陆续续的买了，送货很快，快递服务也很好。还有就是每次买书的包装都很给力。越来越喜欢当当了，大家用了都说好!

- 75、想了解历史就读它吧
- 76、内容太多了，以后有空还要再读
- 77、黄仁宇先生好书书很好 不错 对于一般功底的都可以看懂
- 78、也许是原版是英文的问题，感觉这个中文读起来好别扭.....
- 79、非常喜欢三联的排版，那在手里刚好。。这本书是对中国历史以宏观角度串联。。有趣，且与所学形成正侧面。。
- 80、黄仁宇征服了我 原来历史可以这么写
- 81、黄仁宇的书没得说啦，很棒哦。
- 82、一直接触的是唯物史观，灌输了太多关于阶级的内容。本书更加贴近于历史，从经济形态与社会结构之间的关系入手，让人耳目一新。
- 83、这本书是黄仁宇先生的代表作之一，喜欢历史的可以看一看。
- 84、特别喜欢这本书的装帧，拿在手里就是享受了。先生许久不接触中文，有些字句读着有点拗口，但是也能明白。严谨治学，博学如是，语言精炼，视野广阔，很荣幸读到先生的书！
- 85、比正常书小一号，亮丽的蓝色硬皮封面，怎么看也不象一本严肃的书，可是内容却完全符合书名，内容果然衬得上这个大字。中国为什么是中国，为什么中国会是这样的中国，从本书中可以看到清晰的脉络，本书不能让你详细的了解某段历史，却会让你清楚，中国历史发展的基础和几千年的根源。读来颇有豁然开朗的感觉。了解历史用不同的角度和切入方法，详细的了解也需要一个基本的框架，这就是本书的独到之处。
- 86、入门的书
- 87、够简洁。一个介乎于局内人与局外人眼光下的中国。
- 88、必须承认，缺少经济学相关知识的熏陶，这本书看得我一知半解。黄老提出的大历史观构架固然因其开辟独特视角而彰显价值，但落实到本书上问题却也不少：1.野心太大，想用区区二十余万字道尽中国历史到底还是自不量力了一些，过度浓缩的结果是凡事仅蜻蜓点水般触及，而无多少深入的剖析，这一点在书中唐朝以前篇章尤为明显；2.主题先行，所有论述都围绕“缺少数目字管理、商业与法治社会迟迟未能形成”的主题而作，但缺少一个周密推导的过程。此外，黄老所极力推崇的商业社会之弊病当下正如今雨后春笋般暴露，不知黄老若活至今日当作何感想。
- 89、我喜欢历史书,这本书更喜欢
- 90、读来甚是拗口，瞌睡连连，阅读体验及其不佳，读之一半，到南宋止，累而弃之，就像崖山之后无中华一样，只能叹然而去，也无从评说本书总体内容。
- 91、历史的精华，很好看。
- 92、作者按照他的（归纳法）介绍了中国文明几千年的历史。从夏周到民国和现代中国，文笔不错，分析通俗易懂，每个朝代也各有的放矢，分量不一，印象最深的是他对于宋至清末最尖锐的剖析，文化政治经济，国运如何，人民如何，都在其中可以找到让今人反省的内容。
- 93、本书算是我个人第一次接触非阶级论看历史的书，作者黄仁宇用的是技术衍进的大角度来剖析历史，现在读起来很平淡了，用技术或者其他角度重新解构历史的文章、书籍甚至纪录片层出不穷，对于十几年前的小朋友第一次看到本书，还是很震撼的，原来历史可以这样读
- 94、必然和偶然，潮流和趋势，矛盾和统一，漩涡和前进。黄仁宇的大历史给人一种无力感，和一种宿命感。
- 95、好
- 96、黄老的历史著作，能让人从另一个不同寻常的角度来体会历史的厚重
- 97、历史名作，值得拥有，需要自习研读
- 98、其实我更喜欢万历十五年
- 99、宏观俯视结构令人佩服。不过角度比较西化
- 100、不断重复的螺旋式发展与数目字管理，算是开拓了思路吧。
- 101、喜欢黄仁宇的风格!

1、好厚的一本书，读起来却比枯燥无味的历史书更加的艰难。作者太过注重词藻文句，未免有失义理的阐述，总体来说，既注重了历史细节的描写，又论及历史的长远深意，实践了作者在《万历十五年》中的说法：叙事不妨细致，结论却要看远而不顾近。成为产销书，亦可信矣！

2、之所以称“也谈”是因为之前读得论坛里书友的评论，不但受益颇多，而且是我重温该书之动力。于是最近一个多月，利用上下班的地铁上及午睡前的零碎时间断断续续地又将《中国大历史》这本书通读了一遍，也终于战胜身上的惰性，将自己的一点心得付诸文字，以免数年之后记忆中再成空白。黄仁宇是最近三十年为大家所熟知，并广受褒扬的一位美籍华裔历史学家，其著名作品如《万历十五年》、《中国大历史》等不但掀起了一阵“黄仁宇旋风”，更是其开创了一种全新的写史的方式和维度，犹如在沉闷的封闭的房间里引入了一片新鲜的空气，引来后来模仿其风格者甚众。本书粗读下来，甚觉享受，但囿于自己文笔之所限，只能就几个主题谈一下自己的一些体会。

一、关于大历史黄仁宇创造“大历史”（macro-history）这个名词，大概是受到经济学中宏观经济学与微观经济学概念之影响。在其看来，所谓“大历史”即是“用归纳法将史料高度浓缩，先构成一个简明而前后连贯的纲领”，因此，其关注点也从琐碎的历史事件中转移到宏观的线条和历史特征上，注重的是对历史本身相沿成型的结构框架。这样以来，以前我们在一般的历史读物中被认为很重要的一些东西，比如皇帝的更替、宫廷的争斗、权利的争夺，甚至战争与动乱，在大历史的视野下都成了可以淡化甚至省略的内容。黄仁宇认为，传统的宏观历史读物“总是经常与战争结不解缘”，在其看来，“我们大可以在提到流血斗争之后，环顾其他的各方面”。政权的更迭亦非黄仁宇关注的重点，他更关注的乃是历史中的若干因果关系，以及各个时代之间的相互影响。对于历史人物，如王莽、王安石、张居正等，黄仁宇强调将人物与历史大背景结合起来，且不过于人物的个性特征，从而使那些本来我们以为研究得很透的人物得以新面孔展现。作者的目的在于通过以上的调整，使得中国历史“和西欧史和美国史有了相互比较的幅度与层次”，以便于进一步研究。而在书中我们也确实可以明显地看到这种比较。

二、关于“从技术的角度看历史”中国历史上由于庞大的官僚系统以及高度中央集权的政治体制，强调以仪礼代替行政，以伦理代替法制，因此传统的历史研究中也陷于其中，不得突破，犹如近人梁氏所言“二十四史，二十四姓之家谱耳”。而当代国内主流的史学流派，则少不了意识形态之影响。而黄仁宇先生则主张摒弃意识形态或道德上之争执，注重考察实情实事，“从技术的角度看历史”。因为“初看之下，宏观历史好像与道德全不相关”。所谓技术，具体说来就是财税、法制、土地政策，甚至地理环境等。在其大历史研究中，黄仁宇先生非常重视财政的重要性，对财政和赋税的探讨贯穿全书始终。因为他认为“财政与赋税不但涉及高层机构，也涉及底层机构，也与军事法律经济有关，最能保持一个大问题的全盘局面”，与我们唯物主义历史观中常言的“经济基础决定上层建筑”有点类似。而在书中，黄仁宇也不讳言自己受到了马克思相关思想尤其是经济思想的影响，但却同时指出无论是西方还是东方，公众对马克思思想及资本主义的理解都存在一定的偏差和片面性。黄仁宇认为，中国历史一个典型的特征就是上层机构与下层机构的脱节，上层是高度集权的政治体制，下层则是为数众多的小自耕农，中间仅靠科举及庞大的官僚体系联系，技术上的难度造成“数目字上无法管理”，因此，无论是王安石，还是张居正都只是企图在这种环境中使财政片面商业化或者增加行政效率，其失败亦具有必然性。中国原始的农业财富，缺乏商业性的组织机构，无从形成“商业之系统”，因此所谓的明清时期的“资本主义之萌芽”实无意义，“犹如说一个小孩子不说他是小孩子，而勉强叫他为“预备成人””。

三、关于中国历史的分段黄仁宇先生既不像传统的史学那样把中国历史上的朝代作为一个个独立的单元，又不像马克思主义史学家那样动辄将中国两千多年的历史笼统地称为“封建时代”，因为他认为中国所谓的“封建”时代与欧洲的中世纪及日本的“幕藩”不同，中国真正的“封建”时代只有商周之间。他根据财政税收的特性将中国自秦始皇统一以来的历史分为三个大帝国，秦汉为第一帝国，隋唐宋为第二帝国，明清则为第三帝国。第一帝国奠下中央集权官僚体制之运作的理论与方法，但“数目字上的无法管理”使得财政短绌成为必然。王莽的改革企图倒砌金字塔，其经济政策带有“自由主义”色彩，但中国传统官僚组织的不能用数目字管理使得其改革只能归于无果。第二帝国表现为一种开放性格，唐朝的均田、租庸等制奠下了立国基础，但人口的增加及流动使得上述制度无以应付地方事务，财政管理及统计编算江河日下，结果造成中央对地方的控制削弱，终至帝国崩塌。此外，唐朝的开放还表现为一种“世界主义”的色彩。宋代的开放体现在经济及科学技术的发展方面，宋代的君主更务实，但其官僚则沉溺于道德之争辩，使王安石的改革无从推进，同时

，与此前不同的是，宋代面临的少数民族强敌已进入半农半牧的时代，其效率及伸缩性使宋朝在军事上总是处于劣势。第三帝国则表现为一种收敛性。此时中央集权达到极致，但在其下的则是庞大的农村集团，使得主政者只能采取内向、紧缩的政策，以支持大多数小自耕农，但其生产方式进展到某种饱和点后再也无法增进，导致相对于整个世界，中国处于一个发展停滞的状态，终于在1800年前后形成了一个转折的基点及其后一百多年的苦难。同时第三帝国文化的风尚，已开始内向。但其思想上的根据，则肇始于理学（道学）。黄仁宇先生对理学的批判不遗余力，认为其将伦理评论之理与物理之理、心里混为一谈，并认为“吾道自足，何作旁求”，既保守又与科学精神相悖。理学影响所及，达几百年，使中国直至今日仍有以道德代替法律之趋向。四、关于数目字上（不）可管理

（mathematicallymanageable/unmanageable）读过黄仁宇作品的读者大概都会注意到，有一个概念在其作品中反复被提及并强调，那就是——在数目字上（不）可管理。仅从字面上理解，可能以为大概是一个统计编算的概念，但是在其作品的背景中我们就会发现其内涵绝不止于此，只是由于自己理解有限，再加上表达能力的不足未能对其进行归纳和阐释。幸而笔者在黄仁宇先生的一部今年新近出版的作品中找到了黄先生本人对其的解释，在此与大家分享：“资金广泛的流通，经理人才部分畛域的雇用，和技术上的支持因素，如交通通信、法庭与保险事业等地全盘活用”，“各种经济因素要能公平而自由的交换”，“要是有一个国家进入这境界，也就称得上是在数目字上可管理”。由此看来，黄仁宇先生所指“数目字上可管理”当指与“商业之系统”对应的那一套技术。也就是在这种大前提下，黄仁宇认为，资本主义与社会主义没有质上的区别，只有程度上的不同。“如果其组织以私人财产为主，以致私人财产在公众生活之中战友特殊之比重，则可以视作资本主义。如果注入公众之资本，又使私人资本之使用受社会福利的限制，则为社会主义。”联想到小平同志关于市场经济的经典论述，我们不得不说两者有共通之处。也正是从这个意义上，黄仁宇先生本人非常反对意识形态之争，在其看来争辩虚有名目的社会体制乃不智之甚，“等于一个疲惫至极的人，有人牵上一匹马他还不骑，只因为马的颜色不是他心爱的色彩”。当然，说了黄仁宇先生作品的这么多好，也并非讲其就是全无缺陷。套用林晋芳文中的一句话，“任何妄称完美之理论，则必然是伪科学”，何况黄先生本人也谦虚言不敢想望“由我的文字使中国改变”，“历史从业员的工作只是报导已经发生的情事之前因后果，不及于筹划未来”。如果非要挑骨头的话，我认为黄仁宇在其作品中讲了帝王、官僚集团之间的关系，甚至对于某些历史人物的分析具体到了人物个性的程度，但却完全忽略了农民在历史推动中的作用则算一个。农民构成了中国两千多年古代历史中人口的绝大多数，完全忽视其在历史进程中的作用从情理上来讲是说过去的。虽然我本人亦对传统历史教科书中对“凡是农民造反都是有理的，凡是农民暴动都是进步的”，即便其反人类如张献忠，反科学如义和团，腐败如洪杨集团的历史观不敢苟同。当然，对于黄仁宇先生如此不遗余力地强调“数目字上可管理”的重要性自然也是仁者见仁智者见智了。总体上讲，黄仁宇先生的历史著作，自成一派，视角独特，观点新颖，文笔深刻，自是其历三十年长盛不衰之道理。看惯了传统的面目类似的历史作品，黄仁宇的作品实为难得的精品。而有些传统的学者还在指责其“非历史唯物主义视角”，“缺乏历史的严肃性”，不但是太苛责，而且简直是可笑了。

3、黄仁宇的《中国大历史》这本书读后，阅读当时所感受到的也并非毫无收获。不过，他的整个史观是围绕着黄河开展的，这样整个王朝和国体都成为必然。这其实是为政权的合理化所预设的立场。对于当时的我阅读而言，觉得这似乎是一个洞见——大概因为黄河离我甚远，而我自己大多数时候都活在南方、生长在南方。当然也忘不了读这本书的时候情感上的一种感受，就是觉得有种透骨的冰冷，说不清楚是为什么，只是觉得悲凉吧，因为宏大的历史观似乎把人贬压为极度无关紧要的一个个体。究竟什么是历史的推动力呢？黄仁宇的史观背后，实则是一种存在主义式的或者佛教式的观念，重要的是在史料和结论之间架设一个逻辑的关系，但很有可能作者的预设立场和结论本身就是一回事。也就是说，这其实是一种主观态度的见解。如何从神学角度来理解历史呢？因着就基督信仰——尤其是加尔文主义来看，耶稣基督是历史的主。导引历史的手，出于耶稣基督。但传统的天主教式的史观，基本是以教会为主体的一种史观。而这种观念，显然不适合于来理解中国的历史。回到作者黄仁宇本身吧。在本书中，黄仁宇介绍了自己写作的动机——因为有感于自己努力却不断失败的经验，故而推论于时代和环境，进一步更将自己的个人感受推及整个历史，把人当作整个历史主体里的尘埃和细屑。《圣经》中大概也不是没有类似的观点，年老的所罗门在传道书里感慨世人的遭遇与野兽如出一辙，对比本书，有过之而无不及。罗马书里也描述道：一切受造之物都叹息劳苦，直到如今。然而从一个基督徒的立场来看，外在环境并非第一要素，重要的是个人生命的改变。说到这点必须提及耶稣

，耶稣肉身在世仅33年半的人生历程，改变了整个世界，也改变了整个历史。他和《中国大历史》一书中提及的众多历史名人相比，是有质的不同。这种质的不同，就关乎于“生命”。可以说，近世的中国人的视野大概和黄仁宇都没有特别的不同，发乎于对所谓家国的关怀，故而注重从外在环境上考量，如何设计一种外在形式或结构，统辖经济、政治和文化等因素。这其实还是一种传统的知识分子的立场，其实就是所谓统治者的立场，或者说是一种儒家文化的立场。然而这个世界上有另外一种活法，就是在黑暗中做光做盐，比如近世能抛下西方家乡的优渥，只身来到中国传道的传教士们，他们并不是为了中国而来，乃是为了效法耶稣基督，为了他们所信仰的耶稣和祂的福音而来。他们带着使命，不是通过政治和武力来统治这个国家，而是以“落地的麦子”自居，以他们的生命来影响改变了中国这块地土上的人，把福音带给他们，也把文明——医院、教育、慈善等馈赠给了中国人。当然，现在可能轮到政治体制。传统知识分子立场的思想，是从外在环境入手，按照他们的心意去改造社会，而耶稣的福音所讲求的是个人生命的改变，你若要影响一个国家，先从影响身边的人开始，从爱你的邻舍开始。就像主耶稣自己所做的。所以，人生为人，自身的罪恶与偏狭，绝不是可以忽略不计之事，逃避对自身的追责，而一味地从环境入手，其间，很难说是真诚的，也很难说是做到了真正的深刻。

4、用每天上下地铁的当儿看完了全书。最近看了一些书，全无收获，并非内容不理解，而是看过之后不作归纳总结，于是权当故事书走马观花而过，不带任何回味。自己暗下决心，读书过后比总结一番，豆瓣也恰可以给我此平台，使自己方便查阅，方便备案。这本中国大历史，共计398页，几乎舍弃了一切可以舍弃的细节，甚至一些常见的历史学名词也忽略过去，比如“红丸案”等，这些并非作者关注的重点，其重点在于，以地缘政治的观点，得出中国历史发展之必然性，因而一切费解而引起纠结猜疑的深宫谜案在此书中全无踪影，读者也不用费心揣摩王麻子脸上真有麻子，或者李皇帝是不是真有痔疮。譬如有些人喜欢拿着放大镜看显示屏，只看清了红绿蓝，却忽视了显示屏上所显示的画面。黄先生则是离开一段距离审视历史，几十年甚至上百年被其一笔带过，而这些形成了中国历史的框架。且不说这刻意的忽略是否过于笼统，其寥寥几笔能勾画出一个朝代的大体轮廓的确证实了其深厚的历史功底，颇有些“古今多少事，都付笑谈中”的味道。这是一个带有总结性质的书，不建议初读历史的人读这样的书，如果不是对历史稍微的了解，会被他蜻蜓点水般的描写弄得一头雾水。这本书特别强调了历史观，也就是暗含在历史背后的东西。现代读者很难身临其境的走入历史，因为这200年来中国的思想文化，意识形态的深刻变化，借助作者之笔，我们可以稍微揣测一下当时人们的心理，为何会出现如此之多匪夷所思之事。另一个我很感兴趣的东西就是黄先生对于政治经济学的一些刻画，虽说不那么仔细，却可以为我们提供一些思路，提出一些思考。传统的历史教材，只讲故事，不交代背景，财税政策一概不知，我们不知道马关条约和辛丑条约的赔款哪个更多，如此之多的赔款对于中国意味着什么；再比如一国兴亡，到底是其统治者的顽强意志决定，或者由其复杂的经济结构，政治框架决定。上层建筑如何与经济基础形成互动，最后怎样导致经济的解体和政治上的分崩离析的。是否可以有解决的方法，对于我们而言，可以借鉴什么，我们是不是仍走在这样分崩离析的道路上。不知是否其初版是英文或是作者距离我们有几十年的距离，我在阅读时时不时感觉其语言不是特别顺畅，某些词汇似乎现代汉语已经摒弃。期间有时又插入对美国某些地缘的比较，对于中国的读者或许有些生疏。黄的心态是极其平和乐观的，因为历史的东西，太过深入总是让人绝望，你会看到人性的肮脏丑陋。但当你合上书，深吸一口，并纵横捭阖几百年，总有种得到解脱之畅快，因为通过那层表面的东西，你看得见人性的光芒，是为大历史。

5、不知道是我的阅读能力下降还是怎么了，这本书让我读的心力憔悴，譬如有一句话是这样写的：在这相同的时间之内。。难道就不能写成“同时”么。也许是作者在国外呆的时间久了，竟不能顺利的写中文，“之”字满篇皆是，唉。。不过这本书直接导致我买了另外一本《如何读一本书》，那是相当的好。

6、不懂一点历史兴衰，谈政治理想文化变革，往往流于空谈。黄仁宇先生50年代就已去了美国，他们这些人与大陆后来通过简体字运动等推进的白话文变革脱离联系，其语法系统虽仍是白话文，却与大陆的语言表达习惯不太一样了，读起来觉得奇怪，一点也不奇怪，非是作者语言功力不行，而是代表了白话文写作的另一条路数而已。

7、决心读此书，原因有二：一是对黄仁宇先生的敬佩之情。本科期间读过他的《万历十五年》，第一次接触到“从技术角度”叙述历史的方法，发现原来历史可以这么写，想必当时明月写《明朝那些事儿》也有受黄老影响。黄老的经历也很是让人折服，青年戎马倥偬，壮年移美留学，中年获历史学

博士，因其视角独到又东西贯通，且所站立场相对公正，终有所成。二是“中国大历史”之“大”着实吸引我。从小喜欢历史，目的很明确：希望能博古通今，以史为鉴，预测未来。除了历史课本，陆续读过《资治通鉴》简本、翦伯赞的《中国史纲要》、钱穆的《国史大纲》。然《资》简本过于简略，注重于封建道德宣扬，更似封建礼仪的传道书；《纲要》如教科书，属马克思历史唯物主义代表作，新意不大；《大纲》有耳目一新之感，钱老纵横古今，在抗战最艰难时期笔耕不辍留此大作，着实让人佩服，可惜繁体的竖版，读来费劲，颇感未得其精髓。因此对中国“大”历史很是期待。黄老从“宏观经济”得到启示，从技术角度着手这部“宏观”中国历史，希望能站在汗牛充栋的史书上、站到中华五千年悠久的历史外去叙述中国历史，不以史料的堆砌为著述的目的，也不以单一历史事件的描述为著作的主要关注点，更不以对接作者时代的历史大事的欢呼喝彩为能事，可谓雄心壮志，读后收获有以下几点。周公对周朝政治的“间架性设计”对中国历史影响至深。“井田制度”是“间架性设计”的代表。间架性设计来自标准化的要求，这种方式影响了此后三千年的中国政治。它意味着国家和社会结构是可以人为地创造出来的，同时也导致上层设计形式远比下层运作的实质更为重要的统治习惯。这种习惯延续至今，中国的统治往往是倒金字塔式，上重下轻，统治阶层至善至美的施政方针到了下级层层打折扣，越去权威愈远，与原来设想之间的差误愈多，直至到达最底层已可能变味。而上层不可谓不知下级无法实施这“完美”的政策，但面对广袤的版图和各异的地带，只能层层施压，同时又睁一只眼闭一只眼，达到一种平衡，你好我好大家好，相安无事。地理条件和历史的发展极有关系。尤其是当我们把地理范围放宽、历史的眼光延长时，更是如此。易于耕种的纤细黄土、能带来丰沛雨量的季候风，和时而润泽大地，时而泛滥成灾的黄河，是影响中国命运的三大因素。它们间接或直接地促使中国要采取中央集权式的、农业形态的官僚系统。而纷扰的战国能为秦所统一，无疑的，它们也是幕后的重要功臣。中国自古坚持以道德施政，那么以道德施政就总是离不开独断专制，同时独断专制也离不开道德这个护符。专制的基础是儒学的纪律。而以儒学为做官的阶梯，其影响所及使得官者与举者之间保持恩泽关系，而将公事视为次要，在这关头，儒家习惯上重人身关系，而不严格尊重法治，更能产生不正规的影响，易于造成整个政体的瓦解。以纪律自重的官僚体制，借重文教上的凝聚力而无意增进治理上的繁复，这样中国传统的官僚组织不能用数目字管理。由于帝国官僚机构的执行全靠官僚的名誉自重，容易造成经常形式化而敷衍塞责，使舞弊、贪污腐化和欺诈的现象相当普遍。11世纪的王安石变法告诉我们，早英国工业革命500年的中国即企图以金融管制的办法操纵国事，其范围与深度令人感叹，然而又注定失败。因为当时的宋朝社会还未发展到可以改革的程度，王安石的变法说到底，只是政治上的一种冲动，而不是一种经济上的发展，所以争执只出现于官僚组织之中。这是由中国长久的经济状况决定的。以直接向小自耕农抽税的税收基础极为广泛而又非常脆弱，使得国家的财政资源过于分离散漫，政府的实力以其能否向大批小自耕农征取粮食及人力为原则，造成经济上只有均平主义而无治理上之纵深，并且中国经济以农村中最落后的部门为基础并以之为全国的标准，是牺牲质量以争取数量，无意于国民经济多元化和商业的充分发展。变法的失败更进一步证明了中国缺乏商业革命，不能产生文艺复兴，乃是因为地理环境与技术因素，而不由于意识形态。现代的中国就像一个庞大的“潜水艇夹心面包”，上面一块长面包是官僚阶级，下面一块长面包是农民，两者都混同一致，缺乏个性色彩。当中的事物，其为文化精华或是施政方针或是科举考试的要点，无非都是一种人身上的道德标准，以符合农村里以亿万计之小自耕农的简单一致，以这道德标准辅助刑法，中国缺乏结构上的实力以成为一个现代国家，即近代饱经蹂躏的祖国缺乏必要必要的应变能力。事实证明：任何国家在革命行程中通过突破后都有将上下“面包”结合归并的形势。荷兰民国以联邦制解决内陆部分与海洋部分的不同。英国以司法审判的方式使两种不同的法律观念融合，即将横平的观念注入到习惯法里去。其方法不同，而目的只在使全国能用数目字管理，能适用于货币管制的方式。中国也无例外，有了这种突破，黄老断言中国的历史将和西方现代史汇合，并如以前留下的成例。过去官方所坚持的正统教条，不论是伊丽莎白以来的圣公会《祈祷书》，或者喀尔文派的定命论，或是马列主义、《毛泽东语录》，都可以在背景里退去，成为文教上的影响力量，而不致成为令人畏惧的鞭策。总之，黄老有别于传统史家以道德标准评判历史和马克思主义以阶级划分与阶级斗争的观点分析历史，他侧重于从技术衍进的大历史角度来剖析历史，他对中国历史某些方面的剖析是独到的、深刻的、睿智的，体现了他深厚的学术基础和敏锐的历史洞察力。合书闭目，受益匪浅。注：多处参考原著与百度百科《中国大历史》

8、之前读中国史，如史记类长篇累牍，将相诸侯，大而全地囫圇吞枣，却总是无法入得其门道。黄仁宇的中国大历史从宏观的大视野入手，勾勒出诸侯百家及中央帝国的建立，从黄土高原建都到纸贵

京都再到北移燕山的变迁，传统的小农经济为何产生不了西欧的民主气候，在这一条主线条上娓娓道来，大道至简，清晰易懂。

9、我常听别人说自己小学的时候学习特别好，或者初中的时候学习特好，或者大一的时候学习特好等等之类。我发现这样的人有一个共性，就是他们的内心其实觉得自己学习还是好的，只是不认真学习了，如果一旦认真起来，还是学习好的不行。这样的人还有另一个共性，就是现在的他们以及未来的他们学习也不会变的跟以前一样好了。我现在自己就处在这样一种状态中。不是曾经有一个唐朝，就永远都有那个时代的繁荣，更不是努努力还能比那个时候更好。有的时候，我觉得得承认一个事情，我们其实本来就不怎么样，偶尔表现得好了一点儿就幻想金榜题名非我莫数了，这是非常不成熟的。这就是我读这本书收获的最大的道理。我不是搞历史，读历史书只有一个目的，以史为鉴。治理国家的道理和管理自己的道理其实并没有什么太大的区别，不过是内容不同而已。如果你想找一本再客观不过而又有点意思的史书，《中国大历史》再好不过了。合上书的时候，我跟看完每一本历史书一样，什么都没记住，明朝也好，清朝也好，唐朝也好，那些赋税制度征兵制度对我来说跟电脑程序一样你给我掰开了揉碎了我终于明白了过三分钟也得忘一干净。但是这就如同inception一样，他给我根植了一个观念，我们并不是什么天朝，之所以中华文明能流传这么久与我们所生长的土地，以及因此而形成的封建制度有不可分割的关系。任何一个事情的发生决不是突然的，纵然有诗云吴三桂“充冠一怒为红颜”，但清军的入关不过是早晚的事情而已，诗不过是文人押韵的废话而已。当年写“清风不识字，何故乱翻书”的是那些文人，三百年后誓死不肯剪掉大辫子的也是那些个文人，不过是一些肾上腺激素分泌过剩的人而已。曾经我们胜在了制度，在刀耕火种的年代，我们早就有了一套制度，能够使政府的意志在一个版图如此辽阔的国家内上行下效。朝代的更迭不过是演员的更换而已，本质上来讲，并没有哪一个朝代的圣主对全国的赋税制度，征兵制度，或者官僚制度做出什么颠覆性或者革命性的改动，科举制的推行可以算是一大明策了。这就如同一个跳级的小朋友，在别人都还在上一年级的的时候就上四年了，而四年过去了，别人终于费劲拔力的升到四年级的时候，她也没有任何优势可言了。可是这位小朋友，却依然以为自己聪明过人，且由于四年级的功课已经学了4遍了导致更加的闭目塞听，最后大家活全升初中的时候，她不过还是一个老四年级而已。这样的故事和龟兔赛跑类似，但是要明确一点，龟和兔并没有聪明愚钝之分，只是不同而已。前一个时代可能比的是弹跳力，兔子险胜，而后一个时代，或者更久以后的时代比的就不再是弹跳力，比的是养生，胜利的永远是活的长的。我可不想像崇祯一般临死才说出“任贼分裂朕尸毋伤百姓一人”这样感天动地的废话。至于现在的制度，好坏与否我都无能为力，我能做的不过就是以史为鉴，管好自己。如果明确了其实我也不怎么样这个观点，一下子，进步的空间就大了起来。

10、一直好奇黄先生的「大历史」观究竟是一种怎样之理论，看罢《万历十五年》之后实在仍是一头雾水，不得其逻辑，大抵《万历》一书的视界虽宽然则描写时光较为狭短，令人不得领会其大历史观之要旨吧，但读完《中国大历史》之后，自不当再作此说了。尽管史海浩瀚，常人犹是难得见其前后真谛，然则顺黄先生行思一路，亦得窥见悠悠史河之来龙与去脉。诚如黄先生书后所言，已可以感到乐在其中矣。历史的进程乃是人类在自然环境中发展的故事。黄土地孕育的华夏之文明究竟如何来，如何去，书中的层层推导犹如理工科老师在推导公式一般，民国二十五年黄先生进的电机系，想来为此打下了基础吧。从技术角度看史，后学听来也亦是新鲜呢。中国自古乃一农业大集团。几千年来一切的一切，皆是由此展开。农业文明、中央集权、文官体制三大伴随中国历史发展的重要基础特征之出现，源于纤细而易于耕种的黄土、温润而带来充沛降水的季风以及那条时而泽陂大地，时而泛滥成灾的黄河。广袤的黄土地结合充沛的雨水，孕育了农耕的环境，农业文明之发展，又时而遇到裹挟滚滚黄沙的黄河之侵扰，此一情况，部落晋升为诸侯国的过程依旧难以解决集中资源之调配来适应农业文明之发展，当知此时势必需要一个强大的中枢来统配四方，中央集权应运而生。自古以来，土地之广大，文化底蕴之深厚，内陆性格之强劲，此三大特点则决定中央集权必须采用一套核心执政思想来驾驭土地之上的「亿万小自耕农」，儒派学说乃被改装调用，文官官僚体制乃被塑造成型，二者结合并行，至今不废。核心执政之思想，乃为务求全国上下令行禁止，「稳定均一」，一套统筹运转的文官官僚管理机器组成的政府，上乘一位保持神秘的君上之仲裁，下保持帝国各地方的平衡与持久。千百载不变其宗。一条「十五英寸等降雨线」从雄鸡的东北分割向西南，将游牧与农耕清晰划开，此线在黄河流域附近几乎与长城一段相重合，亦即不足为怪矣。非汉少数民族的短补给，大战马对以黄土农耕文明为基础的帝国之每一次冲击，都带来文化之融合，然就算非汉民族成为这片土地上的主人，其统配帝国之道法术器，则难以改变其原有体制，这样的体制为文明与历史演进中契合此帝国的合适

办法，此非异族不愿为之，实乃不可为之。帝国行进之中，文官官僚阶层从科举取得更新与充实政府有限度开放的一种主要形式，然则此一形式亦建立在上述文官体制原有基础之上。君上务必保持某种带有宗教色彩的神秘，以期高高在上，仲裁帝国与行政意见的争端。在帝王象征首脑的政府里，文官官僚实际成为国家与政府的绝对中枢与核心，伴随思想与意识形态的单一化以及技术官僚之不被重视，文人治国的特征在官僚可以被任意位置互换以及所谓父母官统管一地之行政、财税、司法、刑罚各类事务中被强力巩固，尽管此类现象中官僚阶层行政效率的提高一项不可被轻易忽略，然此一惯性随历史之演变越来越大，任何一自恃有改其行道而为的力量促发的思想和行动，不论出发点与落脚点异同，都造成异常严重之后果，亦终将被惯性甩出黄先生所绘之螺旋行进线。此亦《万历》书中各人物之悲哀，但其却为中华历史之必然。千百载的路途，变迁和传承，兴旺与衰败，终逃不脱农业大于商业，政治快于经济，以及唐德刚先生所言之「国家强于社会」三大现实。农业大于商业，商业之被轻视与压抑，源于帝国谋求的「稳定与均一」，各阶层难以分化，纠纷仅限于家族和一般道德事务，又被父母官和乡绅阶层所仲裁与解决，各方利益诉求难以有效表达，单一化的社会结构被强大的国家机器凌驾于其上，构建于社会利益基础上法律难以诞生，就算出现亦被道德所取代。一切的一切，在道德两个字的驱使下前进。而道德的解释权，在政权拥有者手中。政治快于经济加速帝国文官官僚体制之完善，与帝制一起，在清朝发展至顶峰，中兴名臣的努力最终亦成为「社会强于国家」的外族的炮灰。鉴于黄先生沉淀历史，放宽视界之所说，探求文明纵深，后人终可以明晰缘何黄土与季风带来历史之来龙与去脉，但如何可以想见，那一条螺旋线将要怎样行进，就留待后人自思自察了。

11、黄生一再强调的长期合理性，或不能单从当时的情景来臧否历史，无非是要保持一种高于当时道德判断的态度。这样的态度大约是清晰治史的必要，但一再滥用的所谓合理性，尤其是将历史上耸人听闻的事件也牵扯里面之时，这个合理性终究变成一种神学，或者也不过是黑格尔式伪科学。作为对明代经济熟烂的专家，黄生这本吹水式的历史评论，亦更适合于某些心怀广阔的读者，将杀戮，暴政，乱世当作必不可少之历史否定肯定又否定的必要过程，向来为崇尚伟物之人喜爱。但在我看来，历史大兴废更迭或许还有迹可寻，否则大多都是偶然之偶然。希望黄生治史就治史，宏大叙事当然不错，编神话也就免了。至于关于中国现在上下层建筑之理论，让人尤其费解。

12、断断续续地看完整本书，确实，黄仁宇先生非常擅长写大历史，从宏观与经济的角度来考量整个中国的历史。如他所说，历史太长，也总是重复循环着过错，从整体上发现历史的规律比再现各个朝代的细节更为重要。于是，我们在这本书里读到了现代经济对政权的重要性，读到了靠数据的管理才能长久稳定统治，读到了上层政府与底层百姓之间的相互关系，并在这种赖以生存的关系中找到治国最佳之道。不得不佩服，黄仁宇先生的精明与深刻。对于我看的这个版本，最打动我的其实是三联的包装与策划。蓝色的封面，简单的封套，略显旧的书页，让一直喧嚣的心，沉寂下来去品这繁芜大历史。

13、书中内容在于宏观归纳，对历史不熟悉的情况下，看起来颇为费劲。书的字太小，有的页面印刷也不甚清晰，眼睛有快瞎了的趋势。各位还没买的看官换个版本买吧。当初，我只因它是三联出版并且线装，不想眼睛竟如此受罪，悔啊！

14、读黄仁宇先生《中国大历史》-- 学习是一种信仰：) 这本书让我认识到；1) 周礼的伟大，其实我们中国人一直为“它”活着。周礼所构筑的上层政治架构；和中国现实的广袤土地和亿万自耕农的关系；首先这个架构是从公元前3000年开始的，经历了2000年的发展，到了周的时候，文王总结了三皇五帝，部落联盟的问题、规律，特别是商朝的统治特点，军事政治。商汤是革天命，周是将权力的承袭，由兄弟间变成了父子间特别是嫡传制度，开始了家天下和郡邑封建；其《周礼》为这后世3000年的转制进行了形式上的规章；再经历春秋、战国的700年磨砺，确实符合了这片土地上的文明；所以吕不韦李斯吕不韦也推动秦朝实践。这周礼的空前的先进性，可以一直到1800年的康乾盛世；其间的文景之治，汉武中兴，贞观之治，开元盛世，熙宁变法，大元一统；最后这一制度在由上而下的戊戌变法转成由下而上的民主革命而以帝制结束告终。加上前面的“三皇五帝，商汤革命，武王伐殷”，可见这伟大的体制在这片土地上运营了5000年一贯无变化。其间外有戎夷胡狄间或入侵；至满蒙统治中国，内有一浪一浪的农民革命；只是一次一次的在这个礼制的框架内地变革。也可以从另一个事实证明，孔子提倡的儒学便成了儒术，儒教，成为2000年来专制框架的正统思想；如果去洛阳，可以看到孔子的“东周问礼碑”。一脉相承的都是周礼。2) 一个伟大的思想架构，政治体制（整体）需要成熟的支撑系统；首先周礼之所以伟大，是因为它的先进性，可以支持2000年而不衰；这在世界文明史上是没有的；其次它之所以传承而未断，是由于黄河流域长江流域为中心这片完整的板块的特征所

致。周礼从战略上指导了中华民族2000多年，但是也由于其先进性、统一性；其一直未做根本性的变化；最重要的是它缺少一个战术上的执行工具；就是缺少统治这篇土地上的这亿万人群的实际的经济体制；如果按照一个民族、国家、社会的角度来分析支持它们发展的内部原因，优先级为：文化、政治、经济、军事、科技这几个因素构成。文化、政治，我们有矣，直至当代我们依然是最先进的，甚至我们不用再进一步发展，老子，孙子，墨子，孔子在2000年前就把前3000年的文化给总结了，以3000年之结晶堪2000年之所用，还剩1000年养尊处优！关键就是经济上的发展，从神农氏发明“耒耜”，到现在，还是这样！当土地的优势，地理的障碍不能抵挡外部的人力影响的时候，我们需承认经济落后了，当然军事上更无能为力，勿疑科技的发展；这里不缺少最基本的生产资料；土地、矿产、人口；缺少的是一个让这些因素合理调配，发挥综合实力的一个运营系统，而不是高高在上的政治架构。3) 士、农、工、商，从这个顺序，可以看出来，差的是商；而我们真正大张旗鼓地搞商业，以今世为例，大概“30年”；1) 传统上我们看不起铜锈之人，我们只听过“学而优则仕”；2) 商人有一个外来的恶名，它和剩余价值联系到一起，再和剥削联系到一起，这成了古今中外的循环运动的口号了。亚当斯密的国富论揭示了财富的创造，其意“重商”，从他的角度来说，经济体系就是分工协作的组织过程，而这个协调人就是商人，商人不直接生产利润，但是起到桥梁作用，他将剩余价值体现出来。我们把剩余价值当作财富吧，别看它的过程是人之间的剥削。在我们建设的时候需要正视我们曾经愤恨的残酷。革命时候需要主观的意志，建设时候需要客观的方法。我们缺少的是“商业体系”，这个体系联接了上层政治架构和下层生产，完成了沟通管道的功能，之前我们靠的是行政制度，而不是商业制度；你看我们有“农业，工业”，仕，可以在中国成为一个行业，譬如古时候的学子团体都是“仕业”，现在也有“公务员”；但是唯独没有“商业”；商业的来源或者形成的根本原因是什么呢？是一群自由人；且受到尊敬，或至少不受唾弃；自由指的什么呢，1) 思想上的自由，他们有专业技能或知识，实际上有很多原始的商人都是落魄的画家，诗人，艺人；2) 身体上的自由，指他们没有土地的束缚，他们没有土地，也不喜欢土地的束缚，他们可以“行”商。从历史的角度，这些自由人士雏形于欧洲的那些拥有自由特权的“市民”；而中国从专制以来就有“摊丁入亩”的习惯，“租、庸、调...”，丁丁户户，永远都花名在册，大家都投名状的了的。4) 中国的宋朝没什么发展，唯独特之处在于它的“变”，1) 人的变化，且看民族之间的冲突：金、辽、蒙，和宋朝永远就是纠缠不清；2) 土地的变化，南宋的出现，不同于以往任何以“南北”命名的朝代，它是一个巨大的先进的经济、文化载体，但仅仅因为军事的失败而偏安一隅；3) 其商业体系的构建，宋朝出名的就是“变法，党争”，其原因就是图变。但都失败了，因为无论自上而下还是自下而上都没有这个气候。随后的元、清只图政体统一，是主仆关系，看的是皇权而不是生灵；明则是闭关锁国的，阉人出洋只是杨威而不是发展，否则怎么会派阉人？！王安石甚至提出了一个的金融系统，从此中国有了世界上最早的钞票和金融运作；以图官家给农民贷款，秋收后，收利息作为官方收入。但是在那个时代未能形得通，如前述中国特色的各种原因是不可能形成一个商业系统的。假设那时候能成功，那“后果不堪设想”！（注：宋军不强在于皇帝的杯酒释兵权，主官上的抑制和犹豫，渐失武德，这是华人通病）。中华民族的从自身角度，挖掘潜力开创的自主图强，自此而终，唯一的一次机会！近世则不得不因循外制，可是味如嚼蜡不说，发现还有我们以前自己祖宗创造的影子。5) 中国人缺少数目字的管理！如影响中国人最厉害的“二元性”，忽左忽右，其实中国人唯图“一二尔”，一生二，再生三，三生万物；到了三就没了确切了；很多虚词，譬如9就可以表示最大了，三可以表示很多。这个习惯很多。从哲学的中庸来看。我们看东，看西，然后就立刻回归了，将视线拉回来了。中庸思想将易经变成教派理论。这套思维方式厉害至极。“一望二三里”尔。我们的管理，或者统治，是诗意的、散漫的，主要靠人治。虽则有“租庸调制”的东西，但是统计是不准的，上下是欺瞒的。一个商业化的系统，最重要的表现就是“数字化”管理。统计是最关键的，中国近代的数学落后于欧洲，关键就是我们的商业系统落后，也不需要数学家去概率统计和抽样调查，不要运筹学家去规划交通和代数变量。勾股定理和小九九足以满足丈量土地和卖货郎的需求。数字化，是重视客观的一个价值观体现。只有数字化了，才能标准化和自动化。没有精确的计量和制衡，就看不出来好坏。“之！乎！者！也！哉！”太多的虚词。只有标准化和自动化了，才能促进生产力的飞跃。譬如青铜的比例，铁器的模范，水磨的图样这些能代表生产力的工具，能否标准化的大规模推广并自动化，和一个精确的数目字管理有极大的关系，任何基础学科都需要数学理论来表达。奇怪于，一个亿万众人口的群体没有将圆周率的微积分概念发挥并推演，反而欧洲那几个小公国，每天对着星空“无限”遐想；也许我们的象形文字就可以代表水墨画般的无限内涵；而他们的字母却奇技淫巧表示极值！也许个中有关系吧，我

们把道理讲在口中，想在心中，却没有划在纸上！请记住一点：如果生产工具和管理工具数字化、标准化、自动化，那么这个国家是发达国家，其实也是“四个现代化”的根本意义。（想想我们银行系统20世纪70年代才开始用计算机，通信系统广泛应用才是21世纪开始）。赶紧数字化和标准化吧。（按：他们通过数字化制造了先进的杀人武器，我们通过理想化凝聚了传统的中国心；我们形散而神不散，他们则外强中干；这昭示着历史发展的必然性和偶然性之间的冲突和矛盾）6）商业系统一词是亚当斯密发明的，就是劳动分工，各尽所能，高效率的创造价值，是一个管理思想，从原本的理论可以划到组织行为学的范畴。近代将其等同于资本主义，变成了洪水猛兽。实则工具，手段而已，和利用出发点不同。我们现在正在用这个技术管道，将10几亿之中华民族集合体的积极性调动起来。每一个国家的人口和社会是可以塑造的，携带着先进的文明智慧基因的华夏子民，经过了百年的维新图强，必有一番作为；从历史发展的节奏和特性来看，我们目前的图景如斯，愿景如斯。我亦要投入到这数字化建设的工作中去：）

15、作者对历史的叙述正如他对中文的形容，“将可以眼见耳闻的事物极度的延伸，才能成为可以理解的观念”作者试图从中国各个历史阶段抽出架构来，去掉细枝末节，留下印象。在他看来中国漫长的阶段中都在对付制度如何适应如此庞大的国家的问题。但是似乎倒金字塔式的权利结构一直都没能成功的解决尾大不掉。中国缘于地理之要求，政治体系早熟，地方组织无法充分发展构成多元社会，“分久必合合久必分”并不在于改朝换代后腐败的逐渐产生，而是间架性的官僚制度逐渐僵化，不能适应社会变动产生的自然结果。应该说这个结果在每个朝代开始时就已经埋下了伏笔。中国传统儒家思想又使得人们回避制度的技术性而转向道德争论。中国最终能否构建适合的现代型的体制，在这里，作者提出的问题其实远多于给出的解答。

16、我一直觉得历史是人构成的，人组成了历史。一个朝代的更替在我看来却不是仅仅因为当权者的想法决定，也不是整个官僚制度的好坏就能够解释的。不管什么样的制度，都只是根据当时反叛的首领的感受并结合前任的想法去设计的，不管怎么样在经历了一段时间之后必然会有不合时宜之处，所以需要新鲜的代表民众的思想加入统治阶级。但是因为很多人走入仕途这条路，也由于读书人不事生产，所以往往也不闻窗外事。其实一直有个很神奇的想法，如果一个朝代由一个成功的女商人去做会是什么样子。由于时代的特殊性，很少有叛乱是商人去发动，他们往往在幕后提供金钱。如果一个时代都是不鼓励去提升外在会怎么样。许多人往往由利益去驱动，去牺牲一些在我看来很珍贵的东西去换取利益。就如书中对明朝皇帝朱祐樞的评价，无个性，不去肆意挥霍自己的权力，也就成为了一个好的皇帝。所以是不是没有那么多前进的推动的想法，就没有了许多的烦恼。因为要的太多，而许多都难以把握，所以就用尽一切的手段，去拿到自己的东西。自我认知是不是真的需要他人的肯定？不管怎么样，一个皇朝的建起一开始确实需要皇帝的魄力和官员的预见性去规划整体的国家制度，然后就是去维护。国家的利益不断的扩大，许多人就会去寻找方法去破坏制度，从而获得利益。因为别人这么做所以自己也要这么做。所以很多人意识不到自己的行动会给整体的制度带来什么样的破坏。兴亡确实百姓苦，可是由于制度的不断滞后，他们能钻的空子越来越多，他们会思索后果吗？变法的存在便是由于一些人理想化的想去改变这个制度，可是不破不立，不用高压的办法在一开始使人屈服，又有多少人愿意放弃掉既得利益，去换取一个朝代的延续。一个朝代即将没落，总会苛捐杂税，不得不说有时候是无奈之举。明代的八股文可以说到达了一定的高度，固然使人的思想僵化，可是不得不说这个制度也创造了一群理想化的文官，他们或许在别人看来愚昧不堪。可是他们大多数是理想化的，他们可以为了理想生或死。他们敢于也乐于去挑战权威。思想僵化的往往做不好事，但是不失为可爱的人。手段活跃的往往可以做好事，但是他需要得到利益，他往往也就没有了理想化的生活态度。所以为他人所不满。所以许多君子不屑与之伍，所以趋炎附势之人聚在一起也就没什么好事。所以蝴蝶效应在我看来完全全的存在于每一个时刻中，也许并不明显，但是会逐渐改变一切。

17、给人一种很开阔的视野看历史 特别是关于历史趋势的那个类似圆心的图 我们总在 历史的前进中 我们所看到的只是自己的一种直觉 而非真正的历史 真正的历史重来都是曲折复杂而又不断向前发展的

18、前几天一个朋友让我推荐一本上至三皇五帝，下至新中国建立的简短的介绍中国历史的书，我便推荐了这本《中国大历史》。希望他看了之后，对中国历史为何是合久必分、分久必合，有一个大致的认识。虽然之前我对中国历史还是有一定了解，但是，看完此本书，还是有茅塞顿开之感。

章节试读

1、《中国大历史》的笔记-第38页

秦兵马俑的逼真、庞大，反映了要构思和完成如此的工程，非有创意上丰富的沟通和技术上充分的合作，否则绝对无法达成的；同时也印证了史书上所说战国时代高度的动员水平和百家争鸣的情况。它的出土，政委秦帝国之所以能统一天下，提供若干重要的线索。

2、《中国大历史》的笔记-第15页

中国古代史里的日期只有在公元前841年之后才能确定无误。

3、《中国大历史》的笔记-第127页

当一切基础打下之时，后续的归整才会奏效。（注重基础，不要浪费时间在华丽无用的大纲之上。）实事求是，脚踏实地。每天的积累会在未来有所成见。

4、《中国大历史》的笔记-第41页

中央集权的程度既已如是，中国之官僚对于中国佃农之出现不得不重视。政府的实力，以其能否向大批小自耕农征取粮食及人力为准则。大凡地主一出现总有威胁这税收基层之趋势。

5、《中国大历史》的笔记-第101页

在传统史家笔下，魏晋南北朝时期无道昏君之多，可说是空前绝后。然而与其说这是皇室品质恶化的结果，毋宁说是反映了这时代国家体制的脆弱。面对如此长期的动乱不安，历来作为社会纲纪的儒家思想，已无法满足人心的需求；而新近传入的佛教，却适时提供了饱受苦难的人们的精神慰藉。使佛教一时大为盛行，深深影响此后千百年的中国。

6、《中国大历史》的笔记-第135页

7、《中国大历史》的笔记-第44页

翌年又有所谓“坑儒”之事。秦始皇在一般文学之臣以外，也收养了许多占星学家和炼丹的术士，在当日眼光看，这类人物也算是半吊子的科学家。当中两人由始皇聘任寻求长生药物，他们没有觅到药物，反而散布流言，指斥始皇性情躁急，不符合长寿的条件。始皇大怒之下令卫士在都城挨户搜索。上述两个人物迄未寻获，可是被捕者有四百六十人，他们或是与这两人有交往，或是在卖弄相似的方术。最后这四百多人全部被活埋。一家之言，但也提供了另一个历史视角。

8、《中国大历史》的笔记-第26页

易于耕作的纤细黄土、能带来丰沛雨量的季候风，和时而润泽大地、时而泛滥成灾的黄河，是影响中国命运的三大因素。它们直接或间接地促使中国要采取中央集权式的、农业形态的官僚体系。而纷扰的战国能为秦所统一，无疑的，它们也是幕后的重要功臣。

9、《中国大历史》的笔记-第127页

总而言之，专制政府不出于专制者的选择。中国的悲剧乃是其在地方组织及技术上的设备尚未具有规模之际，现已有大帝国之统一，因之上下之间当中缺乏一段有效的中间阶层，全靠专制君主以他们人身上的机断弥补。

10、《中国大历史》的笔记-第108页

关于“间架性的设计”（schematic design）的自我理解

只有筋骨没有血肉，空架子可以树立，但脆弱不堪一击。

灵感来自汉字的间架结构。

知乎类似问题：<http://www.zhihu.com/question/19681112?sort=created>

11、《中国大历史》的笔记-第90页

很显然的，魏晋南北朝的分裂局面与战国时代截然不同。经过四个半世纪皇权政治的掌握，中国已与封建体制解散之后所产生的多数带竞争性的王国的情况大有差异。士绅阶级的广泛分布也使全面动员困难。

12、《中国大历史》的笔记-第19页

事实上周人借着封建，广泛地推行了农业。因为封建又与宗法相连，才保持了全局的稳定性。这后来被称为“儒教”的和平共存原则，日后被孔子一再称颂，而将它归功于文王和周公。

13、《中国大历史》的笔记-第51页

汉武帝继承了汉高祖以来，数十年休养生息所累积的国家资源，对内以“罢黜百家，独尊儒术”，奠下中央集权官僚体制运作的理论与方法，对外则连年发兵征讨匈奴，开拓四裔，是大汉声威远播，国盛达于顶峰。而在一片繁华景象中，财政短绌、外戚干政的乱源却悄然伏下。

14、《中国大历史》的笔记-第24页

社会的流动性起先使贵族间的等级不容易保持，继之则连贵族与平民的界限也被冲破。生产增加，铜钱开始流行，教育普及。

迄至东周末叶，以平民出身的学者也周游列国，说辩于诸侯之间，而尤其是进入战国这一段历史上号称“百家争鸣”的时代，各种政治哲学兴起，既富有内容，又多品目，兹后2000年的中国历史中再也无此精到之处。所谓百家争鸣的百家，实际不过约20家。除了儒家之外，最值得注意的是道家 and 法家。

我们该如何说明周周末年的大混乱？我们该如何解释此中矛盾；一方面有人在劝说所有的王侯与政治家要具有恻隐之心，要和安徒生（Hans Christian Anderson）一样的慈悲为怀，另一方面却有人提

倡只要目的纯正，便不怕手段不纯正，以致施行马基雅弗利（Machiavelli）式的政治现实主义，弄到焚书坑儒，而這些事迹都发生于基督降世之前百年。

如果中国历史和其他各国文化有唯一最重要的歧异，那就是公元前221年秦始皇的统一全国。随着青铜时代的终止，全国立即展开政治的统一，这种政治上初期的早熟，创造了一个惊人的纪录，在此后千百年间树立了一个中央集权的传统。

在春秋时代，纪录留下了170个国家的名目。当诸侯互相吞并的时候，其中之一——楚，就独自吞并了百余国中之40个。迄至孟子之日，只有12个可以在地图上画出，其中也只有7国可以实际算数。

在东周的550年内，战争的方式也有很大的改变。春秋时代军队人数少，战斗不出一日，交战时保持骑上风度。交战者按仪节行事使战斗艺术化，符合封建时代的道德标准。一到战国时代，这样文明的作风已荡然无存，强国已有今日欧洲各国的疆域规模。作战起来其凶残也不下于现代人物。一到战国末年，每方投入战斗的兵员近50万，实为常事。野战之后又包围城市，可以连亘数月。<原文开始></原文结束>

15、《中国大历史》的笔记-第20页

周朝的制度，向称“封建”，英文总是译为feudal，其实封建制度与欧洲的feudalism（封建制度）只有某些方面相似，而且其相似处在精神方面，而不一定在实质。大致说来两方都是以世袭贵族掌握地方政府。

他（周公旦）所有组织国家的方案着重在至美至善，符合自然法规（naturallaw）。

中国政治思想家受官僚主义影响，经常重视形式，超过实质，可算其来有自了。年久月深，当初技术上的需要，日后也就被认为是自然法规之一部。

周公另一创制是将封建与宗法关系结为一体。

周朝全国的耕地据说构成一种“井田制度”。

“井田制度”是“间架性设计”的代表。间架性设计是来自标准化的要求，这种方式影响此后三千年的中国政治。它意味着国家和社会结构是可以人为地创造出的，同时也导致上层设计的形式比下层运作的实质更为重要的统治习惯。

16、《中国大历史》的笔记-第68页

但是不论他的动机如何，王莽提出改革时未曾作出任何细密的准备。他尽信中国古典，真以为金字塔可以倒砌。他满以为自己在西安执行天子之职权，其圣旨即可以在边区远处全部奉行。等到事与愿违，他又慌忙地全面退却。这个篡位的改革者夜以继日地工作，他的经济政策牵涉到耕地和奴婢的使用，二者都归国有，不得私相买卖。他的金融政策讲布匹龟壳全部当作货币通行，与金银与铜元保持一种复杂的兑换率。在他主持下政府专利之物品增加，政府经商的范围也相次扩大，还包括银行业务。

实际上这就是一种变相地增发货币的措施，按照米瑟斯的观点来看，增发货币之初并不会引发通胀，而是政府或其关系户先从增发的货币中获得意外的所得，这部分所得最终是来自社会底层的群众。事实证明，增发的货币打破了原先的体系。

17、《中国大历史》的笔记-第21页

周朝的组织是使一切事物按照固定的方式维持一成不变的关系，可是人口激增之后，环境更变，这种安排已无法维持。原来各国间的无人地带，此时已不存在，各国当面接触之后冲突时起。外交问题，也影响到内政。周王本身靠自有的地盘维持他的军事实力，丧失了这领域之后，对诸侯的仲裁也鲜有成效，更使王室窘迫的则是各国的进贡也告终止。

18、《中国大历史》的笔记-第108页

骈文：

文体名，与散文相对。

源于汉、魏，形成于南北朝。

以双句为主，讲究对仗工整，声律谐美，藻饰华丽，多用典故。缺乏全篇要旨和段落间的逻辑。

19、《中国大历史》的笔记-第129页

已有突破但未竟事功

20、《中国大历史》的笔记-第65页

因为他们向小自耕农抽税而倚之生存，除此之外别无他法。只是从一种比喻看来，他们所设计的制度和行政的方式，也还是倒金字塔式，上重下轻。越去权威愈远，与原来设想之间的差误愈多，所以权力务必凝聚在上。

21、《中国大历史》的笔记-第17页

从个人说辩的能力和长久的功效两方面讲，孟子在传统政治上的地位要超过孔子。他的哲学以慈悲为怀，甚至以为这种悲天悯人的心情出自人类的天性。

周的青铜技术不及于商。

（周的）父位传子的原则从此代替了商的兄终弟及。

两个民族或国家间宗教上的差异也极为明显。……这种万物有灵的信念（animism）自周而中断，代之则为周代的祖先崇拜。

整个看来周人实为中国初期各种制度的创始者，其中最具创造性的人物为周公（旦，即叔旦）。

22、《中国大历史》的笔记-第116页

在京师附近，拓拔魏的领导分为八部监督农业，其农场由国家经营。……

迄至它本身崩溃之日，北魏朝廷所登记的纳税人户达五百万户，更有人口二千五百万，这在一个动乱的时代，可算作绝大的成功。

农业始终是一个国家的立国之本；国家辛迪加的出现仅仅是一种集权和制衡的手段，苏联把这种手段神话了！

23、《中国大历史》的笔记-第156页

《中国大历史》

国都必须接近经济条件方便之处。中国的重心已移至东边。东南区域尤以土地肥沃、水道交通便利而有吸引力。这给我一个想法，天时地利人和，缺一不可。不能死脑筋干用功，学会利用资源，也不可墨守成规。可以多尝试新鲜事物。

24、《中国大历史》的笔记-第50页

秦兵马俑的逼真、庞大，反映了要构思和完成如此的工程，非有创意上丰富的沟通和技术上充分的合作，否则绝对无法达成的；同时也印证了史书上所说战国时代高度的动员水平，和百家争鸣的景况。它的出土，正为秦帝国之所以能统一天下，提供若干重要线索。

这些证据显示中国的历史性格与世界其他各处之初期文明迥然不同。

将周朝的封建革新而由一个国王通过官僚机构直接统率全民，并非秦所特创，况且嬴秦尚不是改制的先锋。可是其他国家尚在片面改革之际，秦国则实行全面的翻新。其方案不容通融假借，其执行步骤包括贵族被废为平民，官吏按能力任职，井田制度一体取消，土地得以自由买卖，土地税按亩征收，士兵按征兵的程序入伍。国家又提倡农桑而贬斥其他各业，以求全国普遍的丰衣足食。从史书里看来秦始皇即位之前约100年，以上的政策都已付诸实施。这种体制着重中央集权，能使境内人民保持一种集体性格，称之为“极权主义”（totalitarianism）并不为过。

秦国是一个以警察权为主的国家。它与现代集权国家的重要区别是后者将一个业已多元化的社会扭转回去以遂行其狭义之目的。嬴秦则不待社会多元化，先已构成集权体制，此外秦之集权亦无国家主义的征象。虽说这个国家以征服其他国家为职志，其所拟之消灭者仅是对方的王室与贵族，秦王本身的重要卿相，却全属客籍，即统一天下之后亦然。秦之记录里看不出人民因原有国籍而受亲疏歧视的待遇

中国政治体系的早熟在当日不失为一种成就，可是中国人也必须为此付出代价。从外表形式看来，在基督之前有了这些设施，国家的机构便形成流线型，可是其下端粗率而无从成长发展，以日后标准看来尤其如此。直到最近中国仍缺乏一种司法体系，具有实力及独立性格一如西方，其原因可以一直追溯到上古。儒家的法律使法律不离家族观念，将法律与情感及纪律混淆，法家之法实为最方便的行政工具，但在其他方面则一无可取。

秦国与他国竞争统治中国时得到地理之便。

一般很少提及，秦国实际上得到经济落后的好处。经济落后才能强调农业一元，动员起来，专一雷同，内部的凝聚力也强。这时期仍是以数量取胜的时期，军事技术大致在平衡状态，没有一个交战国因为质量上的优势而使战局改观。

25、《中国大历史》的笔记-第37页

易于耕种的纤细黄土、能带来丰沛雨量的季候风，和时而润泽大地、时而泛滥成灾的黄河，是影响中国命运的三大因素。它们直接或间接地促使中国要采取中央集权式的、农业形态的官职体系。而纷扰的战国能为秦所统一，无疑的，它们也是幕后的重要功臣。

这种现象给中国历史的展开，有好几重影响：因为黄土之纤细，可以供原始的工具耕耘，如木制

《中国大历史》

之犁及锄。周朝的开国，与推广农业互为表里，显然是得到这种土壤特性的裨益。于是在公元前1000年，中国社会即已在文化上表现出均匀一致。它的基层细胞的组织与小块耕地的操作结下不解缘，也表现出家族的团结。凡此都经过无数成文资料的证实，并非某一种资料强作此说。

26、《中国大历史》的笔记-第97页

显见得朝廷借重文教上的凝聚力而无意增进经理上的繁复。

27、《中国大历史》的笔记-第152页

谁有能力征税，谁就能掌握税收所及的地区管制的范围缩小，行政的效率必较前提高。

两个道理，

一：有能力者才叫人信服。不要埋怨自己被别人看清。

二：看书和学习时，杜绝“好大喜功”，精细的读书会让你更有把握去handle。确定每个范围，更容易学习和掌握。

28、《中国大历史》的笔记-第13页

劳心者治人，劳力者治于人。

29、《中国大历史》的笔记-第25页

十五英寸等雨线

30、《中国大历史》的笔记-第21页

公元前771年，国都东迁，称为东周。

自公元前722年至公元前481年为“春秋时代”。公元前403年至公元前221年为“战国时代”。

31、《中国大历史》的笔记-第77页

因此,他鼓吹天人合一、自然和谐等观念,更可以在行动上保持自由,不被拘束于一定的 主张与政策,而以微妙的手段,遂行其妥协与不走极端的用心设计。

和谐社会即视感

32、《中国大历史》的笔记-第11页

中国文化完全是在本地萌生。

即使在中国境内，文化的起源也不是一元的，从东北到珠江流域，都可找到文化起源的遗迹。

不管它（中国文化）是本地独创或是外间传入，中国文化受地理条件的因果关系极深。

周发源于西安附近，……（它）给中国的影响远超过东部平原的商。这地区自中古至近代并非中国最富庶的地区，更不是最容易接近的地区。西安总揽这地带注定要在中国历史里产生决定性的作用。

<原文开始>中国文化为亚洲大陆文化，美国文化则离不开大西洋的传统，此中有一个深刻的差

异。 </原文结束>

33、《中国大历史》的笔记-第138页

武则天之所以能够成功，一是天资极高，二是读书极多，三是意志力极强。天资高不是自己能决定的，但二、三都是自己努力的结果。

34、《中国大历史》的笔记-第12页

武王伐纣，建立周朝，以封建方式制定了一种合乎当时农业扩张的统治形态，又以宗法制度使封建统治更加稳固。八百年的统治中，影响之深远，常使历史学家难于区分，究竟某些特色是周朝的还是中国人的性格？

35、《中国大历史》的笔记-第1页

西安是中国历史的一座重要舞台，许多人物事件在此牵连、搬演。作者经由它，引领我们进入时光，看看历史是怎么发生的。在现今考古仍旧无法证明夏代以前的历史记载是否确实时，有甲骨文和殷墟遗址佐证的商朝，便成为叙述中国历史的起点。

36、《中国大历史》的笔记-第136页

李唐政府体制之内，没有任何构成的因素代表选区的利益；因此一种独立的司法机关不可能在这样的根基上出现。不论唐太宗李世民如何的开明，他的政府无可避免成为一种专制体制。只不过因为儒教的纪律，促使当今天子在内部制造了些许监督方式来警惕他本身。

37、《中国大历史》的笔记-第35页

迄至20世纪，中国仍缺乏对个人作人权保障的能力，遑论在基督降生之前。事实上整个君主时代中国始终维持着一部大体不变的刑法，这套刑法也按社会组织，亦即家人亲疏之分责成个人安分守己，至于个人尚有何种权利，也只能由这社会体制而定。

38、《中国大历史》的笔记-第97页

现代学者引用“经济枢纽区域”（Key Economic Area）的说法，企图将长期分裂的局面，作比较深切的解释。……
在找不到更好的解说之际，我们不能不对传统所谓兼并之说再加斟酌。……当时汉朝提倡孝与廉，显见得朝廷借重文教上的凝聚力而无意增进经理上的繁复。这种组织与结构极容易被土地集中所破坏。……如果实际上户数减少，税收必随着短绌。以后政府所能供应的服务，有如济贫、地方自卫和水利等等，也必随之缩减。并且地方士绅力量的伸张亦必影响到地方政府的性格。专制政府的体制，皇权由上而下，全国一致，要是地方士绅开始自作主张，即带有一种修正性质。从以上各节所述，可知后汉政府的凌夷，已产生各种不稳状况。
权力的集中，始终是自秦以来的主题，如何用少数人组成的政府制衡六千万人的国家就成为权力中心的课题。

39、《中国大历史》的笔记-第108页

“间架性设计”（schematic design）的理解

先转一篇知乎文章：

结论先提前：简而言之：间架性的设计就是在制度设计时，受生产力发展等条件的制约，制度设计者在已知甚少的条件下（“人口统计和土地测量的技术尚未准备妥当之际”），从上层直接设立总体制度、设立总体机构，而暂时不去考虑（也暂时没有能力和条件考虑）下层的具体情况（包括具体机构设置情况、执行情况等等）。

再回到“间架性的设计”的原文出处。

“不过我们综合古籍的叙述，无妨称之为‘间架性的设计’（schematic design）。这种设计以极简单的口语道出，用一种数学的观念，夹带着一种几何图案，向真人实事笼罩过去。主要在使人口统计和土地测量的技术尚未准备妥当之际，即在一个区域广大的国家内，造成了一种人为的政治区分”

所以我的理解是

黄仁宇先生称周公的规划为一种间架性的设计，乃是指周公在“要开展制度建立”这一Master plan的想法、规划下，直接给出框架——schematic design，或者说先设定一个公式（schematic design），依公式求解（design development）；又或者说先画出一个建筑几何体（schematic design），再几何体中增加窗户、区分楼层（design development）。

《关系千万重 李约瑟给我的影响》中说：“先造成一个完善的理想的几何图案或数学公式，向真人实地上笼罩过去，尽量使原始的与自然的参差不齐勉强地符合此理想之完美。如果实际上不能贯彻，则通融将就，纵容在下端打折扣，总不放弃原有理想上之方案。”

换言之，周代初期，间架性的设计，就是周公在解一道数学题，让原有的、自然的状态符合最后完美的答案。

“人口统计和土地测量的技术尚未准备妥当之际”周公的已知：国土之大（具体多大不清楚）、部落人数之多（具体多多不清楚）、国家要运转等等。

这道数学题里已知很多但又不明确，但是没有经验可循，没有辅导书参考。

所以周公创设了一个公式，政治上的公式是分封制，经济上的公式是井田制，直接在全国范围内套用上去。这些制度就是间架性的设计。

可是像我这样数学差的孩子都有一种经验，我们在数学考试中、解几何证明题的时候，我们再给出公式之后，不知道怎么运用，再草稿纸上使劲演算，可是中间的步骤解法始终不能按照1、2、3这样有逻辑顺序地证明出结论。时间紧任务重（哈哈）.....于是我们为了得分，我们不管了，草稿纸扔一边，答题纸上我们就这样：1，把题目的已知条件抄写一遍，2，把公式列出来，重头戏来了——3，“.....”（给出证明结论）。

你懂我的意思吗？

所以，间架性设计是有缺点的。

间架性的设计，就是数学不太好，拥有公式（schematic design）的周公（制度构建者）在解一道数学题，让原有的、自然的状态符合最后完美的答案。（即使是“勉强地符合此理想之完美”）

已知：国家运转要诸侯纳贡、要财政收入，国家运转要有暴利机构等等。

解答：设立财政系统，设立暴利机构。给出对象，针对对象，针对任务，针对总的outline，来设立。

可是中间的步骤，全然不管。这就是黄仁宇先生说的“如果实际上不能贯彻，则通融将就，纵容在下端打折扣，总不放弃原有理想上之方案。”

政府只是根据自己预想设计好的职能（schematic design）向下派任务（design development）而不去考虑基层如何去完成，只想着要得分，要出结果而不看过程和步骤，比如税收，规定重庆总体要收一万，可是在划分到渝北区时，要渝北区缴纳九千，根本不管这样的划分是否公平，在具体征收时也不去考虑有没有暴力征税，有没有特殊情况少征、缓征收或不征。

由于上层有得分的美好理想，可是基层实际操作中，中间步骤全然不论，这种间架性的设计会造成民众与政府冲突。

40、《中国大历史》的笔记-第59页

从记录看来，中国是世界上唯一从公元前迄20世纪始终直接向各个农户抽税的国家。

41、《中国大历史》的笔记-第176页

即现代金融经济是一种无所不至的全能性组织力量，它之统治所及既要全部包涵，又要不容与它类似的其他因素分庭抗礼。显而易见的财产权之被尊重和分工合作的交换率所根据之客观价值，不能再某些方面有效而在其他的地方无效。如果这当中产生两种条例和不同的习惯，则必生出罅隙，不仅引起争辩，而且将鼓励经济因素逃脱管制。大凡金融经济生效，有关货币与信用的事物必须取得随时随地都可公平而自由交换的法定地位。

42、《中国大历史》的笔记-第27页

所以黄河经常有淤塞河床，引起堤防溃决泛滥，造成大量生命与财产损失的可能。这河流的水量在洪水期间和枯水期间幅度的变化又大，更使潜在的危机经常恶化。按理说来，有一个最好坐落于上游的中央集权，又有威望动员所有的资源，也能指挥有关的人众，才可以在黄河经常的威胁之下，给予应有的安全。当周王不能达成这种任务的，环境上即产生极大的压力，务使中枢权力再度出现。所以中国的团结出于自然力量的驱使。

43、《中国大历史》的笔记-第17页

整个看来，周人实为中国初期各种制度的创始者，其中最具创造性的人物为周公，他是文王之子，武王之弟。时至今日，历史家对他的规划，没有一致的看法。不过我们综合古籍的叙述，无妨称之为“间架性的设计”。这种设计以极简单的口语道出，用一种数学的观念，夹带一种几何图案，向真人实事笼罩过去。主要在使人口统计和土地测量的技术尚未准备妥当之际，即在一个区域广大的国家内，造成了一种人为的政治区分。

44、《中国大历史》的笔记-第26页

易于耕种的黄土、能带来丰沛雨量的季候风，和时而润泽大地、时而泛滥成灾的黄河，是影响中国命运的三大因素。它们直接或间接地促使中国要采取中央集权式的、农业形态的官僚体系。而纷扰的战国能为秦所统一，无疑的，它们也是幕后重要功臣。

45、《中国大历史》的笔记-第42页

中国政治体系的早熟在当日不失为一种成就，可是中国人也必须为此付出代价。从外表形式看来，在基督之前有了这些设施，国家的机构便形成流线型，可是其下端粗率而无从成长发展，以日后标准看来尤其如此。直到最近中国仍缺乏一种司法体系，具有实力及独立性格一如西方，其原因可以一直追溯到上古。

46、《中国大历史》的笔记-第69页

刘彻首先公布了帝制意识形态的立场。其宗旨经过综合，则为“罢黜百家，独尊儒术”。实际上他和他的近臣将所谓“儒术”扩展之后又延长，以至包括了有利于中央集权官僚政治所必需的种

《中国大历史》

种理论与实践的步骤。孔子所提倡的自身之约束，待人之宽厚，人本主义之精神，家人亲族的团结，和礼仪上之周到等等全部构成官僚集团行动上的规范。孟子所倡导的人民生计与国本攸关也毫无疑问地被尊重。往重农桑贬斥商业原为法家宗旨，也一并拿来构成武帝御制意识形态之一部。其他法家的措施，如官方专利盐铁，以严峻刑法维持人民纪律也同样被袭用。

他朝中博士认为五行（木、火、土、金、水）和东西南北中之五方、五种基本之色彩、五声之音阶、五种个人之德性，甚至五项施政之功能都互相配合而融会贯通。例如火，色赤，见于夏季，与用兵有关。这种观念源于一种信仰，它认定人世间任何‘物’，不管是实际物品，或是人与人之间的一种关系和交往，都出自某种类谱上的相关价值，所以可用数学方法操纵之。其根源出于《易经》，它是一种来历不明的古老经典。这种利用假科学说真问题的方式，迹近于迷信。暴露了当日读书人承受了至大的压力，他们急不得暇地务必将天地的现象予以直截的解释，包括可以获知之事物。汉代的朝臣不断以这种带着诗意的方式去贯彻他们的主张，强调良好的政府是基于伦理的和谐，甚至将天候与政治混为一谈。只是如此一来，他们也将专制皇权合理化了，使之比较温和，同时鼓舞百官的自信（宇宙观与政治）

将宇宙观及政治学混为一谈。笼统地称之为儒教，固然符合了某种目的，但其流弊则是一经摆布，今后两千年则再难以摇撼之。诚然，它所遗下之影响时至今日犹未衰竭。（宇宙观与政治）<原文开始></原文结束>

《中国大历史》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com