

《清朝帝位之争史事考》

图书基本信息

书名：《清朝帝位之争史事考》

13位ISBN编号：9787101074703

10位ISBN编号：7101074707

出版时间：2010-10

出版社：中华书局

作者：金承艺

页数：313

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《清朝帝位之争史事考》

内容概要

全书约26万字，作者关注的重点集中在清初和清末两个时间段，所论问题多是大家关注的一些热点问题，如努尔哈赤的一生、皇太极的即位问题、雍正是否夺嫡、奕訢受封恭亲王、慈禧太后的家族、关于李连英的记述等等。作者为皇室后裔，家藏有玉牒、圣旨、关防、祖先影像等，自小即备闻国乘家史，以其身份书写清史，不仅在材料、信息的占有方面，而且在观点和立场上都有独到之处。像《慈禧太后的家族》与《关于李连英的记述》等几篇文章，作者将对现有史料的解读与自己的家史及幼年的记忆相结合，是几篇很有史料价值的回忆文章。加之作者的文字清雅，能娓娓道来，可读性较强。

《清朝帝位之争史事考》

作者简介

金承艺，满族，皇室后裔。1926年生于北京。1946年考入北京大学政治学系，曾为北平“中法汉学研究所”研究生。1949年赴台，历任杂志编委、淡江文理学院讲师、中研院近代史研究所助理研究员。20世纪60年代初担任胡适先生的私人助理，是胡适晚年亲自指导做研究的少数几人之一。1962年起受聘于澳洲墨尔本大学，执教至90年代退休，1996年6月病歿于墨尔本。专注近代史、汉学、政治学研究，著作多刊于海外，大陆不易觅得，本书为作者清史研究文章的汇集，是其文字第一次在大陆正式结集出版。

《清朝帝位之争史事考》

书籍目录

何兹全先生的话

前言

萨尔浒战前的辽东情况

努尔哈赤的一生

皇太极的继承汗位

康熙帝玄烨入承大统实录

从《永宪录》来讨论年羹尧的年岁

从“胤禵”问题看清世宗夺位

胤禛：一个帝梦成空的皇子

“胤禛”非清世宗本来名讳的探讨

一项有关清世宗是否夺位的重要问题之探讨

关于清世宗皇三子弘时

奕訢受封恭亲王始末

慈禧太后的家族

关于同治帝遗诏立载澍为帝一事的辩证

关于李连英的记述

【附录】：论《景善日记》不伪

吴可读《罔极编》手稿的发现

《清朝帝位之争史事考》

编辑推荐

金承艺（1926—1996）先生本来不是学清史的，也不是专业研究清史的，但他于清史探索，用功颇勤，独具慧眼，另辟蹊径，卓有成绩。《清朝帝位之争史事考》所收录的十五篇论文，时间跨度很长，涉及有清一代。集中的论文，可分为三组：第一组为初清三篇，即《萨尔浒战前的辽东情况》、《努尔哈赤的一生》和《皇太极的继承汗位》；第二组为盛清七篇，即《康熙帝玄烨入承大统实录》、《从〈永宪录〉来讨论年羹尧的年岁》、《一项有关清世宗是否夺位的重要问题之探讨》、《关于清世宗皇三子弘时》等；第三组为晚清四篇，即《奕祈受封恭亲王始末》、《慈禧太后的家族》、《关于同治帝遗诏立载澍为帝一事的辩证》、《关于李连英的记述》；另有附录一篇。

《清朝帝位之争史事考》

精彩短评

- 1、八是挺八的，所以看得很快。可是罗里吧嗦重复严重，前几篇文笔尤其不好
 - 2、不太了解学术史。当时《皇清通志纲要》还是秘本的存在……作者的满族认同表现的很强。第一篇里的奏疏，反应出矿税监们如何在地方上聚集力量打土豪
 - 3、讲自己家的事儿，那个感情饱满啊
 - 4、宗室子弟写此类题材也是离奇不奇啊
 - 5、作者自以为是的论据，不足以为信，作为史料，很失败。但是此书可以刺激本人查阅史料，重新考据的动力
 - 6、大胆，雍正冒名顶替十四爷，连名字都改了
 - 7、对有争议的事件分析的很好
 - 8、当时石破天惊的言论，已经成为如今的老生常谈。作者喜恶太明显，好歹做学问客观一点吧。
 - 9、沒有想像中差
 - 10、一家之言。这书定价虚高。
 - 11、論世宗名諱一篇寫得殊為牽強
 - 12、言世宗放弃本名改作与“胤禛”音同形似之“胤禛”，并湮灭一切相关记录，又言其占用十四弟之名，迂曲至极，类小说家言。惟以晚清几篇见佳。
 - 13、五星的水平，可惜三星的行文。
 - 14、书收到的时候很脏很旧！！好像二手书一样！！！真是够了，发货前都不检查下的么？！不过内容还是很不错的，要是书干净些就好了！！！
 - 15、世宗伪造名讳这一块还要细读，另需要找到庄吉发老师的书反复比对。
 - 16、300多年的时间湮灭了多少帝王，还有那普普通通的人！
 - 17、历史总是让人很唏嘘！历史比小说电视精彩。
 - 18、据说新版有删节，看来封面弄污的老版还不能丢……
 - 19、之前在多本关于清朝的学术著作里看到金承艺这个名字，也知道他在墨尔本教书，并且写下了很有见地的学术论文。可惜，限于种种原因，金先生的著作在大陆一直未见出版。这次中华书局出版的这本《清朝帝位之争史事考》，收录了金先生的诸多名篇，虽然其中部分在今日读来已经不再是新鲜的题目，更有部分随着新史料的发现，也变得值得商榷了，但作者查阅史料的方式，独立思考的精神，以及学术态度之严谨，仍然值得我们学习。
 - 20、作者想象力似甚丰富。
 - 21、可以看
 - 22、因为成书较早的原因，很多观点有问题。
 - 23、活动折扣大，这次买了太多的书，只能慢慢看了。
 - 24、作者也是治清史的专家呀
 - 25、大胆假设，小心求证
 - 26、作者是十四爷的后人吧==
 - 27、值得研究，值得一阅。。
 - 28、本书在相关主题上是一本有价值的专著，得到相关研究者的重视。本书作者抗战后在北京大学毕业，后来在台湾和澳大利亚任教，曾任胡适的私人助理。本书所收文章大多原刊于海外学刊，不易搜集。
 - 29、总的来说哦，这本书的某些观点很有新意，也很有作者的见解，但是，个人觉得，这本书作为考据的资料话，说服力不高，有很多证据都相当不足，是作者自己想当然，没有足够的史料能够支撑他的观点，即使作者本人在学术界被捧上了很高的位子。
- 最明显的就是说“胤禛”和“胤禛”的名字争议。个人完全不同意作者的说法，阎崇年帮这本书作序，也是在序言中间接驳斥了这一观点，第三页上就有明确的说明。
- 至于兄弟两人同名的嫌疑，不知道为什么金先生只会质疑胤禛，不可否认确实因为我是四爷党所以对此说法相当不满。但乾隆给自己的儿子取名，在皇五子永琪在世的时候，就给皇十二子取名为“永璿”，想问金先生，这又怎么说？我确实不懂满文，但至少汉语当中，这两个字的读音是一模一样，还有乾隆的两位公主，孝贤皇后的“和敬”公主，令妃的“和静”公主，这两位公主的封号也是读音

《清朝帝位之争史事考》

一模一样，不知道金先生又要如何解释。

关于金先生说康熙满文遗诏上写的是“胤禛”，所以胤禛才给自己取了这样一个名字来证明康熙是传位给他，个人觉得此观点太荒谬。不说其它，难不成“四”和“十四”这两个数字在满文还是一样？皇四子与皇十四子大家分辨不出来？还有，假使胤禛真的改名，即便四与十四这两个数字在满文中的写法也没有多大差别？那么，请问遗诏上“雍亲王”三个字的满文难不成也还和胤禛当时的封号在满文上还是一样的？真不知道金先生所谓的学术考据是怎么来的，还是干脆直接说那满文遗诏也是假的好了。

综上，这本书作者本人自以为是的地方太多，史学考据，太不严谨。所谓的观点，根本就没有经过考据，令人信服的史料作为依据，对于历史不熟悉的人来说，太容易被误导，不建议对清史没有了解的读者来看这本书

30、只读了晚清部分，甚严谨；关于《景善日记》含有真实材料的判断，竟不谋而合。

31、关于允禵改名以及“胤禛”非清世宗本来名讳的论证缺乏说服力

32、应用史料能力很强，观点存疑，很有参考价值

33、观点挺新，但是在引用史料作为证点时自己的观点太多，总觉着是牵强附会啊==尤其是雍正的名字这一节

34、对于雍正帝篡位问题的分析，极端精到

35、作者乃大名鼎鼎海外清史大行家金承艺先生也，爬梳史料，客观严谨，卓有创见，在台湾和澳洲声名久著。然他的著作迄今在内地尚未见到完整版，此次中华书局结集出版，功莫大焉，嘉惠后学不少，善哉！

《清朝帝位之争史事考》

精彩书评

《清朝帝位之争史事考》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:www.tushu000.com