

# 《中古时代的历史书写与皇帝权力起》

## 图书基本信息

书名：《中古时代的历史书写与皇帝权力起源》

13位ISBN编号：9787532563128

10位ISBN编号：753256312X

出版时间：2012-6

出版社：上海古籍出版社

作者：徐冲

页数：338

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)

# 《中古时代的历史书写与皇帝权力起源》

## 内容概要

徐冲《中古时代的历史书写与皇帝权力起源》主要讨论"（历史）知识的生成与表达"与"权力"之间的复杂关系，旨在揭示这一历史时期各种形式的历史书写在正当化王朝权力方面所承担的意识形态功能，解明中国古代王朝在构建政权正当性方面所进行的各种实践。

# 《中古时代的历史书写与皇帝权力起》

## 作者简介

徐冲 1980年生，成长于山东东营市。1999年入北京大学，2008年获北京大学历史学博士学位。现任复旦大学历史学系讲师。研究领域为魏晋南北朝史，对汉魏制度变革、中古历史书写与北朝石刻史料尤为关注。在《历史研究》、《文史》、《国学研究》等刊物发表论文多篇。译有渡信一郎著《中国古代的王权与天下秩序》。

# 《中古时代的历史书写与皇帝权力起》

## 书籍目录

书系缘起

序

前言

单元一：“起元”

小引

第一章 魏晋国史书写的“禅让后起元”

第二章 南北朝国史书写的“起元”前移

第三章 西魏北周无年号纪年考

单元二：“开国群雄传”

小引

第一章 “开国群雄传”小考

第二章 《旧唐书》“隋末群雄传”形成过程臆说

单元三：“外戚传”与“皇后传”

小引

第一章 汉代的“外戚传”与外戚权力

第二章 魏晋南朝“皇后传”的成立

第三章 新出北魏《李暉仪墓志》与魏收《魏书》：北朝外戚书写的一个断面

单元四：“隐逸列传”

小引

第一章 汉代的隐逸书写与隐逸理解

第二章 “外士功曹”小论

第三章 “二十四贤”与曹魏王朝的隐逸书写

第四章 两晋南朝“隐逸列传”的成立

附录一：两晋南朝“白衣领职”补论

附录二：汉唐间的君臣关系与“臣某”形式

附录三：川勝義雄《六朝贵族制社会研究》评介

参考文献

索引

## 章节摘录

要确认这一问题无疑是非常困难的。如前所述，唐代所修诸纪传体国史，就连北宋内府似也仅得见韦述《唐书》（130卷本）一种。此前所修的其他诸史，今天欲窥全貌固不可能；就是想在宋人著述中找到如韦述《唐书》般的断章残简，恐怕亦非易事。另外，虽然在《旧唐书》中的“隋末群雄传”的史文中，可以观察到不可能出自令狐德棻《国史》的部分文字；但要由此反推整个“隋末群雄传”都是如此，显然还是大大不够的。这样的史料状况，决定了只有从其他的间接途径入手，方有接近答案的可能。让我们再次把目光转向本章开头所引的钱大昕之言，即“自后南、北八史列传，只述开国功臣，胥用沈法”。所谓“南、北八史”，即《宋书》、《南齐书》、《梁书》、《陈书》、《魏书》、《北齐书》、《周书》与《隋书》这八部以南北朝诸王朝为书写对象的纪传体王朝史。尽管在王朝更替的暴力过程中并不缺少前代王朝之末世群雄，但是如钱氏所指出的，这八部史书在整体上都呈现出了“开国群雄传”的结构性缺失，从而与魏晋以来纪传体王朝史的书写形成了鲜明的对比。不过钱氏的意见中也有不够准确之处。从“南、北八史”的前端来看，“开国群雄传”在纪传体王朝史中的结构性缺失，确实始于南齐永明年间沈约《宋书》对于徐爱撰刘宋国史中桓玄、卢循等“晋末群雄传”的刊除。然而事实上，徐爱在刘宋大明年间受命修撰国史时，就已经提出不为桓玄立传，而只需作为高祖刘裕之“功业”，在国史中记录其被平定的经过就可以了。只不过这一主张未被当时的朝廷所采纳。徐爱在国史书写中的这一主张，要到几十年后沈约修前代史《宋书》时方才得以实现，并进而扩展为南北朝纪传体王朝史的书写通则。虽然南北朝诸王朝之国史今无一存，我们仍然可以推测，其中当也呈现了开国群雄传的结构性缺失。而若从“南、北八史”的后端来看，如所周知，《梁书》、《陈书》、《北齐书》、《周书》与《隋书》这五部，都是在唐太宗贞观年间以官修前代史的形式完成的，即所谓的“五代史”。这几部书与“南、北八史”中其他几部一样，仍然呈现“开国群雄传”的结构性缺失，提示我们唐代前期可能仍然处于南北朝以来的历史书写传统之中。在这样的传统笼罩之下，“前代史”与“国史”共享同样的结构是非常自然的。具体到唐代初期，可以从两个层面来理解这一问题。一方面，贞观年间所修的诸“前代史”，都是在前代诸王朝之“国史”基础上完成的，甚至连相关撰者也有着明显的承袭关系。如姚思廉撰《陈书》，主要继承了其父姚察所撰陈之国史；李百药撰《北齐书》，凭借的是其父李德林入隋后所撰《齐史》，而此书又来自于德林在北齐所“预修”之国史。另一方面，这五部“前代史”的撰者，与唐代初期“国史”之撰者，事实上又基本是同一群体。如唐代纪传体国史，就始于“贞观初，姚思廉始撰纪传，粗成三十卷”。更具代表性的是令狐德棻。他在贞观年间除负责《周书》的具体修撰外，“仍总知类会梁、陈、齐、隋诸史”，同时兼修国史。高宗即位后，仍“监修国史及五代史志”，同时还参与“贞观十三年以后《实录》”以及《高宗实录》的修撰。史言“武德已来创修撰之源，自德棻始也”，又言“德棻暮年尤勤于著述，国家凡有修撰，无不参预”，恐皆非虚言。……

# 《中古时代的历史书写与皇帝权力起》

## 精彩短评

- 1、有创见
- 2、八卦一下，作者就是复旦小三门的男主，也难怪能把情况说明写得像paper
- 3、徐先生也是没有精神的专家和毫无心肝的纵欲之徒兼美了，叫人佩服。
- 4、对于作者禅让前起元一开国群雄传说说法颇觉得仍有探讨必要
- 5、视角独特，极具启发性。但论述稍显冗赘。另，有几处结论下的较为仓促。讨论汉代外戚权力一章还可继续深入探讨。
- 6、大学读的第一本历史书，老师的力作，后来发现课上有些内容和这本书讲的差不多。写得专业又深奥，具体这些论文的水平，我不好说。
- 7、十分惭愧，因为之前以为与博士论文区别不大，所以一直拖到现在才认真看完（其实之前没看过的也就是李晖仪墓志那篇）……因为是我导所以必须无原则地打五星
- 8、无耻之尤，读那么多书，做那么多研究，都是徒障人目，然并卵。
- 9、受益匪浅，通过历史书写方式的演变来找出背后的蛛丝马迹
- 10、同为陈义宁大旗和京都学派总路线的近承者，与仇胖的本土化培养不同，徐帅基本上是按照典型的日本式眼光，田余庆式创新，勾陈纂要，鲜活刺激，总有“危若垒卵”之感，其中单元一南四朝“禅让前起元”节，功底规范，罗列正反观点，但《南齐书》明显的悖理仅用两节便草草结束，让人难以信服，疑虑重重：当争议与创新超越学术讨论时，是否标志着学术意义让位于舆论价值
- 11、这本书是冲冲送的，我知道中古史我不懂，所以一直对他又怕又惭愧。
- 12、正文前两篇写起元和开国群雄传，不能让人无疑。后两篇写“外戚传”到“皇后传”和“隐逸传”比较好。附录里“汉唐君臣关系”那篇有可商之处，但是价值最大。作者观点虽然未必正确，但是体现出他对历史的敏锐观察和清晰的思路，所持观点颇有新意，大体上也能自圆其说，实属不易。综上，四星是比较合适的分数。
- 13、引人遐想的书。
- 14、拜占廷的历史书或者论文
- 15、因其人减一星
- 16、看起来是史学史与政治史结合的取径，善于提出新的观察。有个小细节，作者有使用“如所周知”这个词的习惯，这个让我没来由地想起王小波，他喜欢用的是“众所周知”。另外，书后参考文献部分，罗新、叶炜《新出魏晋南北朝墓志疏证》，赵万里《汉魏南北朝墓志集释》都分别出现了两次，应该算是校对不仔细导致的重出吧？
- 17、作者深谙日本魏晋南北朝史学界之研究理路，且能在集成中、日魏晋南北朝史研究成果的基础上，大胆开拓新的思路，颇具启发意味的同时，也能更加趋近古人之意识形态，精妙之作。
- 18、80后作家正规的学术书，厉害！
- 19、逻辑不严密，可商榷处不少，忽略对《梁书》《陈书》《周书》《北齐
- 20、慧眼独具
- 21、最喜欢其对“开国群雄传”与外戚后妃传的考察
- 22、里面提到的武周对唐史正统性来源书写的变化，可以当做武周塑造正统与正统危机的一部分，关于外戚在皇权中的结构性地位，还可再做文章
- 23、多或然之词
- 24、功力深厚，注重史源。分析尤其内在逻辑，但是论据上有所欠缺，不能下定论。主要因其研究对象为历史书写，其本来就是偏重主观性的，难以臆测。
- 25、不同于一般的叙史，本书有强烈的问题意识，把“历史书写”、“权力结构”、“意识形态”融合在一起，对魏晋至隋唐时期的皇帝权力、士人阶层和社会秩序进行了“再认识”。各章节在理论上展现了鲜活的生命力，引人遐想。不过在论证上，很多地方存在商榷的余地，总体上停留在揭示“可能性”的层面，还有继续补强的必要。另外，作者对日本学者的关注度是超乎寻常的，但很多“新名词”和“新观点”的征引不加解释，任其为理所应当的存在做法似乎不太妥当。如果能在注释中更加详细地梳理日本学者观点的正否，那么定能为自身观点的成立添彩不少。
- 26、能感觉到作者理论书看得不少。问题意识鲜明而表达有趣，拈出了几个新名词都颇为传神。学术

## 《中古时代的历史书写与皇帝权力起》

著作写得如此酣畅淋漓而耐人寻味，着实不易。对于史书写作视角的考察提供了很多新思路。卿本才子，奈何=-=.....

27、非常有意思。

28、风格独特，值得品读！

29、雖不治中古史，但作為史學人有所感想：所謂歷史書寫的演變，除了是王朝塑造自身合法性的產物，更是歷史偶然性的結果，即史書體例隨歷史的局勢與發展而變化，徐衝先生所謂作為歷史書寫研究的第三種可能的「結構性存在」也擺脫不了這個原因。但據個人觀感，徐氏似乎不甚強調這一點，因為這一點確是對歷史書寫研究根本理論在邏輯上的不利因素。此外，私以為歷史書寫的研究，尤其是對史家意向的研究，實際上無意中迴應了歷史學作為科學與藝術的性質之爭。即便史學史層面的考據是具有一定科學性質的，但溝通史學史與王朝意識形態的橋樑則未必是科學的，至少遠遠不如考據科學。事實上，當代歷史學家也不必忌諱歷史學的非科學性，而應該撕下上世紀的面具，不卑不亢地說「史學可以不是科學」。

30、渣男湊術叢書之一。

31、我倒挺像他...不過歷史書寫這種考察感覺做起來雖然很無聊吧。細節把握到位，但某些推論牽強。

。

32、还行~

33、何德章氏的书评真是一针见血。

34、2013年读过的第一本好书。

35、为何复旦的小生们这么喜欢用笔者一词

36、前集回放。中观的书写方式并不舒服。

37、明显受日本学风的影响。

38、很好，希望作者以後的學術道路順利，不要被耽誤。

39、在看完某大大的学生写的这套书名起的好的一本之后，对这套书就没多大兴趣了。但是当看到徐帅的这本书的时候还是忍不住看了一眼，哪里知道却是看出了许多的东西出来。徐帅的路子果然是和日本人一样啊，貌似还有点义宁史学的余绪。我觉得徐帅将来在中古史肯定要火。是人长的帅就能做学问么？ps：这也是针对我最爱的志田有感而发的。

40、1/2

41、很怪

42、再来标注一下！反正我对徐老师的学问佩服得很！

43、比剑桥学派昆汀、斯金纳老师还差点远

44、拖拖拉拉这么久，终于看完了，惭愧。几点感受：1，问题意识高明，开前些年很热的“历史书写”的研究风气之先。2，对日文学界的研究成果颇有关照，视野开阔。3，p116~121的论述部分，颇有循环论证之嫌，全书逻辑不严密处亦可散见。4，书中多“今天已经找不到相关史料可以说明，但无论如何可以确认的是.....”之类的句式，略有牵强之感。

45、野心不小，从历史书写切入到政治史，似乎是要建立起一种“汉魏革命”论。隐逸单元最好看，禅让前起元和开国群雄传作为联动装置发挥作用却在不少地方隐隐有种二者之间相互论证（甚至循环论证）的感觉。

46、看标题本以为是讨论正史可信度的书，结果不是。

47、思路清晰，有整体性思考，只是个别处的表达有点冗赘。

## 章节试读

### 1、《中古时代的历史书写与皇帝权力起源》的笔记-第141页

和单元二一样，第一节先处理史料，论作为《汉书》与《后汉书》中间环节的《东观汉记》体例应与《汉书》相同，以《外戚传》统《皇后传》且在书末。第二节论外戚权力的正当性从西汉到东汉发生了改变。成熟的论文在引用时，大抵史料少而前人论著多，本节融汇前人的研究非常熟练，真叫后学企慕。章末说“对外戚权力的否定，作为汉魏革命中重构新型皇帝权力的重要一环而继承下去，是下一章要关注的内容”，这种堆垒的手法给人稳重的感觉。

### 2、《中古时代的历史书写与皇帝权力起源》的笔记-第235页

本章主要就《陶渊明集》中的《四八目》和《三国志》卷一一两种史料展开。前者之进入视野是由于永田拓治的开创性研究。第一节论证《四八目》的撰成依据了魏晋间的原始史料，因而确定了它的价值。第二节分析《四八目》中的“二十四贤”的类型，认为他们是东汉后期清流士人的代表，魏文帝在代汉前期对他们进行旌表，是在确定魏王朝的正统性。第三节论王朝容纳隐逸的新秩序的形成，在个案分析中具体展开。前一为反面个案，后一为正面。在处理反面个案的复杂论述中，作者大意为1、地方长官处死不受征的处士，为舆论所质疑，是1.1汉代“第二次君臣关系”的延续，但1.2已不见容于新的意识形态；2、对这一事件的最后处理，即认同地方长官的行为，是权时的非常措施。从而确认新的意识形态，即在王朝权力中容纳隐逸、处士存在的成立。第四节论证王沈《魏书》为广义的隐逸者立传，鱼豢《魏略》则首次立“知足传”的名目。总之这种书写上的变化是与意识形态的变化相呼应的。

另外有几点：1、在第二节的脚注中作者表明态度，从魏文帝旌表先贤这一行为出发，质疑陈寅恪的经典论点。作者的修辞“从这一角度出发，不同意……”引人思考。从作者角度出发，是会得出不同的结论；另一方面，作者处理的史料完全不包含陈氏处理过的史料；而两种结论是根本冲突的。相比之下，本书作者使用的史料远少于陈氏及陈氏范式中使用过的史料，一方面，作者对此单一材料的解读构成了对陈氏范式的挑战；另一方面，从陈氏范式反观作者的结论，即认为曹魏政权继承了清流势力这一点，略嫌薄弱。在此似乎需要反思单线论和所谓“清流势力”本身的多种涵义。

2、第三节分析主要就两条史料展开。这是本书中部分章节的特征。引用了较多史料论著，在核心处由较少的史料起作用。假设论证的时候采用了更为严格的文本分析的方法，显明所引史料在风格、结构、意义各方面的特征，那样的话，好像可以更具说服力。本书的背后似乎有很强的理论关怀，或者说有着一个理论基础才使各分论有意义。作者本着历史学的要求没有进行探讨。感觉上新论点的形成应当有一个理论上往复辩论的过程，像谷川道雄在《中世共同体》一书表现出来的那样。但目前只读到仇鹿鸣先生那一篇论文，有一点遗憾。

### 3、《中古时代的历史书写与皇帝权力起源》的笔记-第255页

讨论《隐逸传》书写的本单元，在全书中最为精彩。本书未设“结论”一章，作者的大旨表达在“前言”里。将经典文本放在政治语境里加以考察，作者自言受了昆廷·斯金纳的影响。单以本单元而论，作者的问题意识似乎起于安部聪一郎的系列论文。这种新史料学学风，看起来是纳入了福柯而形成的，即如 Guy Halsall 所言，“书面材料表征了政治互动与制度运转的结果”。而作者常用的“装置”一词，则与柄谷行人在《日本文学的起源》一书中所用该词涵义相合。这些数年前可能还被视为新颖的观点，现在也被作为常识，作为思考的背景而被接受了。本书的另一关键词“皇帝权力”，则是受了甘怀真、渡边信一郎二位学者的影响，无需多说。用新的常识去思考古代中国的本质，可能会使政治史和正史研究复兴。不过国内的研究倾向，似乎和丸山真男《日本的思想》里描述当时那种杂然并陈的状况有些像，当前研究里对正史的关注，或许并不像作者在前言里说得那样吧。

## 《中古时代的历史书写与皇帝权力起》

### 4、《中古时代的历史书写与皇帝权力起源》的笔记-第255页

第一节论《三国志》卷一一为广义的“隐逸列传”，划分了传主的类型，尤以《管宁传》为要，它成了王朝对待隐逸者的仪式范型。第二节论1、魏晋之际以“高士”为对象的杂传大量出现；2、王隐《晋书》立《处士传》，还可能立《逸民传》，这个部分很受欢迎，可能别本单行，且后人在其基础上增补了北方十六国的逸民材料；3、晋宋间诸国史皆立“隐逸传”，以夹逼法推论何法盛《晋中兴书》亦立之；4、南朝诸史皆立“隐逸传”。总论以“汉魏革命”为界，“隐逸传”进入了正史书写。第三节1、论魏晋的意识形态将“在野”认知为“在朝”的补足，认可“隐逸”的政治价值，从而改变了王朝的政治结构；2、新朝征在野之士成为必要的政治仪式；3、位与号的关系发生了改变，在野之士可以获得朝廷征聘时的官号，这与汉代（延续到东晋）必须应征在位后方有官号是不同的，这种情况延续到了唐代。总论围绕着“隐逸”的意识形态变化，产生了一种新的政治社会秩序。第三节的论述流畅有洞见，非常精彩。

另有几点：1、将《三国志》卷一一《袁张凉国田王邴管列传》视为名无实有的“隐逸传”，稍嫌牵强。该传恐怕不能与“汉魏革命”联动。作者最为注意的《管宁传》，似应与《傅子》和嵇康、皇甫谧《高士传》一并考虑。这里有两个问题a、作者的体例一般先考察史料基础，窃以为“隐逸”的概念史也应该在史料考察时加以说明，否则有些含混不清；b、本书主要考察正史，但正史之外的各种书写也发挥了重要作用，只在脚注中指出相关论文，让本书中一些论点未能得到充分证明。

2、作者论王隐《晋书》立《处士传》，明确无疑。唯作为材料的王褒，因父无罪遭戮而不肯出仕，与嵇绍以父有罪疑于出仕适成对照。这个材料在唐长孺论君父先后的脉络里可以充分展示其意义，在这里王褒完全是与王朝权力相对立的存在，因而整个处士传的写法有进一步考察的必要。这里也有“隐逸”涵义模糊的问题。

3、作者未采用的一条材料，皇甫谧的《释劝论》开头说：“相国晋王辟余等三十七人，及泰始登禅，同命之士莫不毕至，皆拜骑都尉，或赐爵关内侯，进奉朝请，礼如侍臣。”似乎可作魏文旌表二十四贤和桓玄辟命充隐中间的一个环节。又本传后附其子方回事迹，流寓荆州时，王廙“大行诛戮以立威，以方回为（陶）侃所敬，责其不来诣己，乃收而斩之”，于本书论旨似亦相关。

### 5、《中古时代的历史书写与皇帝权力起源》的笔记-第182页

前半论隐逸书写的类型与变化，后半论东汉对处士的期待及他们在政治结构中的位置。

隐逸书写的类型可分为三：1.《史记》，为伯夷叔齐立传，但重点是他们的“让国”，崇尚礼让的观念，与后世不同。2.《汉书》《东观汉纪》，在《史记》的谱系意识之下对栖遁之士进行书写，将他们编于同卷但不标“隐逸传”之名。3.《后汉书》，立“隐逸传”。从南朝人的认识推论标名是一个非常重要的变化。

东汉对隐逸者的认识是他们仍需纳入皇帝权力结构才有意义，而隐逸本身并无价值。士人不应征命就有被处死的危险。这一点要在下章进行展开。

### 6、《中古时代的历史书写与皇帝权力起源》的笔记-第121页

本章作者自谓“臆说”，确实以推测为多。第一节论定《旧唐书》环节立“隋末群雄传”，虽然细致，但嫌多余。第二节确定韦述《唐书》这个环节亦有“隋末群雄传”，证据充分。第三节论述令狐德棻《国史》环节无之，则用上一章得出的大背景和“禅让前后起元”-“开国群雄传之立否”联动装置这两个证据，虽然史料不多，但言之成理。第四节推测“群雄传”出现的环节，论证较为软弱。如论牛凤及《唐书》中有“群雄传”，只有“联动装置”一个论据；且从牛凤及“悉收姚许诸本，欲使其书单行”，即推论其书体例与前人史书不同，亦嫌薄弱。又论吴兢《唐书》返从旧例，而韦述《唐书》之立“群雄传”，盖兼取吴、牛之例。此结论牵连诸环节，实为紧要，而论证殊无说服力。即不论以韦述良史，安得取陋劣如牛氏之例；前文推测已多，最后恍无确实史料镇纸，则全篇为飘蓬矣。徐先生抽丝剥茧，将《唐史》诸环节一一论列以求清晰完备，这种手法令人击节；但史料有限，不能缩而强缩之以成说，则后人解之亦已易矣。最后推测联动装置在韦述处失去效力，或许与中唐以后兴起的《春秋》学有关，如果能加一个脚注就好了。

## 《中古时代的历史书写与皇帝权力起》

### 7、《中古时代的历史书写与皇帝权力起源》的笔记-第10页

漢初諸侯國實行獨立紀年。考慮魏公國依漢初諸侯王制度，晉及以後又依漢魏舊制，這樣書中提到的禪讓前起元是有可能成立的。

### 8、《中古时代的历史书写与皇帝权力起源》的笔记-第99页

第1节推测魏晋间所作各纪传体断代史中“开国群雄传”的存在，第2节做的“驱除”索引，第3节抓住徐爰为“开国群雄传”结构性存在与缺失的转折点，都很漂亮。论证、结论基本都属“可预测的”，读完依旧觉得有收获。

### 9、《中古时代的历史书写与皇帝权力起源》的笔记-第4页

“意识形态不是对权力的粉饰与伪装，它本身就是权力，在与支配群体的共谋中维持着权力秩序的平衡状态；某个时刻却也会成为颠覆性力量，引发冲突与变革。”

### 10、《中古时代的历史书写与皇帝权力起源》的笔记-第153页

第一节从皇帝诏书和士人态度两个方面论证外戚权力在曹魏新型权力结构中的萎缩。第二节论从“太后”到“皇后”的功能变化，以及魏晋南朝历史书写中《皇后传（纪）》取代《外戚传》的结构变化。先在《晋书》里找到材料，说明最早是华峤自觉地用《皇后纪》次于帝纪，弃班马以《外戚传》继未编的写法。又在《史记索隐》中得到一条材料证明王隐《晋书》也用了这种写法。前者重要，后者精彩。这种从小处挖出有证明效能的材料的手段，总是能让人赞赏服膺的。本节没提的南朝四书，也都用了同样的写法，开卷即知，当然没必要再讨论了。第三节是前两章的小结。总的来说本单元前二章论述了外戚地位从西汉到魏晋的变化，其权力的获得从正当变为不正当，与之对应的是皇帝权力的申张。但个人觉得本书将西汉的外戚说成“承担对皇帝的保傅与守护之责，皇帝也呈现为需要外戚来加以保护的對象”，似乎有些过了。为了衬出新型皇权的张大，好像把西汉的皇权过度压抑了。从所引史料以及参考书目看，好像得不出这样的结论。汉人在论证外戚权力正当性时用的《大雅·嵩高》，至少毛诗序说它是“美宣王能建国亲诸侯”，从诗的大义来看也基本如此。本书这种说法看上去更像是周公的职责而不是外戚。此外外戚权力较大时一般皇帝年龄还小，外戚也总想让年幼的皇位候选登基，作者能对这种情况再加以申论就好了。与外戚权力对称的似乎是宗室，当然这在作者的立意之外，不过倘能对宗室也加以讨论，感觉上更完备一些。因此小结中所说的“汉魏间皇帝权力的深刻转换”中的“深刻”，给人感觉不大稳当。当然，脚注中所列的参考书笔者基本未曾寓目，而且作者的博士论文即专门讨论“汉魏革命”，他这样说肯定自有道理。只是单从本书来看让人稍感疑惑罢了。

# 《中古时代的历史书写与皇帝权力起》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)