

《政治学研究方法指南》

图书基本信息

书名：《政治学研究方法指南》

13位ISBN编号：9787301106655

10位ISBN编号：7301106653

出版时间：2006-5

出版社：北京大学出版社

作者：[美]斯蒂芬·V.埃弗拉著；陈琪译

页数：133

译者：陈琪

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《政治学研究方法指南》

内容概要

本书是对社会科学定性研究方法的常识性介绍，适合政治学、社会学、人类学、经济学和历史学专业的研究生和本科生及其导师使用。

社会科学应该如何构造、评价和应用理论？“我不认可这种说法：硬科学和社会科学在科学研究方法的基本原则上所不同。科学就是科学。”

案例选择部分给初学者展示了专门的诀窍。

范埃弗拉认为，人们对博士学位论文的界定通常过于狭隘。“创造理论和检验理论并不是唯一的形式。如果所有的人只创造理论和检验理论，而没有人应用理论，那么创造理论和检验理论又是为了什么呢？”

在“政治学博士学位论文的方法提示”一章中，范埃弗拉集讨论了论文报告以及其他范围广泛的学术战略和策略问题。

范埃弗拉提出了政治科学家应如何在一个学术共同体中工作的问题。“所有缺乏明确义务的机构和职业都必须有内在的职业道德来界定其责任，从而确保它的正确航向。”

《政治学研究方法指南》

作者简介

斯蒂芬·范埃弗拉(Stephen Van Evera)美国麻省理工学院政治学研究生项目主任、教授，加州大学伯克利分校政治学博士。他的研究领域包括战争的起源与预防、美国外交政策、美国国家安全政策以及社会科学研究方法等。他的主要作品包括Causes of War: Power and the Room of Conflict(1999) Nuclear Diplomacy and Crisis Management(with Sean M. Lynn-Jones and Steven E. Miller,1990), Soviet Military Policy(1989), 以及The Star Wars Controversy(1986)。他还发表了许多关于一战的起源、民族主义与战争问题、美国对第三世界的干涉、美国防御政策以及欧洲未来的国际关系的论文。他于1984—1987年间担任《国际安全》(International Security)期刊的执行编辑。

书籍目录

- 导论
- 第1章 假设、规律与理论：使用指南
 - 什么是理论
 - 何谓具体解释
 - 什么是好的理论
 - 理论是如何创造的
 - 如何检验理论
 - 强检验与弱检验；预言与检验
 - 检验理论的方法提示
 - 如何解释具体事件
 - 研究方法神话
- 第2章 什么是案例研究，如何进行案例研究
 - 如何看待案例研究
 - 通过案例研究来检验理论
 - 通过案例研究来创造理论
 - 通过案例研究来推断前提条件
 - 通过案例研究来检验前提条件
 - 解释案例
 - 强检验与弱检验；预言与检验
 - 如何解决矛盾的结果
 - 案例选择的标准
- 第3章 什么是政治学博士学位论文
- 第4章 撰写政治学博士学位论文的方法提示
 - 选题
 - 主题
 - 论文计划书
 - 导论
 - 结论
 - 研究设计和表述：遵从累积性知识规范
 - 写作
 - 注释体例
 - 论文评阅
 - 摘要
 - 如何处理与论文委员会的关系
 - 如何处理与上级、家庭和朋友的关系
 - 如何了解更多有关撰写论文的知识
- 第5章 博士学位论文研究计划
- 第6章 职业道德
- 附录 如何撰写课程论文
- 阅读材料
- 索引

1、《政治学研究方法指南》是一本绝对专业的著作，初拿到这本书实在是瞧不起它，要知道有关政治学的经典著作一般都是大部头的，然而这本书却只有133页当然也符合了“指南”的称为了。当我开始深入阅读时，发现这本书着实不是133页那么简单的表象，整本书体现了范埃弗拉先生的专业素质。当然我有必要提及的就是本书的谈论的是政治的研究方法，也就是方法论问题而且这种方法是中国大陆很少采用的逻辑和精确量化的研究方法。实际上本书可以分为两个大的板块，一是研究政治所应注意的方式方法；一是就博士论文的写作和模式提出要求，也就是就博士论文来谈学术的规范化和研究的具体操作方式。总的来讲如果是专业研究政治学的人就很有必要看看这本书，我很感慨一般不会这样推荐一本书的但这本书刚好就是我专业领域内的，尽管这本书所谈的方法论我并不认同。就研究政治学的方法论而言我更重视的是定性分析，采用的具体手段可能是借助政治学、历史学、社会学、经济学等方面的理论和材料对相关的具体的政治问题进行分析。然而我并不反对用逻辑的方法分析政治问题，因为政治事件中总是存在着很复杂的逻辑关系，范埃弗拉先生也正是针对一些现实政治问题来研究的。我更看重的是本书的第一部分也就是前两章《假设、规律与理论：使用指南》和《什么是案例研究，如何进行案例研究》，他从理论的概念入手提出了很多研究政治应考虑的问题即规律、假设、解释、前提条件以及很多种的变量，在我看来这些变量似乎是范埃弗拉先生研究政治问题的核心因素，因为这些变量本身在不断地变化，但只要能够确定这些变量后便可以将其对号入座的进行分析，这些变量本身就是方法公式中的一个参数。逻辑的分析方式得到的一些公式看似很复杂，实则很好理解只需要分析者有一个清晰地逻辑思维便可，政治生活虽然纷繁复杂然而很多事情都是相互联系的，因果联系这根本的政治逻辑关系一定要作为逻辑基础否则就会出现混乱，即使再明确所谓的规律、解释、假设、变量也就无济于事了。这里无法展开谈论范埃弗拉先生很多具体分析政治和政治学的理念和方法了，但必须强调这本书的价值在于介绍一种美国的政治学分析方法论，它可能更接近于一种科学的方法论，尽管我不认为科学方法论就一定是最好的。政治学主要是为了解释和指导现实政治生活而产生的学科和学问，也正因此政治学的研究对象就是活生生的人，因为政治活动的主角永远都是人。因此，我一直以来都反对将政治进行量化研究，可能很多人都认为量化研究可能看起来更加科学和合理，但这只是一种表象政治问题并非能够简单的量化，因为当中掺杂了很多不确定的因素也就是范埃弗拉先生所谓的变量，这些变量可能会导致整个的政治分析判断陷于失败。那么我认为政治研究当然不能少了逻辑，我们应该在解释政治事件的过程中利用逻辑理出它的脉络并且也要参考其他经验资料，但我们要在采取措施的时候充分的发挥社会科学的优势即采用前人通过经验归纳总结出的政治、经济、社会、历史理论分析整个逻辑脉络，达到能够制定出完美的政治政策和策略最终有效地解决各种政治问题。总的来讲，《政治学研究方法指南》中谈及的方法论可能并非我所选择的政治学研究方法论，但必须承认它在研究政治学即现实政治中也具有极高的参考价值，在某种程度上也会成为定性研究政治学方法中的重要组成部分。

2、是朋友微博推荐看到的这本书，所以当时论文写完之后借来这本书，不过到现在才粗略翻过。本书的重点还是前两章。相比较而言，读第二章的时候有些力不从心的感觉。第一章讨论理论的基本问题。正如作者所指出的“理论因而只不过是一组相互联系着的因果规律或假设”。（P11）必须注意到理论的假设或前提条件，否则就难以成立。我想这是在政治理论中很容易被忽略的东西。由于并不存在绝对的理论，因此即使理论本身没有通过某个检验，“这通常意味着该理论需要某些先前未曾识别的前提条件才能生效”。（P41）本书第二章是关于社会科学研究方法中容易被忽略的案例研究方法。有些被些术语搞混头脑，自己也提不起很大的兴趣。虽然书名取名是“政治学研究方法”，但是跟作者的专业有关，很多是关于国际政治的角度来看待的，而国际政治更强调理论的实用性，诸多理论都可以得到现实检验。但是正如作者指出的那样，在政治理论，尤其是政治哲学中，并不能够很好地做到这一点。

3、对研究的具体操作讲的很详细，虽然没有谈量的方法，基本的思维方式说得非常清晰。政治学大多数领域无法做实验，怎么提炼有效的相关关系，推断因果关系，这本书有详尽的介绍。建议和大卫·马什的书对照读。

章节试读

1、《政治学研究方法指南》的笔记-第113页

有一种观点认为，应当维护方法和观点的多元化。只有在思想和方法的多元化市场上，才能提供最佳的产品。

在聘任研究人员时，我们有权力实际上也是义务来界定社会科学的边界，从而把不属于这一领域的人排除在外。宽容并不是要我们雇用神汉巫师和炼丹术士，并给予他们终身教职。但是，某个学科上的霸权主义却是不应容忍的。如果学者自我复制其研究方法或研究领域达到了湮灭他人的程度，那么他们就不可能很好地为其所在的系、学生和学科提供服务。

——其实宽容的一大难处就是标准的制订和执行。比如啥叫神汉其实也是可以纠缠不清的。。。

2、《政治学研究方法指南》的笔记-第1章 假设、规律与理论：使用指南

第1章 假设、规律与理论：使用指南

1.理论是对同一类现象发生的原因或导致的结果进行描述和假设的一般性陈述。它包含因果规律，解释以及前提条件这几部分。解释是把原因与因它发生的现象联系起来的因果规律或假设，表明因果关系是如何产生的。

2.理论总是可以用箭示图表示,不能用箭示图表示的“理论”不是理论，它表明各个事务之间没有逻辑关联。理论的一个简化模型 $A \rightarrow q \rightarrow r \rightarrow B$ 。其中，A是自变量，B是因变量。A → B是主假设，A → q, q → r, r → B是解释性假设。还可以加上条件变量X，条件变量是构成前提的变量。一个通俗的例子可以表示为日照量（自变量） → 光合作用量（中间变量） → 草的生长量（因变量）（条件变量为降水量）

3.好的理论具有七个特征：解释力强（普遍性，重要性，解释范围）；简洁性；令人满意；界定清晰（要点齐全，前提明确）；可证伪；能解释重要的现象；有丰富的政策处方

4.创造一个理论的九种技巧

- （1）考察外部案例，即现有理论无法解释的案例。
- （2）密尔的“求同法”和“求异法”
- （3）研究变量的值很大或很小的案例：值很大很小与之相联系的原因或结果应该表现出相应的特征。（极值法）
- （4）可以选择变量的值在案例内发生剧烈变化的那些案例。（剧变案例法）
- （5）反事实分析方法。这种方法不能帮助我们创造理论，但有助于帮助我们认清我们内心里相信的理论。例如：假如希特勒1932年就死了，世界会怎么样？（开脑洞法）
- （6）从政策争论中来推断理论。例：“如果共产主义在越南取得胜利，那么他就会在泰国等取得胜利” “共产主义胜利具有传播性：一个国家共产主义胜利将提高共产主义在其他国家胜利的几率” “革命具有传播性：一个国家发生的革命将提高其他国家发生革命的几率”
- （7）当事者或旁观者对所经历事情试图给出的解释的见解有助于我们发掘出理论假设。
- （8）可以通过大样本数据来探究变脸之间的相关性。
- （9）借鉴其他学科在某个领域的现有理论来对其他领域现象的解释来创造理论。

5.检验理论有两种基本方法：实验法和观察法，其中观察法又分为统计方法和案例研究。

6.评价具体性解释的四个主要问题：

是否符合一般规律；是否适用于此种条件；是否满足前提条件；是否找到中间现象。
以小行星撞击地球导致恐龙灭绝为例。

(1) 解释是否例证了某个有效的普遍性理论。

小行星撞击地球会导致【一些物种】灭绝吗？

(2) 作为共性规律的原因现象是否存在于我们试图要解释的案例之中。

小行星能够导致一些物种灭绝，但是不能解释其他一些物种的灭绝。

(3) 共性规律的前提条件得到满足了吗？

小行星撞击导致恐龙灭绝，但是前提条件是存在小行星撞击并且恐龙是在撞击之后灭绝的。

(4) 共性规律的中间现象在案例中被观察到了吗？小行星撞地球导致恐龙毁灭，找到撞击的证据，比如地质学上的证据。

3、《政治学研究方法指南》的笔记-第114页

教员和研究生都是成人，而成人尤其是那些具有共同智力兴趣的人们之间极有可能会成为佳偶。然而，踩越权力界限的罗曼史，即在一方对另一方拥有权力的两个人之间发生的罗曼史，应当是严格忌讳的。如果双方都认为有必要开始这种罗曼史，那么在此之前，他们之间的权力关系应当明确而永久地结束。如果决定要与在自己权力影响之下的另一方发展任何进一步的关系，拥有更大权力的一方应该正式辞职。倘若由于某种原因而在行政上无法做到这一点（实际情形经常如此），那么，开始这种罗曼史则是一个极为不妥的想法。因为在弱势一方看来，这或许可能是性骚扰，通常会损害双方的职业诚信。

即使强者一方可以辞职，他辍 她仍然无法正当地发起爱情攻势，因为强者一方的主动行为本质上具有胁迫性：弱者一方可能担心拒绝强者而遭到报复。因此，怀有爱意的强者一方需要克制自己，除非弱者一方自己主动提出该问题。

——我发现这是好多人都注意到的吐槽。。其次是离婚证。。。

4、《政治学研究方法指南》的笔记-第112页

社会科学家对于世界负有何种责任？是经世致用、正直诚实，还是别的？我们与学术圈外的更广泛的世界是否有着某种形式的社会契约，抑或我们应该随心所欲地自我实现？

有一种观点认为，社会科学应该有经世致用的责任。我们与社会有着一个不成文的契约：作为对享有学术自由和某种专有权力的交换，我们同意至少投入一些精力来回答社会极为紧迫的问题。这并不是要我们去追逐报纸的头条新闻。我们可以通过政策研究或者通过对未来发展具有政策意义的较抽象的研究工作来履行我们的义务。但是，如果社会科学误入与现实完全无涉的歧途（目前的许多研究就是如此），那么，它无疑违反了社会契约。

如果有必要，社会科学应该有不受社会流俗影响的责任。许多重要的社会科学观念所产生的扩散效应会损害到某些人，而这些人通常具有话语权并且力量强大。消解他们的能量是我们工作的一部分。我们应该预期到这一点，并保持不被其动摇。我们被给予某种终身教职的特权，从而使我们能够面对外来挑战。如果我们因为害怕批评而改变自己的研究方向，那无异是对这一特权的浪费和滥用。

讲出真理或许不受欢迎，但知识分子的随波逐流和中庸持平更应受到拒斥。

——在天朝，也许这个对知识分子的要求应该改一改。因为天朝知识分子从来不缺自我期许和自恃清高。而明末至今这个特点越来越成为一种讨厌的姿态了。

5、《政治学研究方法指南》的笔记-第107页

对你的配偶、父母、学术界的朋友以及其他的重要亲友而言，他们通常不能充分领会博士学位论文在你心目中的极端重要性和巨大的困难。他们对你连续数月的奇怪行为变得不耐烦：你常常心不在焉，目光呆滞；你犹如隐士般长时间地埋头于暗浊的图书馆书架之间；你凌乱的寓所里到处堆积着阅读卡片和论文；（钻地缝ing。。）你在别人面前喃喃自语。种种怪状，难以尽述。面对这些知识上的敌人，你必须足够坚强。你应该原谅他们的不解和责备。但是，在他们要求你周末去闲逛、去沙滩、去酒吧或要求你像正常人一样行事时，千万不要让步（我觉得我恰好是反例。。而且经常扮演拐带别人的角色。。）。没有写过博士学位论文的人永远也无法理解集中精力完成研究工作的重要性（

《政治学研究方法指南》

。。。)。你所能做的事情最好就是一遍又一遍地向他们解释，你的整个事业都有赖于写出一篇体面的博士学位论文(TT)，而要写出一篇体面的博士学位论文就犹如攀越珠穆朗玛峰：这是一个可为的事业，但只有认真准备和聚精会神才能实现。如果这种解释仍然不起作用，就从也处于撰写博士学位论文窘境之中的同病相怜的同伴那里获取一点慰藉吧(我一般管这个叫比烂而且我现在已经到了需要靠它维持心理健康的地步了。。。)。不过，但愿离婚证千万不要先于学位证而到达你的面前(恩太好了终于有一条是咱家不必担心的。老子连结婚证都木有哦也~)。

6、《政治学研究方法指南》的笔记-第111页

社会科学也应当讨论和传授职业道德。理由有三：第一，社会科学之外的其他力量不太容易要求我们对自己的一般职业表现负责。没有来自市场的力量强迫我们必须交出有用的研究产品。没有这种压力，我们便有堕落为社会寄生虫的危险。(不对任何人负责的群体不太可能提供优秀的服务，他们通常会变成寄生虫或者更糟。)一套规定着我们对社会的义务的共同职业道德，使我们感到如履薄冰，从而弥合这种责任感的落差。——大叔你不要对同行吐槽这么狠。。。

7、《政治学研究方法指南》的笔记-第105页

如果你写的那些章节真的是半生不熟——各章节的初稿通常是很糟糕的——那么把它示人时确实要谨慎一点。也许最好还是不要把稿子拿给完全陌生的人看，因为他们看完后可能会说你的病情已经严重到“脑坏死”(我一般说nc。。)，因而无须救治。但是，一定要把论文拿给那些可以信任的朋友看。即使那些章节不让人满意，他们也不大会认为你已经脑坏死。在他们的帮助下，你可以对草稿进行修改，从而使之成型。

反过来，如果有人请你为他审阅论文，你也应当认真对待。帮助他人来改进论文是非常重要的职责。在履行这一职责时，如果你的同行的作品显示出早期“脑坏死”的迹象，一定要表现出理解与宽厚之情。(这种悲催的、充满了兔死狐悲同病相怜回天乏力命中注定等等复杂情绪的感觉。。。)同时，你也要帮助你的同行厘清论文中可以改进的地方，并提出具体可行的建议。

8、《政治学研究方法指南》的笔记-第114页

... 尤其是那些具有共同智力兴趣的人们之间极有可能会成为佳偶.....

.... 如果双方都认为有必要课时这种罗曼史,那么在此之前,他们之间的权力关系应当明确而永久地结束.
.....

..... 因此,怀有爱意的强者一方需要克制自己,除非弱者一方自己主动提出该问题.

《政治学研究方法指南》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:www.tushu000.com