

《“立面”的误会》

图书基本信息

书名：《“立面”的误会》

13位ISBN编号：9787108027320

10位ISBN编号：7108027321

出版时间：2007-11

出版社：生活·读书·新知三联书店

作者：赵辰

页数：207

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《“立面”的误会》

内容概要

本书从历史和理论的维度，对以梁思成和刘敦桢为代表的中国第一代建筑学者所建立的中国建筑学术体系有很尖锐但中肯的分析与批评，认为政治上的民族主义和学术上的古典主义造成了梁思成建筑学术体系的矛盾性和悲剧性，其影响至今不绝。

本书还对中国建筑的木构传统进行了重新诠释，多角度呈现了中西建筑理念和文化的相互交流、影响乃至误解；并对当今中国建筑学术界机械接受和翻译西方理论的状况深感忧虑，认为中国建筑的理论体系应该有可能从中国本土的历史文明中归纳出来。

《“立面”的误会》

作者简介

赵辰，南京大学建筑学院教授，主要从事当代国际建筑理论背景之下的中国建筑研究，如中国的建构文化、居住文化和城市文化。2005年因“浙江庆元县后坑木拱廊修复工程”，获联合国教科文组织亚太地区文化遗产保护卓越奖。

《“立面”的误会》

书籍目录

建筑·理论·历史

(代序)

民族主义与古典主义

——梁思成建筑理论体系的矛盾性与悲剧性

中国建筑学术的先行者林徽因

关于“中国建筑为何用木构”

——一个建筑文化的观念与诠释的问题

对中国木构传统的重新诠释

“立面”的误会

Sharawadgi：中西方造园景观学说之间的迷雾

普利兹克奖、伍重与《营造法式》

域内外中国建筑研究思考

从“建筑之树”到“文化之河”

楼殇9·11

后记

《“立面”的误会》

章节摘录

插图

《“立面”的误会》

精彩短评

《“立面”的误会》

精彩书评

章节试读

1、《“立面”的误会》的笔记-第95页

“……许多学者（中国学者和西方学者）采纳以欧洲为对象发展出的理论，用他们来解释中国文化。未经修改的西方理论一旦用来阐释中国的材料，结果就常常是中国政局的扭曲。恰当的方法应该是，用中国作为验证一个理论是否合乎实际的工具。根据中国的证据来决定该理论是是否需要修订或放弃”

2、《“立面”的误会》的笔记-第26页

The Tree of Architecture, Sir Banister Fletcher

3、《“立面”的误会》的笔记-第95页

“为什么17世纪中国没有发生欧洲那样的科学革命”这类问题虽有启发性，但没有历史学的意义和价值。中国的文化传统和历境不同于西欧，不应该要求西方发生的事情同样也发生于中国。以西方文明为主体的理论体系往往具有强烈的‘普世文明’的倾向，试图去诠释所有的其他文明体系中的现象。

4、《“立面”的误会》的笔记-第198页

在中国的经济文化大力发展、国力渐盛的今日，看待中国建筑的过去、现在与未来，应该有一种宽广和坦然的心态。不然极易因曾经不被了解和“受压”而产生一种不平衡的对抗心理，不自觉地以一个“中心论”去抗衡另一个“中心论”。

5、《“立面”的误会》的笔记-第103页

从建筑学角度看，“建构”应该是“源自建造形式稳定的持久的表现力，而这种表现力又无法仅仅以结构和构造的理由来理解。

6、《“立面”的误会》的笔记-第66页

为什么现代人热衷于自己设计装修房屋？因为房屋是自己使用的，需要它来满足自己的生活需求和习惯、审美情趣。现代的住宅虽然在外表上看同质化严重，但是内部则可以有很大的异化。古代民居在地区分布上同质化，同构化，它们组成了村落。民居的多样性来自于地域特点，现代民居则来源于内部装修。这都是人的生活习性使然。建筑为人服务，服务于人。民居也是艺术，是个人的艺术。

7、《“立面”的误会》的笔记-第157页

不知从何时开始,中国建筑学术界的设计创作人士与中国建筑历史学者有了很明显的分家。关心伍重这类的当代建筑师之创作似乎已不是中国建筑历史与理论学者的事，而热衷于从伍重或其他当代建筑大师那里吸取养分的中国建筑师们则往往不太关心《营造法式》乃至中国建筑的研究。在笔者看来，这真是一个十分可悲的现实。

8、《“立面”的误会》的笔记-第33页

《“立面”的误会》

看到了一段关于民居与寺庙的东西，作者想阐述的是中国传统建筑中“主流建筑”与“非主流建筑”之间并不像西方有清晰的界限，刚好可以为我的峨眉山寺庙建筑的阐述所用，遂记录下来，希望到时候写论文的时候还记得回来温习。中国建筑的体系所基于的中国文化背景与欧洲文化背景有着极大的不同的。最明显的是，西方建筑文化中的那种完全对立的“主流建筑”与“非主流建筑”在中国建筑文化之中并不清晰。中国的文化原本就是以“人文主义”为基本精神的，“世俗化”倾向十分显著。反应“今世”生活的居住空间与环境构成了中国建筑文化的主体。而对应于西方的“主体建筑”的反应神权与皇权的尊贵空间与环境，在中国文化中并没有显示出与居住建筑空间和环境有绝对对立的局面。

首先，我们来看看反应神权的所谓“宗教建筑”：除了一些特殊的祭坛、石窟之外，中国文化传统中绝大多数的寺、庙、楼、观都未在建筑形态上形成与居住空间环境完全的对立。供奉神灵的尊贵空间环境与居住空间环境在布局思想和建造方式方面都没有本质的区别，同样是庭院布局和木构建造。李约瑟在论及中国建筑不若其他文明体系中以石构来构筑神灵所需的纪念性时道：“……中国人的心态在本质上是世俗化的，热爱生活和自然。从此，神灵也需要舒服地坐在家庭或宫殿的厅堂里被朝拜，或者完全不被朝拜。”在这方面，我们有大量的研究已经证明了中国文化中所谓的“宗教建筑”并不具备西方文化中居住建筑形成对比的那种“神圣感”和“纪念性”。例如，中国古代盛行的“舍宅为寺”之风俗，与之向背的则是寺庙和宗祠也常被“还俗”为民间使用，如学校、作坊等。这都充分说明了中国文化传统中住宅和庙宇之间的必然联系。中、西方宗教观念的巨大差异，足以令我们认清西方“主流建筑”与“非主流建筑”的对立并不可能适用于中国的实际情形。

9、《“立面”的误会》的笔记-第104页

六木同根（鲁班扣）。图片来源：http://blog.sina.com.cn/s/blog_4afd53f7010099ci.html

10、《“立面”的误会》的笔记-第45页

对梁思成作了恰如其分的评断，也是我近期所思考的，但关于梁思成“西方古典主义研究方法”我感觉分析得还不够透彻，假如去对同时代的童雋和刘敦桢再做详细的对比分析，也许更能清晰明了一些。如作者所言吧，需要后来人再做研究。

11、《“立面”的误会》的笔记-第41页

从人性看，建筑来源于避风躲雨；从神性看，建筑为了祭天祭地。人居和神居是建筑的起源。建筑文化的起点是居住。

12、《“立面”的误会》的笔记-第120页

作者从建构角度出发，提出中国传统建筑的立面实际上是由于结构的需要，而非比例的推敲或风格的变化。这个观点值得深思。

13、《“立面”的误会》的笔记-第42页

好吧，至此我承认作者对梁思成这个“悲剧英雄”的矛盾性的理解很到位。中国建筑1-9级分级所体现的人本主义和原生态精神本就和西方古典10分立的价值体系大相径庭。不必求一“名分”似的大众认可，也不该将西方的理论往上面套。

《“立面”的误会》

14、《“立面”的误会》的笔记-民族主义与古典主义

昆明龙头村屋舍——作为对中国建筑古典主义传统有着理想追求的梁思成来说讽刺与悲剧

思想的民族主义：

一、背景：

- a、受梁公影响，尤见梁公寄《营造法式》时的期待之语
- b、相比于西方，中国未对民族建筑文化作出分析和总结
- c、诸如日本学者常盘大定，伊东忠太等已经对中国建筑文化研究取得成果，并得出中国境内已无唐代建筑结论

二、成就：

- a、发现佛光寺大殿（1937年“七七事变”时）
- b、30年代，很多中国建筑师在“国际式”风格和“中国固有形式”之间彷徨，而梁林提出中国木结构在材料、结构方面合理体现了“国际式”基本准则
- c、国徽和人民英雄纪念碑设计

汉学家费正清提出：中国人因自身建立在历史的辉煌成就基础上的文化优越感，而难以平等对待他人。

学术的古典主义：

一、 克瑞在巴黎美术学院学成后到宾夕法尼亚大学，引进布扎体系。梁在宾大时正值古典主义浓厚时期。当然梁有“画匠论”的担忧，但只是针对建筑创作的，却并未怀疑其对建筑历史研究的意义。

二、为建立与西方抗衡的体系，很自然的用了西方古典建筑研究的方法：

- a、立面“三段论”或者“四段论”——意大利文艺复兴建筑
- b、立面主要材料如立柱，斗拱等——西方古典柱式（order）
- c、“材”“份”——希腊古典基本因子（ratio）

理论体系的矛盾性和悲剧性：

一、 西方古典建筑体系狭隘之处：

- a、认识论上：简单的以西方为中心的线状的发展为主，而其他文明只是旁枝末叶。（弗莱彻）
- b、把建筑历史定义为“主流建筑”（关于神权和皇权的纪念性、尊贵性、崇高性）的历史，忽视无名氏建筑、民间建筑和市政工程

由第二点展开，可以看到西方建筑体系中“主流建筑”和“非主流建筑之间的对立”，而相比较看来，中国建筑体系（人文主义的）里并没有此现象：虽然同西方一样，存在神权宗教建筑和皇权宫殿建筑，但其与民居的不同只是“一和九”的关系，只是符号与象征的区别，而西方是“一和零”的关系。

具体例子如：“单体设计建造”、“平面布局”、“院”（《华夏意匠》里具体阐述）、“舍宅为寺”等。

由此比较看来，矛盾性也很清晰了：西方建筑历史研究方法不适合中国建筑历史语境，而梁在民族主

《“立面”的误会》

义驱动下，却用西方古典的方法来研究中国建筑，即用西方的方式来抵抗西方的文化侵略。（师夷长技以制夷？？写到这里，好生熟悉）

二、悲剧性：学术悲剧对建筑学界的影响

上世纪五六十年代，西方已经突破其建筑理论体系局限，认识到“非主流建筑”的意义（鲁道夫斯基），却未影响到中国建筑理论研究，直到80年代台湾汉宝德（《明、清建筑二论》）和香港李允铎（《华夏意匠》）。PS：后文提到林徽因先生关注到美国邻里单位理论，并直到王其明等对圆明园的研究。

总结：

以张光直教授的观点：西方理论不能直接套用，中国的理论体系应该由中国本土的历史文明归纳而来，以“人居环境”为核心。

昆明龙头村屋舍——新的学术体系的出发点。

此为笔记。PS：疑问44页 应该是夏铸久还是夏铸九？

15、《“立面”的误会》的笔记-第120页

在梁思成和林徽因早期的研究中，将中国古代建筑的立面区分了清楚的比例成分，一般将之分为阶基、柱或墙体、斗拱、屋顶四个部分，依据其各部分的比例关系来分析其建筑的风格，再将大量收集的不同朝代的古代建筑放一起，以其立面来加以对比，彼此不同之处在于各自风格的表达，以此，西方流行的建筑历史就有了对应的摹本。

西方的“立面”——“face”（外立面）室内空间与没有必然联系，这类建筑的内、外结构可以完全分离。大部分这类建筑的外墙自成体系，这就造成了外立面相当自由度，可以脱离内部空间的要求来自由考虑造型与比例。

对于中国传统木结构建筑体系，不论从结构构造特点上，还是从对建筑的外观要求来看，都不存在外立面的可能和必要。对此的强调是关于立面“elevation”和“facade”概念的混淆传统中“剖面”是最重要的，即“侧样”，而立面即“正样”只在建筑局部呈现。

梁思成的设计，是中国传统木构建筑之官式样式的立面图——确切的说，是三维立体建筑立面在图纸上的二维“投影图”西方文化定义的“facade”应该是来自于主要面对人流妄想的建筑物之立面，也就是“主力面”中西文化在建筑如何面对人这一问题上，有着基本的差异，西方是以由两坡顶而形成的三角形墙面（山墙）来面对人们的，而中国是以坡屋面的屋檐面对人们的。在这种差异的基础上，我们就可以理解：西方古典建筑中的主力面正是发展自其建筑传统中的山墙，在后来的发展中，又强调了其垂直面的造型问题；而中国建筑以屋檐面作为建筑物主要对人流方向之立面的传统，其屋檐下的墙面完全被屋顶的斜面和出演所压抑，全然不可能发展出“facade”这种东西。这是特点问题，而非材料的问题，表现的是观念的差别，西方更关注“观看”，中国更关注融洽。

16、《“立面”的误会》的笔记-第33页

中国建筑的体系所基于的中国文化背景与欧洲文化背景是有着极大的不同的。西方建筑文化中的那种完全对立的“主流建筑”与“非主流建筑”在中国建筑文化之中并不清晰。中国的文化原本就以“人文主义”为基本精神的，“世俗化”的倾向十分显著。对应于西方“主流建筑”的反映神权与皇权的最贵空间与环境，在中国文化中并没有显示出与居住建筑空间和环境有绝然对立的局面。

17、《“立面”的误会》的笔记-第104页

榫卯？还是榫卯？还是都用？

18、《“立面”的误会》的笔记-第91页

19、《“立面”的误会》的笔记-第161页

西方现代科学文明发展的基础都有东方和中国历史文明的成分。同时，当我们在研究中国文化传统时，又往往很少联系我们当今的建筑文化发展的现实要求。

20、《“立面”的误会》的笔记-第16页

他们俩在这两件作品（国徽和人民英雄纪念碑）中的最主要贡献，就在于对民族样式的坚持。如在国徽图案中强调了以体现中国立面特征的天安门为主体图案。MS我这个看过无数林徽因传记的外行所了解的是，他们是不同意把天安门放进国徽里的吧。。。是上头一再坚持才作出的妥协来着。。。

21、《“立面”的误会》的笔记-第53页

突然发现了关于“场所精神”的相关东西，场所精神这本书现在回想起来像青少年读物一样，诗意的栖居之类，有点浪漫，看看看到林徽因的相似观点“建筑意”感觉打开了新思路。在国际建筑理论有了极大发展的今天，我们再回头来看林徽因当时所做的理论性工作，难免发现许多不足之处。然而笔者认为，这并不影响我们对她所做出的基础性贡献的认同；相反，我们应该认识到，她结合国际先进理论对中国建筑做出诠释的这种学术精神与方法，很值得我们后人学习借鉴。

“平郊建筑杂录”与“建筑意”——对建筑审美价值的创造性定义

在1932年11月出版的《中国营造学社汇刊》第三卷四期上，有一篇署名梁思成、林徽因的《平郊建筑杂录》。该文有特殊学术价值，在1991年由吴良镛先生于颇具启发性的论文中重点提出后，引起了不少学者的重视。其中被一再强化的是该文所提出的“建筑意”概念，不少学者提出要重新评价此概念。（吴良镛先生在1990年发表的《发扬光大中国营造学社所开创的中国建筑研究的事业》中重点提出了“建筑意”，并认为此说即后世挪威著名建筑理论家舒尔兹所提出的“场所精神”。吴先生后来还在其他的文中提及，并为“建筑意”加英文注为“architecturesque”。侯幼斌先生则专门撰稿讨论过“建筑意”，见侯幼斌《建筑意向与建筑意境——对梁思成、林徽因“建筑意”命题的阐释》。）

笔者认为，关于建筑意这一概念究竟应该如何来定义和理解，确实是值得探讨的理论问题。其中很值得我们注意的是，建筑意作为一个具有原创性的中国建筑美学概念，体现了作者的一种对建筑特有的深刻理解。不过，笔者在此希望论证的主要是这一概念来自于林徽因的思想火花；同时无可否认地，梁思成应该是林徽因建筑思想的忠实支持者。

我们首先可以从该文的文风和意趣方面明显地感知林徽因的笔墨风格：“顽石会不会点头，我们不敢有所争辩，那问题怕要牵涉到物理学这，但经过大匠之手泽，年代之蹉跎，有一些石头的确是会蕴含生气的。天然的材料经人的聪明建造，再受时间的洗礼，成美术与历史地理之和，使它不能不引起赏鉴者一种特殊的性灵的融合，神志的感触，这话或者可以算是说得通。”这些文字与我们常见的建筑历史论文迥然不同，又有精炼准确的词汇和定义，充满着生动的气韵和敏感的灵气。这种文字在梁思成的文章中是见不到的，却可以在林徽因的一些激情之作中见到。

夏铸九先生曾有评价：“林徽因的建筑史写作，文字动人，使得一种技术性的写作，也充满了热情，以带有肯定性之语句，简捷地完成段之叙述目的。”笔者在赞同夏先生的同时，也认为这些评价

《“立面”的误会》

完全适用于这篇《平郊建筑杂录》。

要说明这篇以梁思成、林徽因署名的《平郊建筑杂录》一文为林徽因之作，我们还可以从该文的由来谈起。1929年8月，林徽因在她的女儿梁再冰出生之后不久，她年轻时曾一度患过的肺病复发了。东北的严寒显然十分不利她的这种呼吸系统顽疾。在多为朋友和医生的劝告之下，1930年，林徽因离开了沈阳的东北大学回到北京，住进了位于西郊香山的双清别墅修养。这是一段对林徽因的文学创作意义十分深远的时期，香山的优美环境和景色陶冶了她的性情。期间有不少朋友经常去探望她，其中就包括诗人徐志摩。这一切都十分有益于林徽因的身心 and 文学创作，后来所知林徽因的首批重要的诗作与小说都创作于此。如梁从诫所言：“香山的双清也许是母亲诗作的发祥之地。她留下来的最早的几首诗都是那时在这里写成的。清静幽深的山林，同大自然的亲近，初次做母亲的快乐特别是北平朋友们的真挚友情，常使母亲心里充满了宁静的欢悦和温情，也激起了她写诗的灵感。”

正是由于这段特殊的经历，使得林徽因对这片山水情有独钟，其间的一些古迹、遗构更是成为这山水景色的一部分而令她难以忘怀。一年之后的1932年夏日，她与梁思成再次来到北京西郊的这一带考察游历，故地重游想必出动了女诗人的文思。《平郊建筑杂录》正是真实地记述了她的感受，虽然是对建筑学术的议论，但是面对培育她文学创作的“诗情画意”之地，林徽因实不能满足于一般建筑学论述的“技术性的写作”。于是，她所具有的“文学复兴色彩”的思绪使其创造性地用中文定义特定的建筑美学价值，这便是“建筑意”的产生。由笔者看来，“建筑意”正式林徽因所彻悟的“诗意”在建筑范畴之延伸，其含义似乎要比一般建筑学的美学概念更广一些。

接着就把这篇神秘的《平郊建筑杂录》放上来，我以为是一篇长论文，介绍具体的建筑的，结果就是短小的一篇林徽因的感悟，文字的优美程度和《场所精神》不相上下，但中文的特点更明显，表意更木模糊，但好处在于可以让读者有各种诠释。

北京四郊近二三百年来建筑遗物极多，偶尔郊游，触目都是饶有趣味的古建。其中辽金元古物虽然也有，但是大部分还是明清的遗构；有的是显赫的“名胜”，有的是消沉的“痕迹”，有的按期受世界游历团的赞扬，有的只偶尔受诗人们的凭吊，或画家的欣赏。

这些美的所在，在建筑审美者的眼里，都能引起特异的感觉，在“诗意”和“画意”之外，还使他感到一种“建筑意”的愉悦。这也许是个狂妄的说法——但是，什么叫做“建筑意”？我们很可以找到一个比较近理的定义或解释来。

顽石会不会点头，我们不敢有所争辩，那问题怕要牵涉到物理学这，但经过大匠之手泽，年代之蹉跎，有一些石头的确是会蕴含生气的。天然的材料经人的聪明建造，再受时间的洗礼，成美术与历史地理之和，使它不能不引起赏鉴者一种特殊的性灵的融合，神志的感触，这话或者可以算是说得通。

22、《“立面”的误会》的笔记-第45页

中国古代以来，多有思想，少有理论，少形而上学。
中国思想也是为了解释世界千态万形，因信仰万物一体，而以道统之。道为终极理论，不言自明。
西方认为万物不同，分门别类，所以要构造不同的学科。
近代以来，以西学为根本，用西学理论和概念来附会古代中国的思想和现象。故多有不便和矛盾之处。着不仅仅是梁思成的建筑体系一家的问题，而是几乎所有中国学科所存在的问题。因为学科的基础是西学，而不是中学。
自然科学倒也罢了，社会科学问题尤其严重。
以甲的思想模式和特性来推导分析乙的思想行为，定有不妥之处。我们反西化，但是不能摆脱西化。理论概念对西方亦步亦趋，少中国特性的分析。只要中国人还是中国人，就要有中国人自己的方法分析中国人自己的问题。分析我们自己的问题，不在于得到国际的认同，而是要解决我们自己的问题。

23、《“立面”的误会》的笔记-第157页

不知从何时开始，中国建筑学术界的设计创作人士与中国建筑历史学者有了很明显的分家。

似乎还真是这样...

24、《“立面”的误会》的笔记-第11页

存在于以梁思成为代表的第一代建筑历史学家身上的这种悲剧色彩，根源自一个基本的矛盾。正是这个矛盾导致了中国建筑学术体系几十年来的一种悲剧性，其影响至今依然十分重大。这个矛盾就是：政治上的民族主义和学术上的古典主义。

25、《“立面”的误会》的笔记-第13页

西方的建筑史已经将各国的建筑风格作为民族文化的一部分而有了历史性的总结，而具有悠久文明历史的中国，却未有能让世人了解的建筑历史。

26、《“立面”的误会》的笔记-第4页

以梁思成、刘敦桢等中国第一代建筑历史学家建立起来的中国建筑学术体系，实际上是国际建筑学术发展过程中的某一阶段的特殊反应。其中中国近代文化在西方列强压迫下产生的“民族主义”倾向扮演了极其重要的角色；今天国际文化的发展，尤其是中国的国际关系和国际地位都已不可同日而语，这也意味着对中国建筑文化有进行重新诠释的必要。我想很多人还是会喜欢梁林的解读方式吧，饱蘸对中国建筑的深爱，充满着生命的奉献而写就的史诗巨著，早已超越了学术或者普及教育本身的涵义。或者说，是我这样的小老百姓对学术二字的冷冰冰的眼神有着天然的躲避心理么--||

27、《“立面”的误会》的笔记-第85页

当我在（欧洲）那些木结构民居村落逗留期间，我曾经问自己：为什么没有人对这些木屋提出与中国建筑同样的问题呢？显然，那些欧洲的木构民居是没有必要被提出这种疑问的。原因是，他们是民居，是“原生建筑”（Indigenous Architecture）.....这一问题显然是相对于西方文化以及阿拉伯、印度文化的石构建筑而言的。然而，几乎在各个文化的不同发展时空中，都存在着木构的建筑或者曾经存在过木构建筑的经历，只是这些木构建筑（多为原生建筑）不被认为是文明记录的素材，不能作为“史书”的建筑，不能在建筑历史中占一席之地。这样，我们就涉及到了“什么是建筑”这一基本观念问题。而这一观念是在不断演变的。建筑应该是石构的一永久性的（Permanent）和纪念性的（Monumental）--》无名氏建筑与主流建筑并列

中国建筑均为原生建筑，民居与皇宫寺庙并无对立。这一问题的提出实质上是中国建筑史仍以古典主义方法论为工具。反倒西方学者在提出该问题后，由于理论的演进，就不太关注了。

28、《“立面”的误会》的笔记-第197页

当今天世界建筑文化的内涵已深入到了以人居环境为其核心，以各个文明体系的建筑构成世界共有的人居文明，建筑理论应更注重发现与开发各个建筑文明体系中的合理成为，来为今天和未来的人类服务。当对中西建筑风格的谈论偃旗息鼓时，以人居为核心，则建筑的地域性不可忽视，也成了差异的必然因素之一。

29、《“立面”的误会》的笔记-第118页

在那一设计过程中，依照西方学院式建筑学术培养的习惯，笔者绘制了不少传统大殿的立面图，用于推敲其形状、比例、尺度等建筑师们所关心的造型要素。当然，这些里面都必须合乎宋时古典建筑的形制之规范，基本的依据正是那本声明远播的《营造法式》。在笔者绘制的众多建筑立面草图中，有衣服收到了人民的特别关注，那是因为它出乎常规而高耸的屋面，使得该设计的造型比其他方案

《“立面”的误会》

更引人注目。然后这一设计的特殊之处，完全不是追求立面造型的比例所致。却恰好是一种功能与技术上的推理之结果。由于该庙宇预计坐落在中国南方、长江沿岸的炎热潮湿地区，为了提高室内通风能力，笔者在该设计中增加了大殿的进深，而这种南北进深的加大，必然导致大屋顶部分结构层的加高。这一特别高耸的屋顶层在立面投形图上产生了压倒一切的气势，正是这，让不少观者感到其造型上的比例出众之处。

这一经历使笔者体会到，中国传统木构建筑的“立面”比例完全是由其结构决定的，而其结构则主要反映在“剖面”图上。其中主要的是三角形的屋面结构部分，也就是中国传统建筑最令人印象深刻的大屋顶。以梁思成为代表的中国第一代建筑历史学家，开拓了从建筑立面入手研究中国建筑的学术方法，但是，上述经历，让笔者对于这一学术方法产生了怀疑。

在梁思成和林徽因的早期研究作品中，首先将中国古代建筑的里面区分了清楚的比例成分，一般将之分为阶基、柱或墙体、斗拱、屋顶四个部分，依据其各部分的比例关系来分析其建筑的风格——这种研究思路显然十分类似与西方古典主义，尤其是文艺复兴建筑的分析方法。然后再将大量手机的不同朝代的古代建筑放在一起，以其立面来加以对比，彼此不同之处便是各自风格的表达。以此，西方流行的建筑历史就有了对应的中国摹本。中国建筑历史在相当大的成分上被诠释成一种立面风格的发展史。然而，这一诠释，与中国传统建筑之设计与建造的实际规律并不相符，也就是说，我们古代的工匠们在建造这些建筑时，所遵循的原则和手法并不是西方古典主义的所谓“立面”法则。进一步对中国传统木构建筑体系的表现方式有了反思。首先，中国传统的木构建筑体系基本上以工匠的营造活动为基础，并不依赖所谓的建筑师来专门设计，因此建筑设计的表现原则上讲并不是必要的。再这样的前提下，建筑物的表现，在两种情况下会出现：一是对于特殊重要的主顾（皇帝之类），工匠需要提供将要盖成的建筑的大体情形。这是关注的往往是性质上的考虑，常采用模型的方式，也就是大家熟知的清代工部“样房”的“烫样”。

30、《“立面”的误会》的笔记-第83页

作者极度赞赏林徽因，并认为林对建筑的贡献甚至大于梁，为林在建筑界的地位愤愤不平。根据文中所引用的内容，林对梁的理论和历史研究影响都非常大（当然啦，直接影响梁进建筑坑，能不大么），也可能是她提出的一些方向，与梁共同探讨后由梁完成。不过也可以猜测，林其实不是很愿意写系统严肃的学术著作，而更多以散文、想法替代。这是一方面，而另一方面，作者没有提到的是，时代的问题。且不说彼时林在宾大不能选择最爱的建筑学专业，在其后的几十年里，即使女性可以学习建筑学后，西方无数的建筑师，与妻子或者情人合作的项目，世人也只会提到男方而无视女方。女权的兴起也仅仅才几十年而已。由于林无著作，无教职，实在是很难说啊。

31、《“立面”的误会》的笔记-第28页

梁思成及其同仁们并没有也不可能意识到，他们所借以立足的西方古典主义建筑学术体系与中国古建筑体系之间内在的一种根本矛盾。西方建筑文化中的那种完全对立的“主流建筑”与“非主流建筑”在中国建筑文化中并不清晰。中国文化原本就是以“人文主义”为基本精神的，世俗化倾向十分显著。反映“今世”生活的居住空间与环境构成了中国建筑文化的主体。而对应于西方“主流建筑”的反映神权与皇权的尊贵空间与环境，在中国文化中并没有显示出与居住建筑空间和环境有决然对立的局面。例证：1、神权：“舍宅为寺”与建筑“还俗”2、皇权：皇宫为放大了、复杂化的住宅。中国建筑的“原生性”使其更近似与西方古典主义中的“非主流”建筑。

32、《“立面”的误会》的笔记-第75页

西方建筑是0和1的关系，中国建筑则是从1到9的关系。

33、《“立面”的误会》的笔记-第101页

我们应抛弃以西方古典主义理论对中国木构建筑体系风格化诠释，而转向更符合中国木构建筑

《“立面”的误会》

体系的理论架构即分析建筑中的结构，中国更加注重结构。

34、《“立面”的误会》的笔记-第130页

作者认为，中国的传统建筑是由工匠自行修建，更多的在于平面与剖面，在于结构，而根本不存在西方古典建筑中的“主立面”之说。此外，中国的建筑体系根本没有出现西方类似的“古典建筑”，因此以西方建筑体系的理论套用到中国传统建筑是一种误解以及误导。不过，我觉得还欠缺的一点，应该是即使在工匠所主导的建筑中，仍然有着中国人的审美在里面。即使当初工匠建造之时，并不曾将“比例”单独拎出来，但我们现在用比例去研究其中的美学还是有一定意义的。当然，最重要的还是，当初影响工匠制定这些规则、范式的因素是什么。这一块作者没有涉及到，不过是个另外的大题目，还需要单独研究吧。从前几篇到这里，作者将西方古典建筑与民居比喻成一和零的关系，将中国建筑比喻成一到九不同等级的关系，这个观点令人深思。

《“立面”的误会》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com