

《言论自由的反讽》

图书基本信息

书名：《言论自由的反讽》

13位ISBN编号：9787801488039

10位ISBN编号：7801488032

出版时间：2005-05

出版社：新星出版社

作者：（美）费斯

页数：163

译者：刘擎,殷莹

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《言论自由的反讽》

内容概要

《言论自由的反讽》

作者简介

《言论自由的反讽》

书籍目录

中译本序导论第一章 言论的“沉寂化”效应第二章 艺术与积极主义的国家第三章 新闻媒体的民主使命第四章 将至的挑战中文版增文一种既是个人又是政治的自由作者鸣谢附录一 美国宪法第一修正案与第十四修正案（中英文文本）二 主要相关诉讼案件简介译后记

《言论自由的反讽》

媒体关注与评论

言论自由的反讽——没有多少自由可言！ 来源 价值中国网 郑伟强 《言论自由的反讽》
，一本正文内容不足一百页的小册子，在我看来，却比国内许多循规蹈矩泛泛而谈的大部头论述精彩得多，深刻得多。在这本书里，作者干脆利落地向美国司法界、新闻媒体，乃至整个美国社会，提出要重新思考美国宪法第一修正案的内涵，认真审视国家对于言论自由究竟发挥着什么作用。 1791年批准的美国宪法第一修正案几乎是各国新闻界所向往的关于言论自由的完美典范：“国会不得制定关于下列事项的法律：确定国教或禁止信仰自由；剥夺言论自由或出版自由；或剥夺人民和平集会向政府请愿伸冤的权利。” 在这里我忍不住想要把它的英文原文也摘录下来，看看这一法案在文本上的“近乎专横的简洁性”：Congress shall make no law respecting an establishment of religion, or prohibiting the free exercise thereof; or abridging the freedom of speech, or of the press; or the right of the people peaceably to assemble, and to petition to the Government for a redress of grievances. 一直以来，言论自由是美国人最珍视的权利之一，美国新闻媒体在它的保护之下创造了新闻事业的辉煌，在面对争议或利益冲突时，最高法院也都是以此为依据做出判断，竭尽所能维护言论自由。 而《言论自由的反讽》的作者赖斯教授却恰恰对此提出了置疑，他认为一直以来美国社会都将第一修正案的意思理解的过于狭隘，以往所有的论辩“都预设了这样一种前提性的观念，即国家是自由的天然敌人。正是国家企图压制个人的声音，因而也是国家必须受到制约。”作者随即提出：“这个观点相当有洞见，但只是说出了真相的一半。的确，国家可以是压制者，但也可以是自由的来源。”（导论，P2）

《言论自由的反讽》

精彩短评

《言论自由的反讽》

精彩书评

《言论自由的反讽》

章节试读

1、《言论自由的反讽》的笔记-第16页

各群体对参与公共辩论具有全面而平等机会的要求——这些群体所要求的是他们自由言论的权利，而不是他们获得平等保护的权力。此外，国家之所以承认这些要求不是出于它们内在的价值，或是为了促进他们的自我表达利益，而仅仅因为这是一种推进民主进程的方式。

2、《言论自由的反讽》的笔记-第94页

随着20世纪的进程，言论自由已经越来越多地为律师而不是哲学家所拥有。言论自由的这种格局主要是由法院造就的，最重要的是美国最高法院。从罗斯福新政时期开始，最高法院在保护言论自由中变得越来越慷慨，当面对一种普遍主张的个人自由——这种类型的个人自由可能被认为受到密尔伤害他人原则的保护，即使要承受政府的管制性权威，最高法院也矢志不移。以法律术语来说，言论自由是以实质性正当程序（deu process）的瓦解而告胜利的。即使最高法院承认，在言论自由问题之外，公共权威的管制具有充分的理据，言论的自由还是收到了保护。

3、《言论自由的反讽》的笔记-第54页

民粹主义者（populists）和至善论者（perfectionists）——之间的关键区别。民粹主义者抱怨市场决定的言论与由民主决定的言论之间的裂痕。...当然，至善论者明白他们立场的反讽性。一方面，他们保持着对民主的承诺，承诺于这样一个观念——对于实质性公共政策的价值，人民应该做出最终决定；但另一方面，他们又不愿任由人民自己来决定在他们做出那些选择前应该拥有何种信息。至善论者可能被指责为用非民主的方式来保护民主。

4、《言论自由的反讽》的笔记-第91页

只有通过自由和公开的讨论，我们才能知晓我们观点的真伪。没有认识一贯正确的，即使经过了自由和公开的讨论后，一个人仍然对他的信念坚定不移，那么他对这种坚持也获得了新的理解，甚至对其真理性有了更坚定的信心。

5、《言论自由的反讽》的笔记-第56页

其他关注市场合宪性的人——至善论者——接受了对市场的民粹主义批评，但他们以更抽象的方式来看待国家干预。.....至善论者担心的是，即便市场给了人民“所要的”（what they want），它也没有提供人民“所需的”（what they need）。当然，至善论者明白他们立场的反讽性。一方面，他们保持着对民主的承诺，承诺于这样一个观念——对于实质性公共政策的价值，人民应该做出最终决定；但另一方面，他们又不愿任由人民自己来决定在他们做出那些选择前应该拥有何种信息。

6、《言论自由的反讽》的笔记-第87页

我们必须学会接受一个充满反讽和矛盾的真相，国家既可能是言论的敌人有可能是言论的朋友，国家可能做一些破坏民主的可怕的事情，也可能做一些推进民主的极好的事情。

7、《言论自由的反讽》的笔记-第51页

如何理解美国新闻媒体的自主性？作者指出：自主性的一个形式在于经济方面。美国报业的私有化已有两百多年，而自从广播、电视等技术出现后，我们也已拥有私营的电台和电视台。新闻媒体在经济上并不依靠国家拨款、国家官员也不能通过雇用和解雇记者或广播工作者来操纵新闻媒体。自主

《言论自由的反讽》

性的第二个形式在于司法方面。有一批法律条文诉诸刑事或民事诉讼程序，来限制国家对其批评者尤其是新闻媒体进行压制的能力。这种逐渐形成的自主性来源于许多经典法案，其中最重要的一例就是1964年最高法院对“《纽约时报》诉沙利文案”的判决，这也是安东尼·刘易斯最近一本赞颂性著作的主题。在这一案例中，最高法院将第一修正案做出如下解释：新闻媒体不可因为诽谤了“作为抽象实体”的国家而受到刑事起诉。最高法院还对公共官员力图挽回诽谤行为所造成的损失这一权力做出了限制，规定公共官员不能因为一些关于他们职务行为的虚假陈述而获得赔偿，除非他们能证明这些陈述在发表或广播时是故意的或者完全不顾其虚假性。新闻媒体在司法方面的自主性巩固了其经济自主性。两者一起限制着国家，并一直获得我们的主导意识形态——资本主义和自由主义——的滋养。

8、《言论自由的反讽》的笔记-第15页

国家并非试图要在各群体的自发表现利益之间做出仲裁，而是试图通过确保把各方的意见都呈现给公众来为集体性的自制建立根本性的前提条件。

9、《言论自由的反讽》的笔记-第94页

以不同于为自由言论辩护的方式来为自由贸易辩护。如果说他为自由言论辩护背后的理据——每个人的充分发展——主要是道德的和人道性的。那么他为自由贸易辩护似乎主要在于其实用性：对贸易的约束很可能是反生产性的。...但（两者）...原则的操作方式相同，都使限制无效，否则这种限制就可能在伤害他人原则的名义下被正当化。

10、《言论自由的反讽》的笔记-第89页

在密尔世界观中，人类状况的多元性和每个人为自己创造独特生活的能力处于核心位置。密尔写下《论自由》一书是为了鼓励滋养我们的个性（甚至到了鼓励怪癖的程度），并抨击那些驱使我们遵从的力量。

11、《言论自由的反讽》的笔记-第4页

国家可能必须采取行动，来增强公共辩论的活力。国家可能必须给那些公共广场中声音弱小的人配置公共资源，分发扩音器，使他们的声音能被听见。国家甚至不得不压制一些人的声音，为了能听到另一些人的声音。

12、《言论自由的反讽》的笔记-第12页

将起初看上去是“自由与平等的冲突”问题转化为一个“自由与自由的冲突”问题。...它会使有关的规则之争更少地陷入那种终极价值之间的战争，更少地沦为对宪法第十四修正案和第一修正案何者优先的徒劳探询。

13、《言论自由的反讽》的笔记-第1页

大概的看了这本书，觉得一些案例还是很有借鉴意义的。鉴于中国社会发展的滞后性，也许将来这些事会发生在中国，如果每个中国人都能这样重视个人的权利，甚至是说话的权利，那中国的民主就更进一步了

14、《言论自由的反讽》的笔记-导论

当发言者的利益与发言所讨论的那些人的利益发生冲突的时候，为什么应该将前者的理智置于后

《言论自由的反讽》

者的利益之上，或者谁必须听从这个言论。

15、《言论自由的反讽》的笔记-第21页

民主极力赞扬的不是简单的公共选择，而是那种根据全面的信息和在适当的反思条件下作出的公共选择。

16、《言论自由的反讽》的笔记-贯穿全书

2

以往的辩论预设了这样一个种前提性观念，即国家是自由的天然敌人，正是国家企图压制个人的声音，因而也正是国家必须受到制约。

一是权力的私有化聚集对我们自由所造成的冲击，有时就需要国家来抵制这些势力...可以要求国家来扶植的自由是一种公共的自由...但一种更有说服力的理论阐述是将第一修正案看作是对“人民主权”(popular sovereignty)的保护。

4

国家可能必须采取行动，来增强公共辩论的活力。国家可能必须给那些公共广场中声音弱小的人配置公共资源，分发扩音器，使他们的声音能被听见。国家甚至不得不压制一些人的声音，为了能听到另一些人的声音。

6

但现代的自由主义则不仅包含自由，还包含平等的价值...但我坚持认为，这绝对没有达到排斥平等的地步。

8

一些女性主义者在对淫秽品的新的抨击中，平等观念发挥了其效力。他们对淫秽品的反对并非出于宗教或道德的原因，而是因为淫秽品将妇女简化为性对象，她们的支配权也被色情化了。在他们看来，淫秽品导致了对妇女的暴力，包括强奸和家庭虐待，最终导向一个对社会不利的普遍模式，不仅体现在最私己的事件中，而且体现在公共领域里...也忽视了淫秽品可能产生的对于妇女社会中被看待方式的冲击。

9

自由和公开的辩论时获得真正的、本质的平等的先决条件。

13

仇恨言论倾向于减低受害者的价值观，因此会阻碍他们全面地参与公民社会的活动，包括公共辩论。即使当这些受害者发言了，他们的言辞也缺乏权威性，这似乎无异于他们什么都没有说。这种“沉寂化机制(silencing dynamic)”。

17

尽管最高法院从未爽快地接受对第一修正案的绝对主义解读，但在最近二十五年的过程中，他却越来越多地倾向于一种原则，这种原则会严重损害（尽管尚未完全废止）国家保护自由的能力，这就是所谓“内容中立性”原则，它禁止国家根据言论所说的内容而对言论进行管制。

18

昆士柏雷侯爵规则(Marquis of Queensbury Rule)

原指1865年英国昆士柏雷侯爵卫推行拳击比赛的公平发展而引入的规则，包括按体重将选手分成不同重量级组别。这一术语后来引申到政治与社会领域，含有“按规则公平竞争”的含义。

19

内容中立原则禁止国家试图通过优待或冷淡辩论中的某一方来控制人民在互为竞争的观点中做出自己的选择。

20

任何对辩论的管制可能都会影响公众如何就一个政策问题做出最后结论；任何对程序的管制可能都会影响到结论。

21

《言论自由的反讽》

民主极力赞扬的不是简单的公共选择，而是那种根据全面的信息在适当的反思下做出的公共选择...就算辩论的强化造成了结论的倾斜，那我们也不必为此担忧...如果全面而公开的辩论影响了（改进了）辩论的结论，那么我们应该为此喝彩，而不是抱怨。

当国家扮演一个精于议会程序及辩论的议员的角色时，它的目的不是来决定结论，甚至不是维护公共秩序，而是为了确保公共辩论的强健。这一目标改变了整个分析的思路。这并不是说推进公共辩论时比维持公共秩序更有价值的目标，因而也就能为国家管制对程序和结论所造成的冲击找到借口。

24

但仇恨言论和淫秽品呈现出更难以解决的问题。这两种言论形式所特有的“沉寂化”效果取决于更微妙的心理学动力，它能使一个潜在的发言者回去能力或者信誉。对于某特定的开庭案例，这个动力可能不会呈现，或者选用的矫正、补救方法可能不够灵活，在公共辩论中造成的扭曲更胜于它们所补救的。

26

在这一领域中，政府不是以管制者而是以一个“配给者（allocator）”的角色来行动，在这种形态下，国家颁发许可证，建造租赁房屋、雇佣和解雇员工、为图书馆购书、资助和管理大学以及为艺术提供资助。在这些活动中，某些部分与言论自由没有可识别的联系，但其他许多部分是具有联系的。

35

在管制与配给这两种形式的行为之间存在一个本质的区别...拨给一个申请者资金势必会否决另一个申请者的资助要求，国家行为（配给）同时具备增强言论和限制言论的双重属性...这种因资源匮乏的“沉寂化”是不可避免的，在配给性的语境中。

41

一个配给性标准的表面清白并不能保证第一修正案所要求的那种中立性（保障公共辩论的充分与丰富性）。应用看似中立的标准，一旦它系统性地向公众隐瞒了那些他们（为了自我管理或选择自己希望的生活方式）应该知晓的意见。

47

这种理论将第一修正案更多地看作是保护自我表达的个人权利，而不是保护全面与公共辩论的社会利益。

55

媒体于市场无法反映民意的原因：1、成本——怠慢成本高的、尽管有新闻价值的报导；2、歪曲的广告；3、对广告的依赖令其着重考虑“目标受众”而非大众。

56

实现民主的前提条件下。祈望国家制约垄断权力。

民粹主义者（populist）：市场决定的言论（竞争性市场运作的结果）与民主决定的言论（聚集某想象性民主会议中人民选择的结果）间有裂痕。他们谴责市场中集体商议的缺席。

至善论者（perfectionist）：不是以提供由民主决定的言论作为解决方法，而是呈现多样与对立的必要信息给人民。支持鼓励、诱导，甚至要求媒体提供给人民使其行使主权统治的所需信息。

59

新闻媒体获得的自主性不是绝对的，而总是反映了多种竞争利益之间的调和，是价值与均衡价值的一种综合。

65

在沃伦法院时代，当一种特殊的关系，注入领取牌照者和颁发执照者之间的关系存在时，不作为通常被当作某种行动来处理（发牌者应保障领牌者的利益）。

102

密尔：当国家未能阻止威胁自由言论的私人行为者时，这种认识——社会审查可能等价于国家审查——并不远等同于谴责社会审查。宪法的焦点仍然置于国家，大多数形式的社会审查仍然处于宪法和法庭的管辖之外。

103

鲍威尔大法官...他继而免除了那个按键的“实际蓄意”要求，因为“不涉及公共关切的言论降低了其宪法价值”。

154

希克林检测标准（1868）

主要一个作品有可能导致读者发生堕落或腐化的危险，它就是

罗斯、梅莫瑞斯检测标准（1957）

用当代社会的标准，如果这个作品作为一个整体来说，它的主题是唤起一般人对淫秽的兴趣...而没有任何社会意义，那么它是淫秽的。（1966梅莫瑞斯）1、作品的主体从总体上说必须是能引起淫欲的兴趣；2、明显违反当代描写和表达性事的社会习惯；3、没有任何社会价值。

米勒检测标准（Miller test,1973）

（猥亵品不受第一修正案保护）1、在整体上（taken as a whole）唤起性欲（prurient interest）；2、以“公然冒犯”（parently offensive）的方式描述性行为；3、缺乏严肃的艺术、政治或科学价值。（鉴别是要依照当代社区平均标准，而不必使用全国的）

《言论自由的反讽》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:www.tushu000.com