

# 《"样板戏"编年与史实》

## 图书基本信息

书名：《"样板戏"编年与史实》

13位ISBN编号：9787511713940

10位ISBN编号：7511713947

出版时间：2012-6

出版社：中央编译出版社

作者：李松 编著

页数：526

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)

# 《"样板戏"编年与史实》

## 内容概要

《"样板戏":编年与史实》将“样板戏”的发展历史分为“样板戏”前史（1938—1962）、“样板戏”史（1963~1976）、“样板戏”后史（1977~1981）三个部分。《"样板戏":编年与史实》的原始材料涉及到“样板戏”的剧本创作（包括剧本移植）、剧场演出、影视文本，与之相关的所有文学评论，以及与“样板戏”有关的文学政策、文学评论等等。与“样板戏”发展有关联的历史材料按照年、月、日的纵轴编排次序，以历史事实为纬线横向展开。

# 《"样板戏"编年与史实》

## 作者简介

李松，籍贯湖南湘乡。武汉大学文学院副教授，文学博士。2007~2010年在武汉大学哲学学院从事博士后研究。2010~2011年哈佛大学访问学者。主要从事文艺学、美学与中国现当代文学研究。曾经发表学术论文70余篇。曾经主持教育部“十一五”“211”三期项目、教育部人文社会科学青年项目。

# 《"样板戏"编年与史实》

## 书籍目录

“样板戏”史

1963年

1964年

1965年

1966年

1967年

1968年

1969年

1970年

1971年

1972年

1973年

1974年

1975年

1976年

“样板戏”后史

参考文献

后记

# 《"样板戏"编年与史实》

## 章节摘录

版权页：京剧在中国各个阶层具有相当深厚的群众基础，当年在陕北革命根据地，解放区文艺工作者就利用京剧来表现当时生活、为革命斗争服务。他们在《致全国平剧界书》中鲜明地举起了京剧改革的旗帜，指出：“改造平剧，同时说明两个问题：一个是宣传抗战的问题，一个是继承遗产的问题，前者说明它今天的功能，后者说明它将来的转变。从而由旧时代的旧艺术，一变而为新时代的新艺术。”1943年9、10月间，京剧业余组织大众艺术研究社骨干成员之一的杨绍萱写成了京剧《逼上梁山》的初稿。1944元旦前后，大众艺术研究社上演了这出新编历史京剧。该剧首次演出轰动了延安。1月8日，艾思奇（崇基）在《解放日报》上首先撰文称赞《逼上梁山》“是一个很好的历史剧”，“在平剧改革运动中，这算是一个大有成绩的作品”。1月9日，毛泽东看了《逼上梁山》以后，给延安平剧院进行了热情洋溢的表扬——“这个开端将是旧剧革命的划时期的开端”，高屋建瓴提出了未来的发展方向——“多编多演，蔚成风气，推向全国去！”。其信件全文如下：绍萱、燕铭同志：你们的戏，你们做了很好的工作，我向你们致谢，并请代向演员同志们致谢！历史是人民创造的，但在旧戏舞台上（在一切离开人民的旧文学旧艺术上）人民却成了渣滓，由老爷太太少爷小姐们统治着舞台，这种历史的颠倒，现在由你们再颠倒过来，恢复了历史的面目，从此旧剧开了新生面，所以值得庆贺。郭沫若在历史话剧方面做了很好的工作，你们则在旧剧方面做了此种工作。你们这个开端将是旧剧革命的划时期的开端，我想到这一点就十分高兴，希望你们多编多演，蔚成风气，推向全国去！作为“旧剧革命”的开端，其艺术突破体现在内容和形式两个方面。关于内容，齐燕铭回忆说：《逼上梁山》把林冲和高俅之间的矛盾赋予了政治内容，即写林冲主张抗敌御侮，高俅主张妥协投降，将之作为两种政治矛盾的反映，而把高俅谋占林冲妻子的内容推到了第二位元，这就与《水浒传》以及过去同一题材的戏曲和电影，仅限于描写林冲个人苦难遭遇截然不同。

# 《"样板戏"编年与史实》

## 编辑推荐

《"样板戏":编年与史实》采用史料呈现与个人解读相结合的双线结构。对同一史实列出不同的史料进行对举；对重要史实背景情况进行必要介绍；为重要人物列出简要的小传。《"样板戏":编年与史实》力图通过个人的研究深入历史现场，建构一种立体的、丰富的、生动的“样板戏”原生态景观。

# 《“样板戏”编年与史实》

## 精彩短评

- 1、很好的样板戏编年，作为工具书，不过有一些错误
- 2、武汉大学李松《“样板戏”编年与史实》，中央编译出版社2012年6月版，责任编辑周新力。这是一本罕见的粗制滥造之作！我希望作者或出版社能够向我，向严肃认真的读者们证实：这是一本盗版书！体例极其混乱！作者在文史学术上完全外行！起码的逻辑不懂、基本的情理不通，才设计出这样一个混乱框架！！“概述”是什么性质？“本月”“本年”是什么性质？没有一定规范，完全随意而为！脚注是干什么的？作者显然不懂。有时候正文引述一部分，剩下一部分不作任何说明就塞在注释里！“解读”是干什么的？如果要显示自己的“研究”，那么也可以有这部分，但要统一，什么时候需要解读、什么时候不需要？如何“解读”？作者完全没有统一设计，随意而为！多数解读浅薄之极！最最严重的问题是：材料不可靠！引述历史文献，全不说明该段是全引还是括引。有时仔细读，发现像是全引，但对照原始文献，又发现随随便便就丢掉一段或几段！有的显然是概括引述，但对照原始文献发现作者的概括完全没有说到点子上去！一条资料重复出现，这样的太多太多！我说的不是作者声称的“同一事件不同说法”这种情况，虽然这种情况问题多多，但我说的是另一种更低级的错误：一条消息，上文全文引述新华社消息，紧接着下文就引述人民日报发表新华社消息（行文相同，仍然具引一次）！这样的有上百处不止！作者不明...白新华社和新闻用户之间的关系吗？这条消息解放日报、大众日报、新华日报、陕西日报、光明日报都用，你要看见的话恐怕要引用50遍吧？这么厚一本书，把这一点按照正常情理改正了，会挤掉三分之一水分！！！当然，漏掉的就太多了！作者列出了自己的参考资料，各种报纸。我读完判断：作者根本就没有普查这些原始资料，大概只是用索引之类的二手资料！行文措辞完全是个学术外行的语言！报刊发表文章的每一条载述，都没有动词（“发表”“刊出”之类）。让读者莫名其妙！全书所有的人物小传写作，既没有统一规范，材料也不全，很多活到八十年代九十年代的人物，小传写到六七十年代！有的不是小传，只是从网上文章任意截取出一个有关此人的片段，就充当小传！“男旦”之类的解释令人莫名其妙，查了一下，原来是网上粘贴来的某段文章！裘盛戎的注释，内容却是裘世戎的小传！此类情况不仅一例！全书小传文字也不平衡，重要人物可能几十字，不重要人物可能几百字上千字，完全凭作者即兴心情和搜索到的网上资料多寡！人物注释出在什么地方，完全随意！一个前面出现过30次都没有加注释的人物，或许在第31次出现时突然加个注释！而这地1次出现，是完全无关紧要的一次，是夹在一大堆会议出席者名单里！在小传性的注释中，我负责任地说，百分之九十以上不合格！作者不通情理，又没读过基本的人物类辞书，对小传的语体完全不掌握！各类资料中错误多多！至于误植之处（天知道这是作者的，还是编辑的），那就数不胜数了！要在某页中碰不到三个以上错别字、标点符号的混乱之处，很难很难！作者创造了“【解读】：”这样的不合情理的标点符号，通行全书！至于双书名号套双书名号，单书名号套单书名号，单书名号里面套着双书名号，这种情况俯拾皆是！偶尔看到一个“双里套单”的正确情况，会感觉很意外的！！！这本书是教育部社科基金项目，我们有理由责问教育部：纳税人的钱用于这种罔顾学风、粗制滥造之作，谁来负责？谁评审的这个项目？谁验收的？中央编译出版社出版了这本书，出版过程中有何作为？责任编辑周新力，是否读过稿件？谁终审签字的？我买到不合格的商品，有退换机制，这种打着学术幌子、自称精品、标价几十元的书，读者买到一看是假货，谁来退赔？作者鸣谢了自己的老师“卢斯飞先生”，鸣谢了“王德威先生”，标记着“武汉大学”“哈佛大学”这样的神圣字样！这么滥的书，怎么敢于把别人的名字标上！坑人太甚啊！！！！！全书最后几个字是“不吝赐教，以免谬种流传，贻害学术”。现在看来，这本书难免要、铁定要谬种流传、贻害学术了！！！！！如果这本书、这个资助项目不被追究和处理，人神共愤！！这本书必将被钉在中国学界的耻辱柱上！！阅读更多 &rsquo;
- 3、研究资料
- 4、烂得可以。作为参考书完全无法使用，那么请问你编书意义何在？
- 5、居然引述了很多文革中的领导讲话，这能过审查还挺让人讶异的~
- 6、J809.27/4449 参考
- 7、好

# 《"样板戏"编年与史实》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)