

《杨宽古史论文选集》

图书基本信息

书名：《杨宽古史论文选集》

13位ISBN编号：9787208037175

10位ISBN编号：7208037175

出版时间：2003

出版社：上海人民出版社

作者：杨宽

页数：793

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《杨宽古史论文选集》

内容概要

作者系古史研究权威。本书所录皆作者多年来关于古史研究方面学术价值较高、最有代表性的论文。它涉及先秦及秦汉政治、经济、学术等诸多方面；尤其是他对古史神话传说的研究，被日本学者高度评价为从疑古派中出现，充分摄取释古派的方法和成果，努力开拓“新释古派”的“新境地”。至于博征历史文献和青铜铭文，与考古材料相印证，详考西周列国及部族170多个，乃前人所未做之工作。凡研究及对此期历史感兴趣者不可不读。

书籍目录

序言

卷一

重评1920年关于井田制有无的辩论

云梦秦简所反映的土地制度和农业政策

释青川秦牍的田亩制度

卷二

论西周金文中“六”“八”和乡遂制度的关系

再论西周金文中“六”和“八”的性质

春秋时代楚国县制的性质问题

从分封制到郡县制的发展演变

战国秦汉的监察和视察地方制度

从少府职掌看秦汉封建统治者的经济特权

论秦汉分封制

卷三

商代的别都制度

西周列国考

卷四

马王堆帛书《战国纵横家书》史料价值

论梁惠王的年世

再论梁惠王的年世

楚怀王灭越设郡江东考

关于越国灭亡年代的再商讨

卷五

伯益、句芒与九凤、玄鸟

丹朱、驩兜与朱明、祝融

鲧、共工与玄冥、冯夷

禹、句龙与夏后、后土

序《古史辨》第七册因论古史传说中的鸟兽神话

楚帛书的四季神像及其创世神话

秦《诅楚文》所表演的“诅”的巫术

黄河之水天上来——黄河之源昆仑山的神话传说

卷六

上郡守疾戈考释

长沙出土的木雕怪像

汉代门阙前的“果戛”

汉代木明器

汉代的多层建筑

考明器中的“四神”

纸冥器的起源

六博考

六博续考

“幌子”小记

古代四川的井盐生产

卷七

月令考

《令月令》考

卷八

重刊《墨经哲学》前言

墨经哲学

卷九

墨学分期研究

墨学非本于印度辨

先秦的论战——中国学术史上有价值的一页

墨家世界观及其与名家的争论

名家考原

名家言释义

诸子正名论

《老子》讲究斗争策略的哲理

吕不韦和《吕氏春秋》新评

精彩短评

- 1、考明器中的“四神”、纸冥器的起源、月令考
- 2、对于礼制的考证很精彩，对于古神话的考证令人折舌。
- 3、2013/4/2，从分封制到郡县制的发展演变。
- 4、暂看《西周列国考》，参考方便

1、近检诸家《墨经》校释，倍感杨宽先生《墨经哲学》之绝妙。然百密或有一疏，试述区区之感以贻笑君子。经止，以（通已）久也。说（止）无久之不止，当“牛非马”，若[矢]过楹。有久之不止，当“马非马”，若人过梁。（所引按杨宽校本）杨说在2003年上海人民版《古史论文选集》页595-596。“经说”是因向墨家门徒讲解“经”而作的。杨氏在解说“经说”时，注意探讨墨家和名家在解释各种概念尤其是宇宙论时的区别，这也是杨先生此书中一大卓识。如墨家之“宇”，意为“弥异所也”，具体到“经说”中就是将“东、西、南、北”“家”（聚合）之。到了名家，就要把混同概念离析为“大一”、“小一”，而此二概念又都辖于“宇”之下，结果就能把相差至巨的蜗角之国同梁王之国相等同——梁可谓之宇，蛮氏之国亦可谓之宇。既然大小一体，那么《庄子·天下》中就有人说“郢有天下”。这是名家对墨家观点的驳难。在论述上引经说时，杨宽先生也曾注意到名墨之辩。梁启超曾据《庄子·天下》所载“镞矢之疾而有不行不止之时”而说“矢之行于空间，必不能无停留。就此极微而不能再分之点观之，则矢必曾止于此点也”。但从经说来看，前面已标明要论说“不止”，怎么又能让矢“曾止于此点”呢？梁氏显然中了名家的圈套，把“不行”“不止”两种状态混淆起来了。杨宽敏锐地指出，“梁氏混同名墨，强之以就《庄子·天下篇》，失之”。可惜的是，杨氏并未把名墨相较的方法贯彻下去，该条经说有一解释的难点，在于“牛非马”及“马非马”竟为何解。许多解释家都简单地把“牛非马”等同于不证自明的浅显道理，而“马非马”则是貌似荒谬的论调。甚至有解释家为套用此观点，论述得非常迂回。如于省吾“当马非马，如人过梁，言水能限人，而又桥梁则人得过之也。水以有梁而不以为水，犹当马而不以为马也”，无中生有出一个“水”的概念，自然不能令人满意。杨宽先生的论述则失之于简，认为“止之义，既为已久”，那么“无久之不止”，就是不止为不止，和“牛非马”一样是“当然之事”，而“有久之不止”，就是止为不止，和“马非马”一样是“不然之事”，就好像“人过梁，每步接触至梁，皆有时间留滞，是为‘有久’，‘有久’故不能说不止也”。然而正如邹大海师所言，人之过梁，在古人看来也必然不止，除非他有意在走的当中停下来，而且按杨氏所论“人过梁”实为止，同总括此句的“有久之不止”冲突了。杨氏的阐释也有问题。假如我们不要忘记“经说”是墨家同名家辩难的武库，那么此句解释就能简明许多。按照“经”，“止”是按是否有时间间隔来定义的（杨氏将“以”作“已”，没有必要，也不算错），“不止”，也就是动，则分为“无久”和“有久”两种。“经说”的作者对这两种“不止”各举一例，以免读者混同“止”和“不止”的概念。其中前一个例子，是飞矢掠过门楹，速度很快，且门楹较飞矢而短，飞矢过楹宛如一物体掠过一点，可视为“无久”，即在一瞬间发生的事情，而且矢在过楹前后，一直处于运动之中，这确实和“止”的概念，按照诸家所说，如同“牛非马”般简单明了。后一个例子“人过梁”中，人行走速度慢，过桥的话当然要花费一些时间。更重要的是，人过桥，宛如一点在线上运动，如果按照名家的辩难风格，必可说此时人在桥上，彼时人还在桥上，由于在“有久”前后人都在桥上，故人是“止”的，“马非马”实指名家的此种诡辩术。故《墨经》为杜名家之口，就直接指出“有久之不止”中须注意的似是而非的陷阱，若将“人过梁”视为“止”，就和“马非马”一样是不成立的。

《杨宽古史论文选集》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:www.tushu000.com