

《朱光潜美学文集》

图书基本信息

书名：《朱光潜美学文集》

13位ISBN编号：SH10078-3298

10位ISBN编号：SH10078-3298

出版时间：1982-2

出版社：上海文艺出版社

页数：542

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《朱光潜美学文集》

内容概要

本卷手有《文艺心理学》、《变态心理学》和《谈美》。

精彩短评

- 1、很艺术
- 2、中国式
- 3、美是普通的组合
- 4、初中班长送给我的。看过很多遍。其实还是懵懵懂懂。以后再看吧。
- 5、看了其中关于陶渊明的讲解以及写作，非常赞同
- 6、好书！门外汉亦可读
- 7、那时懵懵懂懂的我就走起来了，大师的名字比较隽永，我情不自禁的就想到了演艺圈
- 8、这本书代代相传了要
- 9、没什么印象了
- 10、第二部分，吓人
- 11、第二册收《诗论》，《诗论》收文《中国诗何以走上律的路》。
- 12、朱光潜的思路很清晰。
- 13、第一次阅读朱光潜的书是黑格尔的《美学》，一开始的时候犹如天书。你完全不理解他的译作中哲学性的表达的深度，在N次之后，词汇的熟悉和概念的丰富才向我打开了一个全新的世界。一直怀有感恩的心看待朱的作品，这本他的个人美学文集可以作为参考性阅读书目。观念的启示较少~
- 14、思辨性的著作 可反复看
- 15、私以为朱光潜的美学写的比宗白华要通俗易懂，整本书读下来还是比较好理解的。但是书里有些观点我并不认同，可能是个人偏爱的审美风格与经验不同。
- 16、大学初期一字一句啃下来的。不能流畅阅读，一般也不能轻松应用。
- 17、1块6毛5，我确实还没这个欣赏水平
- 18、本书第一册写于解放前，介绍文艺心理学、西方变态心理学和一些当时不为人所知的美学理论，可读性强，文笔大好
- 19、不妄言
- 20、第一次在图书馆见到 顿起窃取不还之心
- 21、共四本，望细读。

1、（某日讲完《咬文嚼字》回家后所记，算是在想象里和朱光潜先生捣点小乱^^此文应是收录于美学文集第2卷，豆瓣里1、3、4都有，独缺了2）此文娓娓而谈，实乃诗词鉴赏入门必读，可关于“推敲”，他的结论未必错，但是导出结论的方法是危险的。1、第一，他没有引用贾岛原作，而是取诗话胡仔《苕溪渔隐从话前集》再转引《刘公嘉话》的说法。逸事掌故类诗话的可信程度，不过等同于小说。这则记载，并不牢靠，只是后代“推敲”已成典故，大家也就都“推敲”了，此诗集评，几乎都在“推敲”上转圈。2、第二，作为治诗学者，他本应有这样警觉，事实上后文他都指出，古典诗歌以含蓄为美，有“直指”（字面意义）与“联想”（能指，深层意义）之别。故而断章取义是相当危险的，诗句必须放到整首诗完整的意境里才能较好解读。李白《登金陵凤凰台》末联“总为浮云能蔽日，长安不见使人愁”，如果仅从字面“浮云”“蔽日”“长安”，不过是登高望远，而知道“浮云蔽日”的联想意义后，始能推测深层含义，但是，这还不够，必须把放到整首诗里面，和“凤去台空江自流”“吴宫芳草”“晋代衣冠”等联系在一起，才能完整解读怀才不遇与抚今追昔、忧虑时局糅合在一起的愁思为何。朱光潜先生既然摘引第三手资料，自然干脆忽略了贾岛原作，只从这两句一路“推敲”去了。3、回到原诗题李凝幽居闲居少邻并，草径入荒园。鸟宿池边树，僧敲月下门。过桥分野色，移石动云根。暂去还来此，幽期不负言。从诗题到整首诗意境看去，都应该是诗人去寻访朋友，又定后约。李凝平生资料查找不到，但从诗中体味，应该是个“隐者”。而“僧”是谁呢？嗯，别忘了，贾岛曾经出家为僧。好了，朱光潜先生不看全诗，不管作者，从那两句开始，从“僧”的字面，直接推导出了“表示孤僧步月归寺，门原来是他自己掩的”，接下来的那一串推论，就变得好听但可疑了——李凝固然也可能是“僧”，“幽居”固然也可能是寺。但僧并非天然就是李凝，寺也并非天然可以取代幽居。既然“僧”并不一定是“归寺”，回他自己的僧房，顺手“推”门，那么顺着整首诗最可能的含义联想下去——你到朋友家，是推，还是敲呢？敲吧！不，还没完，这不单是“自己家”和“朋友家”的问题，还有一个交情深浅的问题。从诗中描述来看，贾岛和李凝已是“微斯人吾谁与归”的至交了。到这样的朋友家里去，你是推，还是敲？所以，“推”“敲”的传说，我尤认为不可靠，最后回到朱光潜的结论上了：是推是敲，贾岛心里最清楚：）4、好吧，好吧，我再承认朱光潜先生此前说的没有错，顺着他的思路想下去，是不是就没有问题了呢？不，还有问题。他说...他仿佛是乘月夜访友，他自己不甘寂寞，那寺里假如不是热闹场合，至少也有一些温暖的人情。比较起来，“敲”的空气没有“推”的那么冷寂。就上句“鸟宿池边树”看来，“推”似乎比“敲”要调和些。“推”可以无声，“敲”就不免剥啄有声。惊起了宿鸟，打破了岑寂，也似乎频添了搅扰。所以我很怀疑韩愈的修改是否真如古今所称赏的那么妥当.....“敲”门比“推”门的发出的声音更响亮，这也只是“可能”而不是“必然”，夜深人静时推开柴扉轧轧作响，与“敲”谁更“调和”？好吧，再次顺着他的思路，承认这一条结论，“敲”的声响大于“推”，问题就不存在了吗？不行，还是不行。“敲”的声音大，就一定打破岑寂，平添搅扰了吗？这并不难回答。静固然可以用来写静，动就不能用来写静了吗？想想《若耶溪》千古名句“蝉噪林逾静，鸟鸣山更幽”吧.....

《朱光潜美学文集》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com