

《杀千刀》

图书基本信息

书名：《杀千刀》

13位ISBN编号：9787100098236

10位ISBN编号：7100098238

出版时间：2013-7

出版社：商务印书馆

作者：[加] 卜正民,[法] 巩涛,[加] 布鲁

页数：333

译者：张光润,乐凌,伍洁静

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《杀千刀》

内容概要

《杀千刀》

作者简介

《杀千刀》

书籍目录

《杀千刀》

精彩短评

- 1、粗略看了一遍 作者查了不少资料
- 2、图片珍贵
- 3、凌迟，有趣味性。另，有历史照片
- 4、偏见及莫名其妙的优越感是了解他者的严重障碍，不客观的认识会导致与异者沟通、交流时的谬误甚至冲突；读书的过程也是学习作者研究一个问题的方法、感知作者的逻辑、体会作者的态度或个性的过程，对客观真相的孜孜不倦很让我感动；如果你愿意，真相的获得需要不断的探究、求证；除此之外，书中的部分论据仍然存在于今日刑罚案例中；不管是误解、偏见，或者是相对客观的论述，都值得研究，因为偏见之中也能分析出真相的影子。
- 5、在一堆刑法理论里找到了它，内容编排的并不好，可能标题会吸引我这种贪腥的苍蝇。
- 6、材料厉害视野厉害但最厉害的还是史观，这本书很大程度上接近了马克思解历史进程的境界，没有把历史解为通向理性/现代的过程，而是站在现代的现实看历史上一环节的规定性。尽管这道理听了好几次，但到现在也没有真正通达。
- 7、晚清时被影像记录下的凌迟照片引起话题，凌迟的残酷，中国古代司法及体制（主明、清）略谈。其实，一个汉学家能研究到这个程度，尤其是与西方的死刑及观念做对比，是很棒的。
- 8、诚如本书开头所云“抗议痛苦的意义为何？与承认痛苦有何区别？”这本就是一本沉重而痛苦的书。
- 9、（照片插图出现前高能预警一下好么...间歇性受惊...）
- 10、“古伯察告诉我们的关于19世纪中期清朝司法装置的残忍性，也许稍微有点真实性，但谁说得准事实究竟如何呢？”书里大致的讨论思路都是这样的。他有个预设是【中国近代的刑罚是比较文明的，法律体系是比较完善的】，所有不符合这一点的史著，都是为西方扩大殖民统治辩护，即便是传教士、旅行家的一手材料也不足取。这种为专制主义辩护的手法未免太笨拙了。翻译很烂
- 11、正在读
- 12、感觉有点心有余，但力不足。
- 13、三星给的是用心辛苦找资料，外加表扬脱离了西方人的原始偏见。但毕竟对中华文化研究有限，难为他们把这一盆浆糊的思想还凑出本书来。
- 14、还是不错的，外部视角的凌迟。
- 15、思考还是很全面的，，，
- 16、凌迟实际上是以“肉体不完整 灵魂无所归依”为惩罚 插图很多
- 17、资料性远大于思辨性，辩护腔太浓。可当今中国观者看到这些照片的心态，似乎更接近那些外籍人士了吧。倒是很想看看文中提及的巴塔耶的《爱欲的眼泪》一书。
- 18、《叫魂》、《规训与惩罚》的结合体。插图太可怕了啊！不建议晚上看。
- 19、在中国的文化背景中阐述凌迟的合法性来源，以及西方的视角。
- 20、这书的侧重点放在了西方的误读。哦。
- 21、基本上看了一遍，感觉很失望，作者们抄了几百本书，没有自己的原创，最后也没有讲出什么一二三的大道理。最后只不通不痒地说了名西方对中国酷刑的认识和真实的中国是不一样的。另外作者提到观看凌迟的群众面无表情，觉得不可思议，让我想起了鲁迅笔下麻木的看客，不知道西方人想看到什么表情。像角斗士里的观众一样纵情欢呼？真TMD太刺激了。给个向上的大拇指。
- 22、作者很牛，就是写得读不下去。
- 23、本以为会是通过国外或国内笔记对当时的记录，却是对凌迟这一死刑的背后政治意义和法律体系的探讨。
- 24、读不怎么下去是个大问题...
- 25、没有哪一种文明可以站领道德的高地。理解和包容，才是人类进步的动力源泉。
- 26、翻过.看的条目
- 27、家里只有我一个人的时候，一般都不敢看。
- 28、南京。问题在于，如果作者是正确的，那么他纠正偏见的对象绝不该只是西方视角，而应该包括我们本身在内。
- 29、## 看老外怎么搞学术的，凌迟本身没搞清楚，倒是着力研究西方的误读。地狱图景的关联有点牵

《杀千刀》

强，所谓视觉文化研究则完全不知所云。渣翻译令人发中指。

30、读至第八章之前，我都以为此书的枯燥乏味可能只是因为作者文笔才气都不够，以及没有理论升华点题之前可以理解的平淡……第八章不去聚焦巴塔耶的思想而执着于挑巴塔耶的细节错误，最终因为抓到虫子而洋洋自得，这也就是国内一流大学博士论文的水平罢！

31、千刀万剐，娓娓道来！

32、我到想看看巴塔耶在内在体验里怎么理解凌迟那张照片，审美体验在对待事物上果然很不靠谱

33、可能为历史或者文化研究指出了应该有的态度。参考书目长达35页，真是十分费心严谨。不过整本书材料冗杂略显枯燥，虽然文章结构上明晰，但是总有种讲不明白，重复论证的感觉。本来对巴塔耶的评论有所期待，不过作者集中在论证爱神之泪是否是巴塔耶的真实想法，而不去深刻阐释批判那本书的意图。略失望

34、虽说副标题是“中西视野下的凌迟处死”，但是书里还是更多展示了西方人对“凌迟”这一“野蛮”刑罚的看法及揣测（而非分析）。很明显，在非中华文化体系下成长起来的洋大人们根本无法真正理解在儒法两家共同作用下而形成的中国法，而只能从基督教等宗教体系的种种尝试对凌迟进行解读，而这往往会词不达意进而形成偏颇的成见，文化的差异即在此。诚如作者所言，刚刚摆脱中世纪酷刑的西方人一转头就开始抨击凌迟“野蛮、落后”，实是五十步笑百步。差异并不代表落后，更多的是文化沉淀后形成的理念分歧，哪怕是同一时期，西方手术台上解剖罪犯的残忍性较之凌迟也不遑多让，而就形成的客观偏见不过是强势下偏执思维的一块遮羞布罢了。但是必须承认，凌迟这一酷刑自元入刑，明清两代发扬而未光大，正是两代异族加上一个流氓朱元璋导致中华道统断绝也……

35、厌恶与着迷

36、读完本书的最大收获就是记下了《秘密花园》等等十八九世纪中国或东方背景的SM小说的名字…

37、18世纪转折点：野蛮vs文明（《成为黄种人》）；照片（桑塔格、八塔耶）——建构照片里的事实；执行凌迟的条件，地狱；西方对中国律法的解读(p.167)；英法胜利前后表述对比(p.190)；误读——夸大文化差异(p.204)；

38、视角和切入点别出心裁，厘清了西方对中华帝国古老刑罚“凌迟”而生的误解何以生发何以流传。渣翻译毁书，此系列的其它几本如果也是这个翻译水准，可以不用读了。

39、相对主义视野下的文化观察，配图看着还是有点。。的说。文本从词源学及语意学的基础上分析了“凌迟”这一语言文本的演化史，配以历朝刑罚的梳理来完成“凌迟这一形式的出现到使用一直并没成为正统五刑，更多时候只是作为统治者的一种威慑工具而存在着，同时，它并不如站在欧洲中心论角度的文化他者所说的那样是野蛮未开化且带有宗教色彩”等几重论断的说明。作者提供了一种相对主义的文化实践。进而消弭中西之间就对“凌迟”的理解所引发的成见和误解。

40、看了书，才知道网上流传的最有名的那幅凌迟图片的受难者是王维勤，尽管他还不是历史上最后一个遭受凌迟处死的人（最后一个1905年被处死的满族仆人幅株哩）。到这还不是重点，最值得反思的是，从元明才合法化的凌迟酷刑成了刚从中世纪黑暗中走出的西方人对中国人的野蛮想象，而这种观念通过近代中国的颓败进入国人的固定思维，成了西方列强欺压国人的借口：以文明消灭野蛮。而在唐宋时期凌迟还是罕见的，但整个中华文明却在这种想象中被妖魔化了。

41、明清刑法残酷而西方人对此表示愤怒又兴奋，救赎意味的狂欢。群众的理智总是来得很缓慢。比较可惜的是当年天朝的法律在满级之后没有向上一个阶段，不得不说这方面，西方人的入侵还是带来一定积极作用的，逼着政府不得不改变。【其实有点跑题了】

42、将凌迟从恐慌和残酷的技术中剥离出来，更多的是对其背后的政治意涵的重新建构，找寻凌迟最初的意涵和政治功用，用西方基督教的救赎视角来审视用以昭示法律权威的处死程序，在殖民和利益冲突的背景下，另一番解读必然造成一定的偏离。重新回到历史，找寻被凌迟者或者刽子手面具背后的真实情感

43、野蛮的人类

44、残酷的刑罚方式，东西方文化的冲突

45、本书详细解析了凌迟在中国的出现和流行，论述了这一反常刑罚产生的基础和争议，重点阐述了中国式酷刑在西方的误读和产生的影响，三个作者在同一主题下展开了不同方向的讨论，割裂本书的完整性。凌迟只是明清刑罚中非常规的一种处决手段，但是在西方人眼中从东方异域的猎奇到法制落后的象征，再到野蛮民族性的表现始终受到瞩目。其根源是西方社会对中国形象塑造的需要。而这个

《杀千刀》

古代中国刑罚中可能不太重要的一叶，因其惊悚性逐渐成为了中国法治的代表，掩盖了中国法治的实际情况。由此产生的流传于西方社会的中国第一印象千百年一直影响着中西方彼此对视的目光。引申开来，我们认识其他文明往往类同。对自诩文明的西人我们亦嘲笑居多，洋人出洋相和教会挖小孩眼珠炼药之类的传说形成了我们对其的直观印象。不同文明体的互相认知，偏见总是绕不过去的坎。

46、三个译者水平严重参差不齐，翻得差的被吊打。

47、想要打破西方偏见，但是对「凌迟」的的中国文化深层原因的挖掘浅尝辄止，不过身为东方人，对「碎屍萬段」这样破坏身体完整性而无法进入彼岸世界的类似宗教救赎感的论述，真是熟悉又意外。如今的中國不還是被西方簡單粗暴貼標籤？竟然還有照片和插圖，驚悚。#壹陸讀#054

48、作者着眼点或许并不在凌迟本身，而是西方人如何看待这种东方的酷刑。。。对政府而言，凌迟起到了一种直观的威慑作用；对一个佛教信徒来说，身体的不完整意味着来世希望的破灭；对当时的西方人，这种酷刑，恐怕更多增强了他们种族优越的自豪感，满足了他们对东方民族的猎奇心理。。

。书中有不少“限制级”图片，胆小者慎读。

49、翻译不是很顺畅，配图有点刺激

50、在书店看的，外国的汉学家写的。那个拍下来凌迟图片很恐怖。

《杀千刀》

精彩书评

章节试读

1、《杀千刀》的笔记-第87页

凌迟作为合法的刑罚最早见于《重熙条制》（1036年）。它在《刑法志》的早期文献中与斩、绞并为辽朝的三种死刑。

2、《杀千刀》的笔记-第109页

废除凌迟的文告与1905年4月24日发布，它是中国适应现代世界的法律概念和道德观念的肇始。

3、《杀千刀》的笔记-第96页

因此，隋唐刑律被奉为检视其余全部刑律的合法性的圭臬。唐律主要沿袭隋律，以致唐王朝在747年敕令取缔了死刑，以追求不用酷刑便能治国的理想。直至后来凌迟的出现被西方人认为是中国的人性的倒退。元朝是第一个正式将凌迟编进法典的王朝。相隔几百年，一个盛朝以废除肉刑为理想追求并付诸实践，一个蒙古人的王朝却主张把残酷到难以想象的刑罚收入法典。里面究竟蕴藏了多少原因？种族问题肯定不是唯一的原因。

4、《杀千刀》的笔记-第105页

（莫里循和阿拉巴德）两个学者都认为，犯人身体遭受的剧烈疼痛不能解释凌迟的威力。相反，他们根据直觉判断，凌迟的威慑力在于它与人们对身体在来世的前景的忧虑相关。两人的论述均受到基督教中国人来世观念的影响，而基督教的这种理解在19世纪的西方观察家中间颇为流行。而这种误解可能源于博学的荷兰汉学家高延（J.J.M de Groot）。……高延因其阐释而坚信，凌迟是下列信仰的确证：“死者复活的信仰牢牢捕获了古代中国人，促使他们创造了许多种防止死尸腐烂的做法；从而自然而然地发现他们同样珍视此种信念：肉刑致使身体不再适合稟受魂魄……刚碎死者是最严厉的刑罚的观念，仍然在近代中国的刑法中扮演着举足轻重的角色。”

5、《杀千刀》的笔记-第97页

如丘濬所言，“自隋唐以来，除去前代惨刻之刑，死罪惟有绞、斩二者。至元人又加之以凌迟处死之法焉。所谓凌迟处死，即前代所谓劓也。前代虽于法外有用之者，然不著于刑书。著于刑书，始于元焉。”蒙古人就这样终止了特殊的五刑和本该废除的“肉刑”之间的区别，进而强化了中国汉人的偏见，即内亚区域之人（Inner Asians）是中国传统刑罚实践中最坏部分的始作俑者。在宋代经常使用的凌迟，刚开始只是临时的非常措施。明代以凌迟为正式的合法刑罚，法官可以用它惩罚以下四类罪大恶极犯人：叛国弑君（大逆），杀害尊亲（恶逆），族内仇杀和以巫咒或残忍手段剜割活人身体。

6、《杀千刀》的笔记-第98页

在任何情况下，正规的死刑斩和绞都被严格限制。正是元代出现了违背平常规则和程序的特别法律（extraordinary law），罪名自犯人本人行及其三代亲属，即犯人祖父母以下的所有直系亲属。同样，任何与叛乱或大逆（Great Sediton）有关联的人，甚或仅仅知道谋逆的人都成为惩罚的对象。凌迟成为保护皇室和家族权威的特别法律的标志。特别法律用异常严厉的刑罚保护特殊权力（尤指皇帝和族长），成为打破普通法律基本原则的特例。特别法律指控集体犯罪，并进行处罚，同时却无视犯罪动机。是否跟元代把人分成几个等级的制度有关？

7、《杀千刀》的笔记-第95页

典范的叙事认为，在上古三代，五刑（the Five Punishments）极为残酷。五刑包括砍断手、足、阉割男根（幽闭女阴）、墨刑(ink punishments)和炮烙等五种肉刑（flesh punishments，即刖、宫、墨、烙和劓）。

8、《杀千刀》的笔记-第86页

10世纪以前“坟头侵蚀”（tumulus）总是暗示“制度衰变”（“institutional decay”），但两个明显的变化也出现于这个世纪。首先，陵字的基本含义“坟头”变为“冰块”。第二个变化是出现了刑罚上的解释。这两个含义——坟头遗址的侵蚀和肢解的刑罚概念——见之于辽、宋两朝的官方历史记载。在元代官方历史和成文法典中，第一个含义被停用，第二个含义被保留。因此，在时间跨度相对较短的一个世纪（大致在11世纪）里，该词的含义发生了巨大转变，出现了刑罚上的新义项：凌迟处死，“以切或肢解的方式处死”。

这一转变是如何发生的？首先要考虑更早的10世纪发生了什么。该词从旧义到新义的决定性转变发生辽代（907-1125）。辽是与宋朝并存了近两个世纪的契丹王朝，打败北宋后跻身为合法政权。凌迟使用模凌两可的汉字为外形，充分表明它曾是契丹语中类似“支解”的发音。我们在古代大草原方面的知识甚为贫乏，对汉语中类似词组的认识也不够准确，因而可能完全无法找到可靠的语言学证据，但这种解释也未尝不是一种合理的假设。

从字音字形出发寻找凌迟的来源，这种方法适合用在研究中国很多问题上。

9、《杀千刀》的笔记-第107页

凌迟的象征性和实际的宗旨，正如夷三族较早时期所做的那样，均在于抑制犯人及其亲属的身体，并遏制犯人在来世的轮回。职是之故，词源学上“夷平坟头”的凌迟与最终被称为凌迟的词并非完全没有关系。凌迟的描述提供了一种“观念符号”（表述这种刑罚的一个不当措辞），它几乎不见于现实生活之中，而在严厉处决犯人三代亲属方面尤其如此。这种观念符号一方面揭示了凌迟的用意；另一方面也表明它并未给犯人的疼痛赋予重要意义。意味深长的时刻既不在西方观察家们担惊受怕的短刀剜割之时，也不是犯人毙命的那一瞬。它发生在凌迟结束的那一刻，准确地说，它是指犯人毙命之后，其尸首零碎地散落在污秽的刑场一事。此时正是“坟头”被“夷平”，正是犯人的尊严扫地、身体也不能复原。伴随着坟茔被“夷平”，家族礼制的延续性也走到了尽头。因此，个人身体受辱象征着家族名誉蒙羞。通过凌迟一人，从而在礼制上毁掉整个家族。“夷平”也是一种政治行为。法律认可统治家族进行你死我活的世仇斗争，遏制任何宗族的成员挑战其权威，法律同时也避免自己的王朝陷于法律形式上的施暴者处境，而这种施暴之令只能由皇帝一人宸断。朝廷九五之尊的生存压倒了一切有关凌迟合法的问题。

一直以为凌迟仅仅是为了惩治罪大恶极之人而设，但如此残酷的刑罚可以历经几个皇朝并不只有这一个功能，统治者注重的其实是其背后的政治功能。中国自古以来注重礼制，一个犯人即使并不是被处于凌迟这种极刑，任何一种稍重的刑罚都可以对这个宗族带来重创。而凌迟作为九五之尊的秘密武器在铲除顽固敌人时却颇为好用，这个时候就不存在什么公平公正。在封建制度向来就没有绝对的公平公正。

10、《杀千刀》的笔记-第103页

对王明德和陆游而言，凌迟之所以不合情理，是因为它对身体的褻渎不但违背自然秩序而且还嘲弄了仁政，而好政府实行的正是仁政。凌迟声称要惩治的罪恶，恰好是它自己所犯。

11、《杀千刀》的笔记-第31页

《杀千刀》

在欧洲流传的信念是要将殖民地从“另一时代的罪恶”中解救出来，这种傲慢心态导致了欧洲人不断征服、折磨殖民地的原住民。中国的酷刑仅仅对少数人有影响，但是欧洲的殖民运动残害了却是数以万计的原住民，纵使这场运动对全球的经济的发展作出了卓越的贡献，但是无辜受害的却是我们的同胞。文化的没落，人员的伤害，语言的缺失，地方的侵犯，这些作为代价换取了全球经济发展，我们为之真的应该笑着对待吗？

12、《杀千刀》的笔记-第45页

653年的《唐律疏议》列出了第一个“五刑”，处罚方式依次由轻到重；“五刑”中处罚程度最轻的两种刑罚是出现在《唐律疏议》的前两条，即笞刑。其中较轻的一项，即“笞”，用棍子责打10至50下不等；“杖”是笞刑中较重的一项，即用长棍责打60至100下不等。“五刑”在《唐律疏议》中接下去的两种是通过放逐来达到惩罚的目的。其中较轻的一项便是“徙”，即发配到远离家乡的地方服苦役，通常是在一年到三年间，依时间的长短划分为五等。而程度较重的那一项为“流”，即“流放”，在二千里到三千里之间，依距离远近划分为三等，根据犯罪程度的轻重来进行判决。死刑为《唐律疏议》中第五种刑罚。《唐律疏议》将它分为二等，较轻的一等为绞刑，较重的是斩首。

13、《杀千刀》的笔记-第30页

西方早在刑罚实践改革的“骇人听闻”、“无法想象”的酷刑，被解释为中国未能走向文明化进程的标志。这些理由支持了西方人蔑视中国法律体系是“无人性、不公正的”，从而确定了自身：文化的优越性。西方人眼中中国的酷刑就等同于无人性与不公正，但是处于中国人的眼中，酷刑不仅有杀鸡儆猴的作用，而且对于一些穷凶恶极、罪大恶极的犯罪者来说，这些酷刑正是这些人最好的归宿。酷刑的确很残酷，执行的过程恶心了很多人，对于统治者，酷刑并不是最好的统治方法，但在非常时期要用非常手段的统治可以理解，大部分情况下能免除酷刑都免除了。

14、《杀千刀》的笔记-刽子手

也就是说凌迟没有那么残暴
其实我比较好奇的是
凌迟的刽子手究竟是怎么训练出来的
如果他们能自述一段心路历程
应该会很精彩

15、《杀千刀》的笔记-第91页

至北宋，凌迟被明确定义为剜剔（dismemberment）。

16、《杀千刀》的笔记-第281页

《礼仪志》，《礼仪志全集》，台北：中华丛书委员会，1956年。应是《李仪祉全集》，第1页注释1亦误。

《杀千刀》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com