

《自由》

图书基本信息

书名：《自由》

13位ISBN编号：9787206046896

10位ISBN编号：7206046894

出版时间：2005-5

出版社：吉林人民出版社

作者：泽格蒙特·鲍曼

页数：133

译者：杨光

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《自由》

内容概要

自由是人类普遍的追求，人们往往将之视为不证自明的公理。然而，各门社会科学的研究却向我们展示，个体自由既非普世，也非必然，本书就是对后现代社会中的自由进行反思的一部力作。

正如鲍曼先生本人所言，该书的写作意图就在于化“熟悉”为陌生，也就是要把人们通常视为理所当然的个体自由作为一种不经解释则无以自明的现象。本书以简洁有力的论证揭示：个体自由得以存续要依赖于特定类型的社会条件，而且也可能随着这些条件的消失而消失，所以，我们绝不能够、也不应当将其视作当然之物。

自由是社会科学中永恒的话题，鲍曼先生独特的视角、敏锐的观察、细致的分析和雄辩的论证，向我们展示了社会维度中的自由，相信读者一定可以从中更好的把握自由的真谛。不过，由于作者的局限性，本书所讨论的自由话题是在资本主义的前题下进行，其不完整性是非常明显，相信读者在阅读过程中充分认识到这一点。

《自由》

精彩短评

1、“自由的魅力来自于差异；自由的存在与否，往往反映且标志着尊与卑、善与恶、美与丑之间的巨大反差，同时也是对其间的差别进行辩识的基础。”泽格蒙特·鲍曼（通常译为齐格蒙·鲍曼）在《自由》一书中写道，他甚至开篇就认为“从诞生之日起，自由就作为一种特权而存在，直至今日依然如此。”我们不能不说鲍曼是一个对自由持悲观态度的思想家，而这种对于现代性的悲观也弥漫在他的代表作《现代性与大屠杀》一书中。通常我们会认为自由是一种天生的权利，《独立宣言》中声称：“人人生而平等，造物者赋予他们若干不可剥夺的权利，其中包括生命权、自由权和追求幸福的权利。”我们可以看到，在此自由是不言自明的，是与生命一样第一要义的概念。但鲍曼并不这样认为，也就是他，他不认为自由是一种自明的权利、一种天定的状态，他认为自由是一种关系，而这种关系是中世纪以后资本主义社会的一种发明物，是资本主义吹出的炫目气球。鲍曼阐述了杰里米·边沁（Jeremy Bentham）“圆形监狱”的概念，以路过福柯的方式（许多人知悉这个概念往往是因为福柯而非边沁），通过分析，他认为自由只存在于监管人与被监者之间的关系中的一方，同时要求关系中另一方交出自决权、放弃自身的意愿。“只要被监禁人仍然处于没有行动自由的境地，监管人就能在二者的关系中享有自由。”所以他得出的结论是：“自由既是特权又是权力。”这个判断受到福柯的影响多深，不言自明。但我却并不这样认为，在我看来自由是一种解除监禁的状态，这种解除不光是对被监禁者的解除，也是对监禁者的解除，也就是说，在一组对称的关系中，只要还存在“监禁”状态（这一点让我们想起萨特所言的他人即地狱），就无自由可言，被监禁者不自由，监禁者同样也不自由，监禁是一把双刃剑，于主动与被动都，都会形成伤害。而自由是一个精灵，它一旦沾上监禁的气息就会被败坏，再也不成其为自由本身。我们先要分清一点，鲍曼此处所谈的自由不是严格政治哲学上的自由，而是个体意义上的自由意志。它是政治自由的前提，或假装是政治自由的前提（自由意志与政治自由之间是否必然的关系？有待论述）。在我们现行的哲学中，自由是一种概念、一种价值、一种思想范畴。贡斯当曾经认为古代的自由指的是参与公众生活、政治的自由，事实上在古希腊的城邦时代，自由指的是正是这种参与城邦政治的自由。而这种自由用以赛亚·伯林的区别来划分，正是“积极自由”。鲍曼考察到：“最古老的自由观念所指的是一种法令而非一种状态：是有权者释放某些屈从于其权力的人的决定，从而解除这些人的奴隶身份、囚禁的状态及其他奴役。”有趣的是，在这段话前面，鲍曼加上了“或许”二字。如果自由要追溯到宗教方面去寻找起源，我们会碰到“帕拉纠异端（Pelagian heresy）”，按帕拉纠教义，上帝让人类获得自由，人类只要获得自由，就可以按自身意志在善与恶之间选择，当然人类也就获得了自由意志这一天赋。这种教义很有意思，它引起的危险在于让上帝从此退位，成为一个给宇宙上发条的无所事事者，一个被遗忘的虚设的形象，再远一点会导向无神论。于是，圣托马斯·阿奎那与约翰·加尔文都激烈地回应了这一教义。如果确实人类拥有自由意志，那么上帝的代理商——教会就纯属多余了，教皇索西摩斯对于声讨这种学说还犹豫不决的时候，罗马皇帝却宣布自由意志的倡导者为罪犯，教会方应声虫般宣布。从此以后，自由意志仍然是上帝阴影下的事物，人总是向善，只有上帝才能让人向善，自由选择因此而不可能。而对自由意志的否认，也就解释了为何众多自由主义者仍然是坚定不移的教徒的事实。所以，凡是对社会没有构成威胁和得到社会接纳的自由，都是某种恩赐（上帝或领主）的事物，因为这种自由的源头在恩赐，所以这种自由当然是不完整的。我们可以称之为“前政治自由”。对政治方面的自由，我们可以追溯到《自由大宪章》，它的本质是一种新的游戏规则被强加在一个无力反击的君主头上。它同意贵族们此后享有一系列的自由，同时要求国王不能侵犯这种自由，如果国王们违反游戏规则，贵族们就可以起来将它PS掉。所以，从政治上而言自由只是少数有权有势有钱的臣民们从国王手中赢来的特权。“自由民”成为对出自高贵、富有教养的同义词来使用。鲍曼正确地从中世纪的城市起源中找到了自由在资本主义中的起源（关于此可以参加《中世纪的城市》一书），在中世纪后期，自由就不再是少数人世间特权，而是整个社会团体、整个城镇。因为市民不受土所有者的管辖，所以他们是“自由的”，商人、浪子、小产业者，在城市这个“真空”中得到了一种“放逐”的自由，然后这种边缘的自由慢慢发展为中心的自由。路易斯·杜蒙说：“近代人则在这一领域掀起了一场革命：不动产和统治他人权力之间的联系被打破了，而动本身也变为完全自主的……”事实上这不是近代的事，而是欧洲的中世纪城市举兴起的时候就开始了，只是到了近代才完成，因为中世纪不动产的拥有者，如果他的产业处于城市中，他仍然是没有统治他人的权力。正如鲍曼正确的判断：“正是在中世纪，培育现代自之花的温室就建立起来了。”我们不能不在谈及自由起源的时候注意到商业，当十二世纪左右，

《自由》

欧洲的城市兴起就是因为商业的推动，如果没有商业的繁荣就不会有城市的出现，而城市商业则创造了自由，当这种小商业长大成为资本主义社会的时代，自由就被资本主义所完善（甚至可以说得上创造）。而在我们谈到的现代自由中，有两点非常明显，第一点是自由与个人主义有着密切的联系，这一点刚才我们谈过；另一点是自由与市场 and 资本主义之间是血亲关系和文化关系，这一点我们上面也大致谈到。鲍曼承认，自由是一种必需品，资本主义创造了它，而如果没有它经济活动就无法达成。而资本主义创造性的一点是它将家族、宗教、团结等从经济活动中剥离掉，从而“解放”了经济领域。但基于一种对现代文明的悲观与批判，鲍曼人为现代自由内部有一种模糊性：自由的有效性要求其他一些人处于不自由之中，要使部分人自由就意味着承认、并且能够使其他一部分人不自由。这种模糊性的产生，在于鲍曼将生产关系中的自由与自由意志的自由、政治自由中的自由搞混淆了。我们要在此看到混淆的危险性：马克思主义正是致力于解放生产关系中的不自由状态，于是倡导革命、推翻资产阶级，粉碎资本主义。马克思与鲍曼同时犯的错误是：从微观自由的角度去判断政治自由，当微观上不存在自由的时候，就会否定政治或意志中也存在自由。但鲍曼的这种悲观有着哲学的渊源，早在他之前，霍布斯、斯宾诺莎以及马克思·韦伯都不看好人类可以趋向或享受自由。韦伯认为无论在过去还是将来，直接、直愿而且自由地选择、从则按照自身理性来指导其行为的活动，都是仅仅向经由筛选而产生的少数群体开放的一种选择。没有理性，自然就没有自由可言。与自由相联系的是，鲍曼找到了“独处”这个概念，失去自由自然意味着没有独处的权利，而要独处，也就需要独立于社会之外。因为在鲍曼的概念中，自由是一组对称的关系中的一极，所以他也就认为独处与自由有关系，是自由的一种奢侈状态（无从知晓的是，鲍曼是否受到了存在主义的影响）。鲍曼更愿意承认的自由是消费自由，在资本主义的生产中找不到自由，资本主义会将生产的危机转化为消费的诱惑，他认真地论述了商品消费中的自由（关于这一点，波德里亚的那本《消费社会》极好地进行了论述），“资本主义进行到消费者阶段以后，工作被逐渐挤出中心位置，个人自由（以消费者形式存在）进入了。”这种消费自由是以赛亚·伯林认为的消极自由。鲍曼更看重积极自由，所以这种消费自由在他眼里不以为然，认为它是政治自由的替代物，事实上，政治自由不也要落实到消费自由上来吗？在一个没有政治自由的国家，消费自由也是不存在的，鲍曼也看到了这一点，而我们反过来推，不正是消费自由最终创造与完善了政治自由了吗？所以我们在谈论自由的时候，应该明确地划分为政治自由、生产自由、自由意志，它们虽然是紧密相联的，但各自的定义却是不同的，将它们混淆在一起，就会产生鲍曼式的悲观，再进一步，就会产生马克思式的错误判断以及革命的鼓动。而在我看来，自由即使不是最高价值，也是通往最高价值的必要基石与必经之路。我的博客<http://blog.sina.com.cn/myf1975>

章节试读

1、《自由》的笔记-第21页

处于“中心”位置的一方既不试图说服处于“边缘”位置的人接受他们的价值观，也没有通过宣讲和教育以使其改宗易教。主题仍跟前几段一样。

2、《自由》的笔记-第3页

自由绝不仅仅是不受限制。一个人要做成事情是需要资源的。记得adorno在一篇论commitment的论文中曾经说：重要的不是你选什么，而是你有什么可选。

3、《自由》的笔记-第28页

身处学院环境中的知识分子们所创建的模型基本上体现了一种偏爱象征性符号活动的倾向。在绝大多数情况下，他们把社会描述成一系列符号控制的任务活动，并且构想了一个充分均衡的社会。

4、《自由》的笔记-第114页

社会学已经发展成为一种回顾往事的智慧，而不是现代版本的预言。

5、《自由》的笔记-第34页

学术研究史绝不是专业思想家之间的一种乱伦。这是一句很俏皮有意思的话。

6、《自由》的笔记-第11页

所有改造所需要的仅仅来自外部的行为控制，该控制主要取决于各种外在决定要素间的网络化的组织，并以获取信息的权限不对称作为其最高原则。信息的透明性是非常具有启发性的原则。

7、《自由》的笔记-第124页

阿伦特说：“穷人心底的期望不是‘按照人们的需要进行分配’，而是‘按照人们的愿望进行分配’。”

8、《自由》的笔记-第87页

自由与确定性的结合——对消费市场控制和联合在后期资本主义社会中起着关键的作用——也不是政治手段和精心策划的宣传战役的结果。

9、《自由》的笔记-第7页

人们可以把源自外部的个体压力相关的概念分为两大类。第一大类概念解释了一系列的“外部约束”，这种约束就像一块待雕的大理石板对雕刻家的想象力所带来的那种自然而切实的抗拒。诸如权力、阶级和暴力机关第二类概念是与个体倾向于“内化”的那些制约力相关。各种培训，演练和指导，culture、tradition、ideology。这一段对我的影响很大。

10、《自由》的笔记-第59页

《自由》

在资本主义经济组织形式下，自由、至少是经济自由可以兴盛繁荣，不仅如此，可以说自由成为一种必需品。一旦离开了自由，经济活动的目的就无法达成。

11、《自由》的笔记-第10页

自由既是进行社会整合和社会体系再生产所不可或缺的条件，又是社会整合方式及体系“运作”方式不断再造出来的条件。

12、《自由》的笔记-第8页

所有人的意志都是自由的，但是某些人的意志比其他人的意志更为自由：有些人自觉不自觉地履行了教育者的职能。这个教育者的角色非常有意思。

13、《自由》的笔记-第70页

对孤立的畏惧抵消了对压抑的憎恶，人们独自承担责任所带来的焦虑往往抵消了对强求顺从的不满。这一论点，鲍曼居然能没有引用弗洛姆的《逃避自由》，几乎完全一致。

14、《自由》的笔记-第10页

自由只有作为一种社会关系时方能存在。自由不是一种所有权或个人对自身的占有，而是一种与个体间的某种差异相关的属性。只有把它看作过去或现在某些状态间的对立物，自由才具有意义。没有黑便没有白，正是不自由让自由成为可能，鲍曼并非在概念上如此分析，而是在历史经验的基础之上。

15、《自由》的笔记-第117页

作者对两部经典科幻小说、反乌托邦小说的精彩论述赫胥黎是以大量自由消费的开拓者的经验为素材提炼出他的社会模式。对比之下，奥威尔却是从不断发展的消费市场中第一批被遗弃者的状况上找到灵感。所谓的第一批的遗弃者指的是什么呢？穷人么？这个有待于详细地了解。

16、《自由》的笔记-第69页

“绝对自由”只能是想象的完全的孤立，完全隔绝与其他人的联系，这种状态在理论上也站不住脚。

17、《自由》的笔记-第7页

个体按照自身动机和利益行事的主张并不是社会学研究和解释的对象，而是社会学论述中一种自明的公设。显然布尔迪厄要打破这种想法。

18、《自由》的笔记-第41页

自由是少数有钱有势的臣民从国王手中赢来的一种特权。不久以后，“自由民”这一称呼就开始作为出身高贵、富有教养者的同义词来使用了。自由的起源。

19、《自由》的笔记-第20页

圆形监狱所缺乏的特性所指的是不同情况下被称为道德教育、文化整合、共识、价值群、负责人

《自由》

协调、合法化或其他帕森斯及其追随者用来表示社会整合本质上所具有的“精神的”、规范的、理性——情绪化的特性……对环境的控制和对奖赏的操纵使得任何文化讨伐和意识形态压制都成为多余。所以，这一微型社会的稳定并不是由合法性或普遍共识造就的。这一段话很重要，但是归结为“对环境的控制和对奖赏的操纵”这样的解释似乎根本不给力诶，那么具体的问题在于什么呢？有其他人的论述么？

20、《自由》的笔记-第89页

若一个社会是通过诱惑消费者的机制而整合的，它必然对边缘对象的行为用其他方式来控制，比如，通过“圆形监狱”的技术。对这一说法，我找不到一个有说服力的例子。

21、《自由》的笔记-第1页

一、
人们可以把源自外部的个体压力相关的概念分为两大类。第一大类概念解释了一系列的“外部约束”，这种约束就像一块待雕的大理石板对雕刻家的想像力所带来的那种自然而切实的抗拒。外部约束就是一些个体之外的现实因素，它们将个体的意图区分为切实可行的与不切实际的，把个人希望通过其行动而达成的境况区分为很有可能性和不大有可能性的。个人仍然可以自由地选择其目标，然而，他那在诸多良好意思指导下的各种努力，一旦撞上了权力、阶级和暴力机关的钢墙铁壁，就只能归于消弭。第二类人类概念是与个体倾向于“内化”的那些制约力相关。通过各种培训、演练、指导或者周围人所树立的榜样，个人的动机、期望、意愿和抱负都会按特定的模式形成，所以，他们行动的方向从一开始就是不完全随机的。这种“非随机性”（de-randomization）是由“文化”（culture）、“传统”（tradition）或“意识形态”（ideology）等概念带来的。

P9

二、
社会所具有的这种相关性并不仅仅在于为个人追求设立障碍以及对个人动机实行“文化管制”（cultural regulation）或“意识形态导向”（ideological direction）。社会还要更适合于使人类作为自由的个体而存在。该种社会所要创建的不仅仅是自由个体的活动方式，而且还要确认男性和女性同样具有自由个体的身份。

三、
我们实在无法想像：一个把全部身心用于确立社会对自身的认同、追求自我幸福及满足的人，会是一个以“非个体”形式存在的、无法进行自由选择的人。这种人无法与我们的生活经验产生共鸣。他在我们的眼中就是一个自相矛盾的怪物。

然而，历史学和人类学的研究所不断提供的各种证据表明，我们这种“天生的”（natural）自由个体不仅是相当稀少的物种，而且不过是存在于一定区域内的现象。自由个体的形成，必须要具备一系列特殊的客观要素。而且，只有当这些特殊要素持续不变时，自由个体才能得以存活。自由个体，远远不是一种人类的普遍状态，而是一种历史和社会的创造物。

四、
国家所关注的传统性内容一方面在于资本和劳动力的“再商品化”（recommodification），另一方面在于其统治结构的合法性；前者将日益减少其与体系再生产之间的关联性，后者将在消费者市场中以非政治形式得以解决。我们将探讨的第二种可能性是传统国家职能的不断消退与国家不断摆脱社会与民主的控制而独立这二者之间的因果关系。……我们还将简要地考察一下现代社会的共产主义形态的内部逻辑，以及由于消费自由缺失而给个体所带来的困境。

五、
一层层剥去道德改造的外衣，这种无自主性的强制改造的本质就会显露出来，并极有可能被指责为犬儒主义式的玩世不恭。……边沁代替他们清晰地表述了怀疑：“难道一个自由公民所具有的自由精神和力量不能等同于一个士兵铁一般的纪律或是一个僧侣的苦行吗？”

六、圆形监狱最重要一点在于“监管人位置的中心性（centrality）”，以及众所周知的最有效的巧妙

《自由》

设计，即能够看到他人又使他人看不到自己（seen without being seen）的设计”。这就是说，要点的所在是认知的不对称性：监管人知道被监禁者的一切，而被监禁者对监管人却一无所知。……但是，被监禁者的所作所为却处于监管人连续的监督之下，并时刻准备着接受监管人的评价和纠正。不管事实如何，至少在被监禁人看来应该如此。现实中连续监督是件好事情，但是，即使确实可予推行，这也是一项耗资巨大的项目。……一旦确信监管人的目光总是追随着他们，被监禁人绝对不会按照自己的意愿去行事。由此，被监管人就没有机会将其意志付诸实践，久而久之，他们的意志也将因长期不用而削弱衰退。

……该控制主要取决于各种外在的决定要素间网络化的组织，并以获取信息的权限不称作为其最高原则。

六、“谁来监督监管人呢？”(Quis custodiet ipsos custodes?)……“助理管理员或监管人、形形色色的服务人员和下级职员都处于同样总负责人(headkeeper)或总监管人的不可抗拒的管控之下，正如犯人和其他被监禁者受监管人管控一样。”为确保对所有工作人员进行不可抗拒的管控，总监管人也同样运用了监管人管控被监禁者的原理，即借助于认知(knowledge)的不对称性。

P13

七、对公共自由的革命渴望反而给尚未解决的真正贫困问题造成了挫败，这种挫折使人的关注点从政治转向了“社会问题”。

八、

另一方面，社会学家持有一种普遍的观点，认为“公社主义”（对阿伦特所谓的“公共自由”的强烈兴趣）几乎是穷人的“天然”的倾向。这种观点“合乎情理地”认为，恰恰是那些太虚弱、没有足够资源来保证他们自己的生活以自食其力的人，会饶有兴趣地要求团结一致、共同奋斗，以弥补个人力量的不足。杰夫丹契(Geoff Dench)近来对生活在“开放的”消费社会里的种种困境做了高度创造性的研究，他指出，和富人们个人主义的“人道主义”相反，“公共主义”与卑贱的大众，即开放社会里的“失败者”，尤其有关，“公共主义”是“弱者的哲学”（而精英们表面上普世主义地宣扬“普遍人性”的个人主义则是胜利者的哲学）。

22、《自由》的笔记-第10页

圆形监狱的主要特点能够看到他人又使他人看不到自己。（seen without being seen）

23、《自由》的笔记-第10页

（自由）的产生是与现代化及资本主义的出现密不可分的。……只有当自由已经具有与资本主义社会的生活状况紧密相联，不可分割的特殊寓意时，它能够声称具有了普遍性。自由与资本主义关系紧密主要在于消费的自由、自主。

24、《自由》的笔记-第78页

马克纪劳姆(Marc Guillaume)指出，在消费主义阶段，市场上购买的商品的“实用功能”被掩盖了，而“符号功能”正取代它的位置。这种论调并不新鲜，但是这个观点本身很重要。当衣服不再只是避寒，而上升到LV的标记身份的功能时，消费就需要更多的解释而不是更直接来源于经验。符号功能的实现与大众媒介，信息传播等的功能是密切相关的。

25、《自由》的笔记-第1页

自由就如同我们所呼吸的空气，我们不会探究这种空气到底是什么也不会花费时间探讨它、争论它或者思考它。换句话说，除非到了我们身处人群拥挤、通风不畅的房间中而感到呼吸困难的时候，我们是不会想到空气的。这在维特根斯坦看来，厘清概念正是哲学所需要做的。

26、《自由》的笔记-第1页

《自由》

要使一个人获得自由，必须要至少存在两个人。自由表示一种社会关系，一种不对称的社会状况。从本质上看，自由隐含着社会差别，并且假定和暗示了社会分化的存在。只有当某种人们渴望逃避的依附关系存在时，才能说有些人是自由的。

27、《自由》的笔记-第1页

一、前面

1、笔记内容与自由无关。

2、本文也不是政治意义的自由，而是将社会现今现象和需求、尤其是衍生的待分析对象，与传统对“自由”的各种理解（尤其是其中于现今还有价值的分析模式和历史过程有价值思考），结合起来。变成一个繁杂的、与传统的自由价值解说和位阶不同的、命理性的材料提供范本。

二、摘抄：

1、为社会模型进行理论创建的人是知识分子……知识分子不过主是知识阶层（这一阶层是由“从事符号化知识的生产与分配”的人构成的）的成员。……他们从事一种特殊的生产实践。这种特殊的生产实践限定了他们的生存方式、构成了他们据以与社会中其余成员相关的身份、他们对自身角色的理解以及一系列他们自我制定的抱负（对其角色的一种理想化形象）

2、自由是一种“特权”。P41

3、如果绝对自由是一种心理实验而不是实际经历，那么略微削弱的自由是以“独处”的名义行使的。P69

4、由于社会需要工作、人产将永远被压迫顺从社会“文明规则”（进入社会整合）的支配。……由于生活世界重心的转移，消费自由取代工作，这可能会根本改变在此之前快乐原则与现实原则间的对立关系。P98

5、如果在穷人的生存苦境与趋向集体合作和自治的倾向之间，确实存在着这样一种天然的密要的联系，那么，这种罕见的合作与自治仍是一个谜。更令人迷惑的还在于，当前“客观贫困”的增长与日益增长地争取更多“公共自由”的要求之间不存在任何明确的相互关系。P126

6、独处的代价极高，也确实如此。有些人强迫性地剥夺了独处权，因此对外部控制显示出了不懈的警觉（如Bentham的圆形监狱的囚徒）；监狱、军营、医院、精神病诊所、学校都是限制独处的机构，它们把防范独处看作公开机构最终目标的方法之一。然而不带强制性的禁令并不意味着独处是随意可得的。……然而独处是昂贵的，还在于必须以它的名义出卖其他个人需要。首先，独处至少要求暂时中止社会交往；没有人分享你的梦想、担忧或恐惧，也不能提供援助或保护。由于回到他人陪伴中的希望存在，即与他人一起分享想法和目标的机会还在，独处不是不可容忍。所有压抑的主观代价（所有交往必须付出的代价），随着独处时间增长的趋势会逐渐减少。P70

28、《自由》的笔记-第17页

圆形监狱表明，在这样的社会中，一部分人的自由所带来其他一些人的服从不仅是必要的，而且是有利可图的；正是一部分人的不自由使得其他人的自由成为可能。难道正是因为这一点，所以平等又成为一个大问题了？

29、《自由》的笔记-第110页

在消费社会中，官僚政治所造成的压抑是消费者自由的唯一替代选择，而消费市场是逃避官僚压力的唯一场所。这种说法要是能够得到文献证明就好了。

30、《自由》的笔记-第118页

在赫胥黎的社会中，人们不反抗是因为他们不想反抗；而在奥威尔的社会中，人们不反抗是因为

他们不能反抗。

31、《自由》的笔记-第60页

资本主义将自由界定为人们仅仅通过手段——目的性筹算、而无需考虑任何其他情况（从定义来看，所考虑的“其他”情况要么需要运用效果相对较差的手段，要么需要对目的的达成有所减损，也可能这二者兼而有之）来引导自身行为的一种能力。经济人的行为是理性的，目的引导的，因此自由变成了自由地计算做决定。

32、《自由》的笔记-第14页

签约人对利润的渴望和对损失的畏惧将驱使他采取正确的行动——这种行动要求使圆形监狱保持运行状态，而且是向着正确的方向运行。这是边沁的圆形监狱对最高统治者行为的解释，完全基于其要用最大化理论。

33、《自由》的笔记-第6页

圆形监狱仅仅关心被监禁者做些什么，而并不介意他们在想些什么。在圆形监狱的环境氛围里，意识形态的统治、文化的霸权、思想的灌输或者为获取精神上的屈从所进行的任何一种努力，看来似乎都是毫无瓜葛、不合情理的怪事。

34、《自由》的笔记-第12页

“谁来监督监管人呢？”（*Quis custodiet ipsos custodes?*）看见拉丁文就忍不住记着。

35、《自由》的笔记-第30页

不同的立法者角色一种是作为象征符号的操作者，即理论家（ideologist）的方式——如同在帕森斯的模式中所采取的方式；另一种是作为专业的设计者（expert designers），即技术专家（technologist）的方式——如同在边沁模型及其类似的模型中采用的方式。很想知道与边沁模型相似的还有什么模型。

36、《自由》的笔记-第70页

基于以上考察得出的总体图景是一种摇摆不定的心理。对孤立的畏惧抵消了对压抑的憎恶，人们独自承担责任所带来的焦虑往往抵消了对强求顺从的不满。George balancier 从另一方面考虑自由的模棱两可性，指出它与所有权力（不管多暴虐）同样持久的矛盾有直接关系。

《自由》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com