

《民國乃敵國也》

图书基本信息

书名：《民國乃敵國也》

13位ISBN编号：9789570833904

10位ISBN编号：9570833904

出版时间：2009-3-28

出版社：聯經出版事業股份有限公司

作者：林志宏

页数：520

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《民國乃敵國也》

內容概要

20世紀中國最重要的轉變是帝制的結束。這項改變使得中國政治、社會、經濟、文化與思想產生複雜的現象。其中，辛亥革命後的一群人物——清遺民，他們的政治認同和態度格外值得關注，是選擇舊體制、抗拒新時代新思潮的代表。這些人包括有晚清變法派的康有為、發動復辟事件的張勳、以行事「怪異」而聞名的辜鴻銘、翻譯西洋文學的林紓、影響現代中國史學的羅振玉和王國維、詞學家朱祖謀和鄭文焯，以及成為「滿洲國」總理的鄭孝胥。

本書透過遺民在民國後的活動和儀式、個人與集體的著作書寫、政治主張和思想，還有輿論角度下檢視的形象及其變化，探討他們的行為與動機。作者希望理解近代中國自傳統邁入現代後，如何從王朝專制邁向民族國家的歷程，還有內在變化的動力。

《民國乃敵國也》

作者簡介

林志宏

1970年生於台北市萬華區。輔仁大學歷史系學士，中央大學歷史所碩士，台灣大學歷史學研究所博士。曾在台灣大學、東吳大學、輔仁大學兼任講師，主要研究領域為近現代中國思想文化史、史學史、學術史，著有論文及書評等十餘篇。

書籍目錄

緒論

異鄉偏聚故人多：活動範圍

前言

京津

青島

上海

廣東及港澳

其他海內外各處

小結

出或處：政治抉擇及其象徵性儀式

前言

易代之際的生計與政治選擇

衣著、曆法、髮辮等認同行為

奉安、萬壽祝嘏等政治性儀式

主張帝制與復辟

小結

文化政治：書寫中的自我認同

前言

《清史稿》和王朝的最後記憶

《元廣東遺民錄》透露的反種族觀

《碑傳集三編》的纂輯

其他幾種表達認同的書寫

小結

重建社會秩序：政治與文化的議論

前言

「五代式民國」下道德的焦慮

讀經書以明人倫

尊孔及立國教的構想

「共和」之辨

小結

「國故」與「遺老」：學術的挑戰及去神聖化

前言

亡清遺臭在人間

典範轉移與史學中立

「敝屣一切，還我自由」

小結

身體終結與記憶的開始：以王國維之死為例

前言

「殉清」

公共輿論

「文化精神所凝聚之人」

小結

王道樂土：情感的抵制和參與「滿洲國」

前言

來自赤化之憂患

國家和朝廷的兩難

鄭孝胥的轉向和建立烏托邦

「王道」思想及其批評

小結

結論：追尋「現代」中國

清遺民基本資料表

徵引書目

圖表目次

圖1-1 梁鼎芬於崇陵種樹的照片

圖1-2 沈曾植贈予西本省三之「太平人語」題字

圖1-3 癸卯、甲辰科同人敘於香港學海書樓

圖2-1 鄭孝胥題書的「鳳祥號」大字宣傳品

圖2-2 繫有髮辮的錢振鏗為人鬻書賑災

圖2-3 《申報》刊載章梈鬻書啟事

圖2-4 康有為與家屬、親戚及門人合影

圖2-5 隆裕太后奉移時沿途觀看者之擁擠情形

圖2-6 梁鼎芬致陳寶琛手札

圖3-1 汪兆鏞致 柔仲信函

圖4-1 《孔教會雜誌》封面

圖5-1 修正清室優待條件原稿

圖5-2 李煜瀛題「故宮博物院」之匾額

圖6-1 王國維遺囑

圖6-2 清華國學院的同學徵求輓聯哀詞信函

表6-1 《順天時報》兩篇王國維報導的比較

圖7-1 建設「王道樂土」

圖7-2 冷口長城斷面的「王道大滿洲國」字樣

圖7-3 《孔學會會刊》中填字徵答來進行教化

精彩短评

- 1、好文 志宏兄大作送给在下很久了 一直没时间静下心来读 不过他下一本书会更有意思
- 2、模糊却又永远不会消逝的记忆
- 3、作者用了一篇博士论文还清遗民以本来的立体面貌，而不是千人一面的食古不化老顽固。作者旁征博引，考证细致，只不过这书太学术了，读起来不免枯燥。
- 4、对满洲国还是带着有色眼镜，减一星。
- 5、个案少了点，不够精彩。
- 6、仅从行动上，其实很难给“遗民”做一个明确的定义，隐居乡间租界拒不出仕者有之，与袁世凯合作者也有之。即便是把共同点归结为心理上的怀念前朝，个人之间也多有不同，比如有人反对作为政治制度共和制，有人认为共和国颠覆了伦常之首的君臣之义，有人坚持不臣二姓等等。一个比较有趣的点是移民的反种族观，即认为是否异族不是重点，关键是其能否维持士大夫的经世理想。在遗民们看来，以“反满”为名义而进行的革命不过是一种借口。也正因为这个原因，他们常以元遗民自比。
- 7、学界老辈们。
- 8、纯历史研究，读起来很无趣，再加上繁体.....
- 9、算是第一次正经八百地看台湾学术著作。学术方面的不太懂，更喜欢第六、七章。史料以日记、回忆录为主，几乎不涉诗词，偶然涉及到的也.....引文极其克制，引四五行以上就要先行声明重要性。脚注极其详细，按图索骥可也。各处点缀的英文名词有些不知所谓。好些照片像素好低（咦？）。挖材料太不容易了，动辄好几千页的日记什么的，扶额.....很多地方读起来非常不顺，不知是台湾用法还是作者语感问题。
- 10、乃敌国也！
- 11、最早要看的时候是因为想讨论明初的那些人.....
- 12、读《民国乃敌国也》，源于在今天的主讲半岛兄家中小聚时，听他推荐起这本由台湾年轻学者撰写的书籍，后来在南图闲逛时，在书架上看到这本书，自然就借出拜读。

关于遗民题材的书籍，国内不能说太少，但大多集中于元初宋遗民和清初明遗民这两类群体上，而关于民国时期清遗民的书，则是屈指可数。除了这本书外，我能想起来的，只有读小学时在新华书店里看到的那本《20世纪中国的遗老遗少》（1989年出版）了。正因为如此，本书在这一学术空白领域深耕，基本上还原了民国清遗民这一群体的真实面貌，可谓贡献巨大。

民国时期的清遗民之所以特殊，在于清代是中国历史上最后一个皇权王朝，同时，民国政权对清王朝的更替，又是在近代民族主义思潮在中国影响越来越大，国人民族意识勃兴的时代背景下完成的。前者决定了这些遗民不只是怀念清朝这个故去的王朝，也是怀念与皇权政治紧密相连的传统中国政治文化体系；而后者则让民国政权在具备现代性意义上的合法性之外，又拥有了民族主义意义上的合法性，从而使得清遗民的道德优势在很大程度上被丧失。只有在这两个大背景下看待清遗民，才能更深刻地理解他们的艰难处境。

革命党人早在19世纪末建党之初，就把“排满兴汉”这样的民族主义口号摆在了与“建立民国”同等重要的位置。虽然民国建立之后，为防止国家分裂，领导者们淡化了这一带有强烈大汉族主义色彩的口号，改为“五族共和”，但这样一个让汉人重新占据主导地位的政权，能够帮助他赢得对共和、立宪无甚概念的大多数普通汉族民众的支持。而在这样的状况下，本着忠于故朝、忠于传统文化的清遗民们，已经无法像宋遗民和明遗民那样获得广泛的同情，成为被歌颂的对象。他们的疏离感和被孤立感也日渐强烈。中学时读余秋雨先生的《一个王朝的背影》一文，对他强调“王国维的自杀，是为文化而死，而不是简单为一个王朝而死”不甚理解，但今天再来读《民国乃敌国也》这本书，就很能理解这些文化保守主义者对传统的坚守，和对这个新时代的极度不适应。他们的被抛弃、被疏离、被放弃，是时代的必然，也是时代的悲剧。

正是在这样的背景下，我们才能对“满洲国”这样传统教科书里简单标签式的“汉奸傀儡政权”有了更多的认识和理解。对于满人贵族阶层而言，建立满洲国是他们自身民族主义思潮发展的必然结果，这跟汉族革命党人的“排满兴汉”遵循的是同一逻辑；而对于那些投靠满洲国的汉族精英来说，建立满洲国是对故国和传统政治文化体系的复兴，这跟他们接受的忠君爱国的信念和文化保守主义的思想也是一脉相承。他们的选择，也是对自身信仰的忠诚，用简单“汉奸”两字，显然不能全面

《民國乃敵國也》

地对他们进行概括。

“以史为鉴，可以兴国家”，《民国乃敌国也》这本书最大的意义，就在于告诉我们：国家有时候不简单是一个民族概念上的共同体，也是一个文化的、政治的共同体。在这样的基础上，对历史，对当下的许多事件，我们都能有新的认识，都能抱一颗包容的心态。而这方面的感受，就由众君自己体会，我也无须多言了。

（本文为本人在2014年3月5日晚金陵读书“《民国乃敌国也》与政治文化大转型下的遗民心态”沙龙上的讲稿。）

2014.3.4晚草就于竹林斋

13、台湾人写书貌似都喜欢运用理论。但是运用起来就有高下之分了。窃以为这是高手之作。

14、我有印...

15、也是搁了好几年，终于在kindle上看完了.....果然是王汎森的学生

16、作者林志宏是王汎森的学生，他自陈本来是想研究民国的文化守成主义，于是选择从清遗民入手。我觉得这真是绝佳的角度。

作者的史料功夫很扎实，我看到有其他书评提到有解读史料错误的地方，不过跟整本书的规模相比，我觉得还是瑕不掩瑜。因此从史料而言，对后来的清遗民研究来说，就是绕不过去的一座高山了。

但这本书最精彩的地方却不在史料而在视角。前两章基本上是铺陈，第一章讲遗民在空间上的活动范围，主要是几个有租界的大城市，甚至海外，表现与民国的距离。第二章谈遗民在鼎革后的政治抉择以及他们日常生活中仍然坚持的象征性仪式，表现了他们的政治认同。后面几章就开始渐入佳境，越来越精彩。

第三章讲遗民通过写作表达的自我认同和文化立场，尤其是他们的历史性写作。我特别喜欢其中第二节，《元广东遗民录》透露的反种族观。元遗民和清遗民都面对了一个忠于种族还是忠于君臣大义的内在张力，但这个问题在清遗民这里变得更为突出，这不仅因为民国作为现代民族国家的立国根本就在于民族主义，更是因为君臣大义这一普世价值在民国失去了正当性。因此清遗民通过元遗民进行的自我辩护，就包含了两个相互纠缠的思想资源。其一是超越种族的普世价值的坚持，这是有别于现代民族国家逻辑的另一种政治认同。前些天看了葛兆光的《宅兹中国》和几篇它的书评，让我意识到“民族国家”和“天下”，“文化”和“文明”之间的张力还是被我们低估了。这两组相对概念在近代中国绝对不是列文森说的后者取代前者的过程，文化守成主义的存在本身就说明，这是长期存在的两种平行的思想，对后者的进一步梳理也许对于我们解扣如今种种民族矛盾有积极意义。其二是对儒家伦理纲常的坚持，这在第四章中更进一步讨论。第四章详述了清遗民从传统纲常伦理出发对民国政治、文化和道德状态的批判，以及他们在失去政治制度支持的情况下，通过著述做出的政治蓝图，比如重建孔教以建立现实政治的道德核心。吊诡的是，他们这些道德文化构建的努力隐隐与30年代国民党政府的保守倾向相合，但那时清遗民群体已经被污名化了。

第五章对清遗民群体污名化的分析，也是这本书一大亮点。作者是从清遗民的学术研究切入来谈这个问题的。他指出，学术研究的新旧范式转换本身是带有政治性的，而政治领域的变化也相应地会扩展影响到学术领域。因此，新旧学术的冲突和权势转换（金石学vs考古学，文言vs白话）其实深受当时政局的影响（1924年的复辟闹剧），遗老因复辟而遭鄙视，反过来又使他们的文化立场失去价值，道德与学问切割开来，用林的话说，国学变成了“国故学”，不再带有文化命脉和道德根基的意义，“去神圣化”了。而失去学术（以及原本与之捆绑的道德）影响力的遗老们，地位更加低下，各种关于遗老恶劣行径（比如康有为偷古董）的说法流行，造成了他们的“污名化”。

第六章以王国维之死为个案研究，进一步探讨前一章提出的学术和政治的纠缠关系。林指出，遗民群体希望通过把王国维自杀定义为“殉清”而使“道德政治化”，也就是用王符合道义的行为来证

明清王朝在政治上的正当性。而公共舆论则更倾向于对王之死做纯粹的道德解释，也即维护所谓“士可杀不可辱”的道德纯洁性，是对北伐的恐惧和反抗，并非针对某个特定政权的忠诚。而陈寅恪则更进一步将王之死与道德脱钩，与“文化”相联系，认为他是“殉文化”，而非“殉清”，完全撇除其中的政治意味。

本书的另一大亮点就是对清遗民和满洲国关系的分析。林把满洲国问题放在当时的国际大背景下，指出这不仅仅有一个中、日两国双边关系维度，更有一个意识形态的维度，也即全球性的“法西斯”和“赤化”之间的矛盾。很多清遗民其实并没有直接参与满洲国，就是因为他们仍然有个民族观念。而参与满洲国建设的清遗民，以郑孝胥为代表，则无法仅仅用忠君来为自己辩护，于是高扬超越民族的“王道”观念，以复兴传统抵制“赤化”作为立国原则。这个结论与杜赞奇的研究相互呼应，但此处放在整个清遗民研究的大脉络中看，与前面谈到的遗民本身重纲常轻种族的特征尤为契合。

林志宏的意图是希望通过清遗民这一在民国已经属于边缘化的人群，来观察从帝制向共和的转型，尤其是政治文化的转型。正如他指出的，“革命的成功并没有让帝国文化因此就戛然而止，现代国家的建构也仍旧还在逐步完成之中”，所以革命“不妨说是起步中的一段插曲，而非最终成果的验收”（363）。而清遗民及其代表的思想和政治立场就突显了这一转型过程中“守成”那方的力量。这本书的意图就是希望通过这群人来观察民国初期转型仍在进行中所呈现的政治文化外观。林志宏多次提到清遗民的政治文化立场不仅接近于洪宪和北洋的立场，也接近于1930年代南京国民政府趋于保守的文化立场。这到底是巧合还是有内在联系？这种相似是表面的，还是结构性的？他并没有正面回答，却给我非常大的启发，也许是日后进一步研究的契机。

最后发点小感慨。当年我做硕士论文的时候，用了很多笔记史料，如今读这本关于清遗民的书，看到好多熟悉的人名和书名，才恍然大悟，这些笔记史料其实大多数都是遗老们在进入民国后写的回忆录或者反思录，有点像后来的《文史资料》，因此这些史料本身也有一定的扭曲。正如林书第三章首页引钱钟书的话“你要知道一个人的自己，你得看他为别人做的传；你要知道别人，你倒该看他为自己做的传。”所以这些关于晚清的笔记史料，用的时候如果考虑到写作者的具体情境，又有一重微妙之处。

17、大——作。||可否研究一下为什么后来的僵尸剧都穿清代朝服么？

18、处处比附西方理论倒不是问题，有一二比附实在牵强。伪满洲国之分析不能让人满意。不过蒐集史料之功不可抹，用力亦勤，诚为大作。

19、序言书室翻阅，史论皆好

20、过渡时代的一群遗民，渐渐已不为人所知，其形象日渐湮灭且模糊，最终被遗忘。

21、理论建构和材料的积累都体现出很不错的努力，但是还缺少深入和穿透力的见解。

22、晚清以來，隨著“現代”化的潮流“不可逆轉”，懷有“故國”之思的“遺民”逐漸走到了歷史的反面，成為被攻訐、諷刺與嘲笑的對象。尤其是支持張勳復辟、參與滿洲國籌建的一些遺民如鄭孝胥之流，被釘在了恥辱柱上，不得翻身。而部份遺民因為學術上的成就——且這種成就帶有鮮明的“近代”“科學”色彩——被塑造為“文化遺民”，從而獲得人民的同情與尊重，突出的例子便是王國維，他的政治態度則被有意無意地忽略了。

在價值判斷大行其道，進而遮蔽了我們對歷史的認識以後，實有必要重新回到歷史場景，立足於前人之社會處境與人生遭際，而予之以同情之理解。這正是此書的基本立場。全書幾無一語是非好壞之價值判斷，儘可能地從遺民自身的立場與視角去看他們的選擇。作者蒐集材料，極為詳備。在此廣博的材料中，遺民群體的複雜面相得以呈露。從作者的角度來說，他似乎無意為遺民的行為取向尋找一個共同的心理基礎或思想觀念等，而重在揭示遺民群體出於各自不同著眼點的不同反應。在這裡，我們便可以發現，遺民群體的複雜性遠遠超過我們之前的認識。不同的人，在不同的局勢之下會完全做出不同的舉動。作者尤其注意了遺民進行選擇、發表意見之特殊時間與背景，即將遺民置於更廣闊、更為全面的時代之中，而不是孤立地進行考察。由是，遺民的一些言行便得到了較為合理的解釋，對他們當時之所思所想也有了設身處地的同情與理解。

《民國乃敵國也》

對於某些聚訟紛紜，可能無法找到答案的問題，作者也並沒有抱著打破沙鍋問到底的決心而踏上不歸路，而是另闢蹊徑，從其他的角度進行深入地挖掘。比如對於王國維之自沉，作者沒有固執地去追尋王氏究竟為何殉身，而將注意力轉移到該事件所引起的各種社會輿論反應。由是，不同群體與個人在應對策略上道德差異與意圖得以顯現。作為一個事件的“王國維自沉”也就不單單是王國維個人的問題，而具有了更深刻與廣泛的社會政治、思想意義。

當然，在揭示複雜性的背後，也不是沒有共通的因素在起作用。作者對於民國建立以後遺民關心和參與的主要事件進行分析，得出的一個基本結論，即絕大多數遺民的選擇都與政治或多或少相關聯。這種關聯可能是直接的，也可能是隱性地潛藏在背後，但最終基本都可以追溯到政治層面的影響。這同樣也是民國時期各種思想論爭的最終指向。

王汎森在復旦有個講座名為“執拗的低音”，該書也即將出版。其意在重新重視中國從帝制向近代民族國家轉變過程之中那些在當時被視作“反潮流”、在時代的變奏中不那麼響亮的聲音。民國時期的遺民群體基本也都可以納入到“低音”的範疇中去。如果摒棄“現代”必然正確，時代必然“進步”的立場，回過頭去看那些低音，應該說，很多低音是有其道理的。至少，在我們追求一個更為完善的社會制度的過程中，他們的思考是值得借鑑的；在我們反思現代性帶來的種種問題的時候，他們當年的一些批評是值得反思的。價值有時並不是在當世便會得到認可，但其光輝自不可掩，也掩不住，終有得見的一天！

感覺有些遺憾的是，書中很多地方，作者常常用幾句或一兩段話來解釋他所借用、化用的西方各種理論、方法、概念範疇。其實，在我個人覺得，如果把這部份內容完全刪去，也並不影響此書的架構與表述。有些所謂理論、方法，在書中的意義也只是“顯得很有理論”而已，並沒有為此書在整體的理論上提升一個檔次。當然，這是作者的個人選擇，而且每個人也有不同的偏好。但我想說的是，在進行研究的過程中，未必每一種方法都有、都需要西方的理論來支撐。不說出來，未必就沒有理論；說出來，也未必就確實顯示出理論的作用。而且，一些西方理論，也未必全屬於西方，在處理中國的問題上，完全可以用中國的方式進行表達。換句話說，也就是不要跟在西方的後面轉，要想一想我們中國自己的理論建設。

最後再順便提一句相關的另一本書《王國維與民國政治》。本來是抱著相當的期待的，結果勉強翻了一百來頁，便再也沒有興趣看下去了。曾與作者有一面之緣，聊過一陣，但坦白地說，此書實稱不上嚴格之著作。不過以《王國維年譜長編》、《羅振玉王國維往來書信》等三四種材料為主，抄撮而成。從目錄看似對王氏各方面均有分析，而十之八九為王氏原文，間下一兩句連接之語。部份判斷多自他人而來，實未看出作者有何見解。若為面向大眾之讀本，又皆引文，不是通俗易懂。幾可言毫無價值。而腰封楊天石、張玉法、黃克武、王奇生、易社強諸位所言，不知是否原話？若是親筆所為，對此等書而作彼等語，所謂情面難駁，而竟可昧其學術良知乎？不免一聲長歎也！

2013年9月26、28、10月3日斷斷續續草

- 23、看起来似乎不错，我喜欢历史哦
- 24、除了一出关于“上清宫”的错误外，还是不错的。如作者所言，清末遗民极其复杂，非一言二语能够肢解而厘清。
- 25、内容不错，而且繁体字很有爱
- 26、了解另外一部分人的思想活动，是了解我们自己的一部分。
- 27、: D693.7/4443
- 28、@时间与玫瑰 谭兄，林兄下一本书什么主题啊？
- 29、以吴越国的视角讲，不论是民国还是共和国，皆敌国也。
- 30、中华今年会出简体字版
- 31、看过其同名博士论文

《民國乃敵國也》

- 32、挺有意思，而且装帧真好
- 33、博论版错误较多，国内版已经比较完善了，这个是中间版本。王泛森的弟子，确实厉害
- 34、当遗民难，当忠清遗民更难。
- 35、這學期的很多思考因這本書啟發
- 36、其实桑兵老师在《民国的老辈》一文中对楼上所说问题有较好的交代
- 37、遗老一般是旧臣 此节或许可以解释楼上的疑惑
- 38、读得是他的博士论文，比那本神马《明清时的城市集体运动》要有点意思~
- 39、但感觉上像张爱玲她爹或者是老舍笔下那些顶着遗老遗少的帽子边眷恋前朝边无可无不可地继续很cynical地耍赖活下去的这些人还是没有有一个恰当的论述的位置
- 40、前朝遗梦
- 41、谢男神
- 42、他们的国。 可以看做是新政治史的路径。
- 43、这是我最近两年看过的好书之一
- 44、歷史看多了，對殘體字和大陸出版的東西就越來越不想看了。
- 45、有遗老的时代是幸福的
- 46、往下依然有很多有趣的问题，譬如学衡派对清遗民的看法~本书似乎除了吴宓对历法改变的困惑基本未涉及
- 47、主要是时代已经变了。以前历代转换，秉承的还是儒教认同，忠君爱国。而在五四之后，中华党国赤祸横行，儒教传统被打倒，时代的标旗就是革命，无论国共两党都高唱革命，所谓忠孝认同已经不值钱了，所以清朝可以对明代遗民高端评价，而国民党和共党做不到这点，因为革命是排他性的，不革命就是反革命，就是顽固到底，要彻底打倒，国共御用奴才写的书和传统史书一比较，一看便知
- 48、男神啊.....羡慕这种扎实而又流畅的文笔，读来毫不晦涩。
- 49、周明之的《近代中国的文化危机：清遗老的精神世界》也值得一看的。我在朋友家翻过一下林志宏的这本书，可惜当时无暇细读。林氏应该也是有相当学力的人，不过听说这些年也过得艰辛，读了好多个博士，头发都白了，在台湾任教谋职，似乎比在大陆更难。

“遗民”以往在中国历史上都是美谈，一如伯夷叔齐；即便是元末遗民，明人也未责怪他们。清末遗民所获的讥讽与污名化，与前代相比，实在是有些异乎寻常的，这一点本身就很值得玩味。我猜这可能也与进步史观有关：既然假定新政权是进步的、正确的，那遗民当然是代表着落伍的、愚昧的。三四十年后，索性连“遗民”群体也不能存在了——谁敢在1949年后自居是民国的遗民、并把新政权视为“敌国”？
- 50、新旧倒悬，民族反置，文化和政治理路中的清遗民恐比明遗民更为复杂。书里各类精彩的历史材料层见叠出，读来过瘾。
- 51、好看好看！完全不觉得是博士论文，非常好看！遗民泪尽胡尘里，南望王师又一年啊.....
- 52、所谓“遗民”，就是王朝更替下的LOSER。给一群时代的LOSERS作实证研究作得再漂亮，他们还是出世隐世都没甚么出息的LOSERS。还是周作人说的好的：“至于遗老，则不但非中国人，而且与民国还立在敌对的地位”，难听的说来，也是不完全的共和革命下的遗精罢了。根据吉泽诚一郎的书评，本来醉心于王国维殉清的第六章节，看到遗老如苍蝇般把个学问最好的死人来借题发挥自己的存在appeal，也怪不是滋味。第七章作者又把郑孝胥与“王道乐土”的话语强行羁绊，这满洲国说到底还是日本的满洲国，一个傀儡总理的分量是什么格局里的什么地位，作者是不是搞错了赤化背景下的能动性单位？全书中想赞叹作者的部分理论与思想其实都源自杜赞奇，也就不想说什么了。
- 53、很好看
- 54、好书
- 55、略窥桑兵先生《民国学界的老辈》，桑文所述与我方才的问题不大切合，个人的疑问在所谓文化保守主义的连续性问题，学衡诸君子不欲裂道术，欲清世道正人心，是否须回到遗老的立场？学术取径是否会走到如此的政治立场？

想来绿营早先操纵省籍议题犹清季革命党挑拨种族议题，以认同建构为政术，实在算不得新鲜事
- 56、等简体字版。。。这个话题很感兴趣
- 57、视角独特的开山之作。话说行文挺别扭的，不太讲求文法。
- 58、有遗老的时代还是幸福的

《民國乃敵國也》

- 59、胡先驕：『彼生於君主時代，仕於君主時代，自幼所受之教育，皆適應於君主時代者，則求不欺其心以隨世俯仰，必以王室傾覆為一生中最大之不幸，亦猶民主政治下之君子，決不願帝制之復生也。……故以吾輩青年而抱忠於清室之志，則為荒謬；在清室舊臣，則反以入民國仕版為可鄙矣。』
- 60、习惯于传统共和建国思潮的叙述，这篇台大的博士论文为我们展示的是在传统权威体系崩解之下的清遗民的政治与生活。从礼仪书籍再到着装，可见的是传统在迈向现代性时候的惯性。民国为敌国，则是新的政权缺乏合法性，这也是导致后来分裂要因。王朝循环从此湮没，国家理性从此无上。
- 61、清遗民研究的典范之作了，后来人肯定绕不过他去。
- 62、与海裔的《旧邦新造》相比，林氏成了只会罗列材料的了。
- 63、拖了很长时间就差一点读完的书。此书不错，但是穿透力和进一步的解释能力还差一点，是个有待继续探索的题目
- 64、还没有时间看这本书呢www.luturen.com
- 65、哦！是这样，多谢！
- 66、前朝梦忆，当下乃敌国也。
- 67、曾经梦想可以作这一类题目，就目前的学养来说，因这本书只好搁置
- 68、好扎实。。。
- 69、拖了一年多，终于读完了。

《民國乃敵國也》

精彩书评

1、《民國乃敵國也》的笔记-一点杂感

在这里主要介绍第六章的“身体终结与记忆的开始：以王国维之死为例”和第七章“王道乐土：情感的抵制和参与‘满洲国’”这两章。

王国维在北京的颐和园昆明湖自沉身亡。关于王国维之死，一直都存在着“殉清”和“为传统文化殉身”，也就是从政治和文化上去解读王国维自杀之谜。政治上，罗振玉为首的的清遗民尽力去塑造“殉清”说，以此来彰显传统道德“忠君”的道德制高点。因为世人，尤其是一些知识分子，明显感觉到在清朝瓦解的时刻，为大清殉节的人数少之又少，与宋代时候听闻崖山之败，宋之百姓跳海自杀者不可胜数不可同日而语。清代这种情况基本没有，有也是大部分在战乱军事紧急的时候，或自尽或遇害的。像王国维这样自杀的人鲜有听闻。因此对于王国维的自杀，当时就引起了轩然大波。主要就是罗振玉的“殉清”说和陈寅恪的“文化托命”。

罗振玉和王国维关系非同一般，既是姻亲，学问上又亦师亦友。王氏自沉之后，包括撰写王国维生平之事，都是罗振玉亲自办理的。但是，在本书中也记录了罗振玉和王国维不和的传闻，甚至有罗振玉“逼债说”，这种说法很可能是郑孝胥提出的。而罗振玉和郑孝胥在当时溥仪“小朝廷”里有冲突，冲突就在于是否应该投靠日本人。而当时王国维是反对郑孝胥的。这样的话，王国维之死，就有了一种以死进谏的悲壮。再经过罗振玉的不停呼吁，溥仪甚至给了王国维“忠愍”的谥号，这也算是在清遗民中所罕见的礼遇。

还有就是陈寅恪先生提出的“文化托命”说，这是与罗振玉不同的提法。“去道德政治化”是最后对王国维历史定位的结果。陈氏认为，王国维的死因和世俗“逼债荣辱”其实无关，不如说是自我对文化托付使命感，而文化遭到冲击后带来的后果。当然陈寅恪的说法未尝没有受到他父亲陈三立等清遗民的影响。但是以陈氏后来“独立之精神，自由之思想”为宗旨，不难看出，陈氏的文化使命感越来越占主导。并且越往后，陈寅恪对王国维的评价越来越与政治道德无关，更加凸显文化上的意义。

从一开始当时人们对王氏之死更多的是道德政治上的渲染，到最后的以文化角度去分析王国维的自沉。我们作为后来人，应该想到的是如何去更加贴切的最大限度去再现当时的历史图景。清遗民对王国维之死的解读，是希望重新塑造“忠烈”的道德形象，这也是可以去理解的。而陈寅恪的“去道德政治化”解读，也是从文化的角度去分析和思考的。中国的政治和学术，在传统上是不可分离的。清遗民的解读是希望政治和学术能够继续结合，以达到“修身、起家、治国、平天下”的中国士人理想。但是在20世纪初，随着外来思想的传入，尤其是学术独立的观念受到越来越多人的信服，道德政治上的吸引力在下降，或许这就是时代和环境的影响，“士”的理想似乎即将终结。这样，延续几千年来的“臣民”观念也受到了极大的冲击，那么在“王朝中兴”和民族大义的前面，清遗民是如何参与伪满洲国的建立，就值得我们去分析。

能够持续14年之久的伪满洲国，究竟是什么原因支撑着它？而且还有一些中国人甘愿冒着汉奸的骂名去维持这个政权？都是一些贪图荣华富贵的人？还是都被日本人逼着去做伪官职？或许这两方面的原因都存在。但是我们或许还可以从其他方面去考虑。

20世纪30年代，世界上大多数国家对共产主义有一种天然的恐惧，总认为共产主义是最大的敌人。这种恐惧在中国更加特殊。因为毗邻着最大的共产主义国家—苏联。在东北地区，苏联一直想染指，但当时的日本在这一地区已经确立了生命线，因此，苏联的扩展受到了一定的遏制，并且因为中东路事件的影响，中国国内普遍对苏联有敌意，因此日本对这一地区的渗透，国内有些人尤其是清遗民认为这是“借师复国”，因此与日本的联系越来越紧密。并且还有一个重要的因素，就是这一时期大量留学生从日本学成归国，不论怎么样，对日本都容易产生好感，认为日本是亚洲的骄傲，是唯一没有被列强所侵略的。并且再加上当时的中国政府不断宣传“赤化”的危害，也使得很多国人相信，“赤化”是中国的最大危险，也客观上为伪满洲国的建立，减少了阻力，因为这样一来，中国与苏联之间有了一个缓冲地带，并且将日本拉进来，有利于对苏联的震慑。

此时，站在清遗民的角度上考虑，因为国民政府前四次“剿共”战争的失利（1931——1933），一部分清遗民对国民政府的统治能力产生了一定的怀疑，例如郑孝胥，“此人不仅不做民国之官，连民国年号也一并不用，所以当他与土肥原等人勾结之时，他显然认为自己是在‘复国’”。因为清遗民认为建立属于自己的“政权”，是现实情况让他们不得不做的选择，也是他们完成光复清室的梦想。但

是，我们需要思考这样的问题：他们如何处理民族大义和朝廷的矛盾呢？

要建立满洲国，同时意味着要与中国对立，并且不得不要受到日本的武力支配。那么当时清遗民就必须得做出选择。在本书中，林志宏将遗民的态度分为以下几种：第一种认为这是恢复清室的大好时机，必须抓住；第二种是应该谨慎对待，不应该受到日本的控制；第三种则是坚决反对，认为满洲国的建立，会让人对皇室产生怀疑，不符合国民的期望。最后结果是伪满洲国的建立。而支持建立满洲国的这一批清遗民也尽可能的去维护自己的“主权”。对于这种情况，林志宏用鲁迅的话来说明，“至于中国的所谓手段，由我看来，有是（时）也应该说有的，但决非“以夷制夷”，倒是想“以夷制华”。然而“夷”又那有这么愚笨呢？却先来一套“以华制华”给你看。”清遗民想的是“以日制华”，但日本的打算确是为自己谋利，这样也就昭示了清遗民想通过建立满洲国来实现自己的“忠君”也好，“复国”也罢，只能是以失败而谢幕。

以伪满洲国第一人国务总理大臣郑孝胥为例，现在人们对他的行为依然不齿。我们分析一下当时为何郑孝胥敢冒天下之大不韪而公然支持建立伪满洲国，并且出任要职。郑孝胥的诗学造诣很高，但是政治上却让后人备受诟病。林志宏先生通过分析郑孝胥的日记，认为郑氏对共产主义极为厌恶，以下面这句话为例，“俄行共产制，举国皆为盗贼，至人相食。今犹欲倡世界革命，奇哉！”说明郑氏是对俄国赤化革命是有偏见的。另外郑氏对朱谦之（1899—1972）《到大同之路》里把大同比附王道，小康比附霸道的观点极为不赞同。但这也是郑氏开始关注传统思想里能够支持他建立满洲国的证据，到之后确立了一种后世让很多学者研究的思想——王道思想。

伪满洲国的国家口号是“建立五族协和的王道乐土”，这与后来抗日战争中日本大力吹嘘的建立“大东亚共荣圈”与相同之点。郑孝胥认为，王道是东方民族能够联合起来共同应对西方侵略的思想武器。因为自从“黄祸说”兴起之后，西方总是以此为借口，对亚洲东方国家施加种种压力，郑孝胥对此当然也耿耿于怀，因此对西方有较深的成见。另外，就是王道思想也是郑孝胥希望能够处理近代以来中国遇到的社会危机。他认为，近代中国之所以出现这么多的挫折和困难就是因为没有一种合适的思想来使人们遵循，而只有王道，也就是帝制才能解决这一切。最后，王道思想也是试图解决传统和现代的问题。思想是传统的，但却要解决现代的问题。在这里，郑孝胥认为，传统可以解决现代化中所面临的困境。这其实又涉及到了文化上的所面临的挑战。不过，因为，郑氏在政治实践中选择投靠日本，这些种种的原因，就值得让人去怀疑和思考。我们应该注意，即使满洲国是傀儡，但是我们也应该意识到这样的问题：即如果满洲国真的是一无是处，那它如何存在14年呢？那么我们可以大胆的去设想一下：满洲国在统治期间，它还是有一定的法理基础和统治实力，如果腐朽不堪，要不就是日本人直接取而代之，要不就是治下百姓将其推翻。那么，当时满洲国的宣传机器在宣传方面，就一定有自己的一套宣传策略。在黄东所著的《塑造新民——华北日伪的“国家认同”建构》里，认为文化建构的效果是“大势失败小局有得”。因为无论承认与否，这个政权存在了14年，文化建构的效果是客观存在的。还有就是中国残留的天下观念也一定减轻了伪宣传机构的阻力，使得一部分民众深信不疑。但是总的来说，是失败的。因为从根本上来讲，这个政权是日本人的武力扶持起来的，而日本人的最终目的是要占领整个中国，因此不论再怎么美化，侵略的目的是不会改变的。这一点可能一时会迷惑民众，但最终会暴露日本的险恶目的。另外，伪政权与日本人之间的矛盾，也使得宣传效果大打折扣，这也促使了满洲国的快速瓦解，从而使得一些本来就对满洲国犹豫不决的人，认识到轻重利害，不敢轻易违背民族大义。

清遗民的思想与他们的政治抉择密切相关。不论是罗振玉还是郑孝胥，他们的选择是为了能够在当时的时代里恢复衰危的清王室，亦或是重新塑造传统文化，为此他们希望利用日本来实现自己的愿望。可是，日本岂是那真心的“友邦”？！即便是口口声声的王道，到头来一样将中国无情蹂躏。只是谁都没有想到，中华民族国家观念的强化也正是这苦苦支撑的八年锻造起来的。历史的结果，就是在谁都没有想到中形成的。

《民國乃敵國也》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com