

《中国哲学十九讲》

图书基本信息

书名：《中国哲学十九讲》

13位ISBN编号：9787532539055

10位ISBN编号：7532539059

出版时间：2005-04

出版社：上海古籍出版社

作者：牟宗三

页数：371

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《中国哲学十九讲》

内容概要

牟宗三（1909——1995），字离中，山东栖霞人。中国现代学者，哲学家，哲学史家，现代新儒家的重要代表人物之一。1933年毕业于北京大学哲学系，历任华西大学、中央大学、金陵大学、台湾师范大学、东海大学、台湾大学、中国文华大学、香港大学、香港中文大学等校教授。1987年被香港大学授予名誉文学博士。英国剑桥哲学词典誉之为“当代新儒家，他那一代中最富原创性与影响力的哲学家”。

他毕生致力于弘扬发族文化，为中国文化的世界化作出了巨大贡献。有《历史哲学》、《道德的理想主义》、《才性与玄理》、《心体与性体》、《佛性与般若》、《圆善论》、《名家与荀子》等主要著作，并有康德三大批判之译注，均收入《牟宗三先生全集》，共32册。

《中国哲学十九讲》

书籍目录

出版前言

序

第一讲 中国哲学之特殊性问题

第二讲 两种真理以及其普遍性之不同

第三讲 中国哲学之重点以及先秦诸子之起源问题

第四讲 儒家系统之性格

第五讲 道家玄理之性格

第六讲 玄理系统之性格——纵贯横讲

第七讲 道之“作用的表象”

第八讲 法家之兴起及其事业

第九讲 法家所开出的政治格局之意义

第十讲 先秦名家之性格及其内容之概述

第十一讲 魏晋玄学的主要课题以及玄理之内容与价值

第十二讲 略说魏晋梁朝非主流的思想并略论佛教“缘起性空”一义所牵连到的诸哲学理境与问题

第十三讲 二谛与三性：如何安排科学知识？

第十四讲 《大乘起信论》之“一心开二门”

第十五讲 佛教中圆教底意义

第十六讲 分别说与非分别说以及“表达圆教”之模式

第十七讲 圆教与圆善

第十八讲 宋明儒学概述

第十九讲 纵贯系统的圆熟

附录 客观的了解与创造性的重建——读牟宗三先生《中国哲学十九讲》

《中国哲学十九讲》

精彩短评

- 1、这书上海古籍竟然出版了？
- 2、只读了三章讲道家的也算是读过吧.....牟宗三先生讲中国哲学，用的是西哲的思维，这点与冯友兰类似，我作为无西哲基础的渣渣，理解起来有点困难。这三章我看了好几遍才懂了个七七八八。感受就是醍醐灌顶，豁然开朗。
- 3、惨惨惨，本来想在工作上用到这本没想到错漏百出，都说这本是比冯友兰那本深刻的，但是冯友兰那本起码在基础上不出大错，顶多是误读。但也不瞎yy啊。牟宗三这本线性历史观的厉害，强调必然但是必须面对偶然的时候又模糊的是“就是如此这般”。讲中西哲学传统差异的时候还犯自己指责的描述理性错误，全是私货，失望。
- 4、这一本书已经大大地超越了冯友兰的《简史》、胡适的《大纲》。后两者是用西方的概念和框架来整理“中国底哲学”，而牟宗三先生已经将西方中国双方的哲学观念进行了融会贯通的尝试。尤其是在讲道家的那一章，一种新的，而不是西体中用的解释方式，很让人得到启示。不过有一点，最好是有一些西方哲学的知识积累，这样比较好进入，因为牟先生受到康德和海德格尔的影响很大，尤其是康德的“道德形而上学”的观念。
- 5、作者一气说完，我看得晕晕乎乎地。最精彩是讲到自己以前不熟悉的法家，对了解中国历史和社会的脉络倒是给了一些线索和提示，以后再找点与法家相关的再看看。如牟宗三这种贯通中西的大家当世还是太少。另外当世最需要的还是一场思想启蒙运动吧，启发民智，不然在这个思潮混乱的时代总免不了活得战战兢兢。
- 6、跟徐梵澄没法比呀
- 7、非哲学类的表示看着觉得晦涩难懂，前面老庄孔孟的还有点印象，后面康德，佛教之类的就是完全不懂，这个还是需要基础的才能看~
- 8、后面看不懂
- 9、这本书，由牟宗三先生1978年在台湾大学哲学研究所给研究生讲课的录音整理而成，整理者是学生，审校者是牟宗三自己。
- 10、还是不错滴，比如关于佛学，还有名家法家部分，不过不是很懂罢了
- 11、书是好书，可惜有删节。
- 12、除了黑大土共，还有夹杂着英文的中文不好看，说得还好。讲佛教的部分有点虚，没看明白。
- 13、牟先生随口讲讲的内容都比某些人挖空心思写字论著都更有深意和内涵！
- 14、有删节。内容讲的有些虚。
- 15、
其实除了序和开头比较绕，后面逻辑性都比较好
- 16、呵呵。
- 17、身体的虚弱多是由于年轻时的放荡造成的，而不是因为老年时的过错而虚弱的。假如一个人年轻的时候有节制，他的年老及衰退速度就会延缓。Virtue is knowledge.
- 18、读不懂。
- 19、中国哲学史类著作暂未见其匹
- 20、眼界大开
- 21、遇到文言文我就犯愁，不管是这本还是冯友兰的中哲。什么时候可以把文言文拿起来，达到写个日记的程度就好了
- 22、门外汉只能管中窥豹.....“我们通常在开始研究一个问题时，概念都是浮动，到后来才逐渐定住。但其实浮动的并不是概念，而是我们自己。概念本身自有其恰当的地位。因此，主观的了解很难与客观的原意结合。这种工夫非作不可，这样才算学术，才能显出一个客观的地位。”
- 23、书的内容通俗易懂，是根据作者的讲课笔记整理而来，书中作者的个人观点和思想特点非常明显。感觉比较适合对中国哲学史有所了解之后来读此书
- 24、还是得去看《心体与性体》啊，不能偷懒
- 25、三个月，读得极为吃力...
- 26、每一讲对我而言都好长好长，而读来又那么深奥！对玄理学的讲解分析，给了思考中国古代为何

缺少大科学家的新视角！

- 27、作为理科生，又梳理了一遍传统文化，感觉高中历史读了等于没读，太片段。总之，这窗开的不错。
- 28、在哲学门外看了这本书，是我之幸
- 29、近期需恶补康德
- 30、至第十三。
- 31、多年前读过的，标记一下~~~~~
- 32、大力推荐 只怪自己才疏学浅 达不到这个高度 生活忙乱 内心依旧静不下来 希望有一天能够认真的走心的慢慢的重新认识重新开启
- 33、牟老确实是大家，但就是喜欢创造概念，也不好说是缺点，但需要反思。
- 34、要多读几遍
- 35、只懂了百分之二十吧，严肃的哲学书还是很需要基础和耐心的
- 36、读一遍是没有用的。
- 37、果真是大师，讲的妙极了，但得有一定的哲学基础和悟性才能懂。解除了我的很多困惑，而且使我对中国哲学的理解更深了。早前哲学知识弱时读估计我是消化不了的，现在读觉着通俗易懂。小小一书中，已涵盖牟的所有基本观念，但不可能在这个讲论中发挥完全。要深入进去，得读他的其他著作。近世新儒学，最为欣赏牟宗三。义理高妙，逻辑晓畅，涉猎广泛，通西哲，懂历史，又有伦理和政治关怀。学中国哲学，从牟入手是最好的。牟宗三花了很大的力气探究智的直觉和圆善问题，前者我未明了，后者总觉不够究竟。牟的哲学领悟力、逻辑敏锐性和智识的深广都令人赞叹，但恐怕终是欠了一着，否则早就造成新时代的哲学突破了。这个问题只能由我来解决咯
- 38、中国哲学启蒙最佳之选
- 39、轻松写意19次讲座，就能横跨诸子儒道佛，信手征引康德黑格尔罗素，鄙视分析哲学和存在主义，分分钟怒骂供饕党，大师气象喷薄而出，差不多是所有绞脑书生的毕生梦想了。然而这大师洒水点评的路数，一个特点就是打比方特别多，横向对比特别多，有助于贯通开悟，但也很容易引偏，细究起来还是得回到原典去啃。那么多牛逼哄哄的概念，背后实则都是巨大的意义陷阱。不少提法很有启发性，显出精微的思考，所以力荐。不过新儒家喊了这么多年救世要靠中国传统哲学，但实际却是一点也没能真正救起来。读了这书，便能感觉旧文化统而杂糅，一等一的悟性尚难弄通，遑论大众。这样的学问，如不改换形态，是不能霖及人群，不能复活振作的。
- 40、佛教讲的云里雾里，或许是对佛教知识不够了解所致，总之此书属于粗略翻过，本身对中国哲学并无多大兴趣。
- 41、开窗之书，看到了科学大旗的另一面，前几年觉得胡适先生的“拿证据来！”很痛快，现在朦胧的感到除了可证之外，还有另一种思维的存在。
- 42、牟宗三读起来真气人，总是讲到关键时刻就不讲了，你等啊等啊等，就是没有下文。真气人。讲道家的时候说，“道家的无不是个存有论的概念”，那是啥呢？你倒是说啊，硬是三章都没有说出来。比如说，朱熹继承的是程伊川不是程明道，程明道才是正统，然后拉拉杂杂说朱夫子不好读，但是正统的理学到底是啥程明道到底有什么思想，也没说。所以本书大概胜在谈人生谈学术谈的好吧，印象最深是在他说“朱夫子到三十七岁才开始思考问题，一般人在四十岁之前的了解程度是不够的。”一句话的人沉心静气，感觉能耐得住寂寞再战三十年。
- 43、以后再读读
- 44、這本書在有一點國學知識的情況下閱讀會非常有收穫，對於我這個階段收穫最大的是知道了每個朝代的學術貢獻和東西方哲學的連接點，好書
- 45、由于是记录稿，所以读起来有的地方不容易理解。由于派别问题总是穿插批判中国共产党的（个人认为比较口头抱怨且莫名其妙。。但其看待和研究的角度很适用于了解中国哲学。
- 46、能再读懂多些就好了
- 47、了解牟宗三先生哲学思想的提纲挈领之作，值得力荐。具体牟先生所主张的内容，倒不见得全部接受。
- 48、老先生讲的透彻，研究古代思想却处处联系现代社会，真是难得！我觉得他对老庄的评价实在是很有见解，他认为道家的文化其实就是一个字：忘，道家文化其实就是忘的文化，而我理解的忘，其实就是：舍！

《中国哲学十九讲》

- 49、没看懂吧其实 只是略读了一遍 下次在看的时候应当彻底研究了
- 50、后面实在看不懂.....就弃了

1、这本书里，牟先生多少提出些他的主张，只是限于是讲稿，没能详细说明，所以有时给人一种只破不立的感觉。但是，他破的很多地方，很有独到的眼光。读来很开阔，而且经常让人惊叹，心里直呼“于我心有戚戚焉”。不敢妄自攀比，但他提到的很多地方真是我曾很困惑、疑虑之处，他点出来，做了简单叙述，引人不得不进一步读他的专著来详细了解之！很有见解，非常值得细读。多遍。应该是了解中国哲学必读书目。他提出的“两个真理”、先秦诸子起源问题、道家纵贯横讲、对名家的详细分析、佛教与康德互解、分别与非分别之说等等，足见他西哲的功底，更见他中哲的精通。把问题说得清清楚楚的同时又很好地把握了中国哲学的思维方向。如果说要学习一种中国哲学的方法，可以单独找一些讲方法的书，但是这本书不仅是讲内容，也贯穿着中国哲学的方法。鉴于鄙人学识所限，还停留在未能用“批判”的眼光来看待此书的阶段，所以全是赞美之辞。

2、我不是学哲学的，没有看过多少专业的书籍。个人认为，这本书对儒家和道家分析的透彻，很精辟。百读不厌。对于中西哲学异同点的分析亦是如此。不仅仅帮我理解了一些哲学理论上的东西，对于个人的修养和思想也有不小的启发。对于我来说，读了这本书，胜过十本泛泛讲哲学的书。

3、本书是作者在台大哲学研究所授课时的讲稿，由不同的学生记录。这就存在一个问题，会不会有“失真”。因为汉字很神奇，音同字不同，一字之差，可能就是两种意思。而且不知道有没有经过先生的审核，也不知道有没有录音。再说人都有口误，先生上课总难免有错的地方，不知道有没有人在这方面把关？哎，要是能亲耳听到先生的声音，那该多好。9.2.28晚写于402

4、由于读这本书之前对于中国哲学的了解基本等于零（会背些名家名句肯定不能算是什么像样的了解），我觉得把这本书作为我了解中国哲学的开端貌似不太合适，因为这本书的某些章节真的很难读，超过我所读的关于西方哲学的任何一本。我总觉得这不全是背景知识的问题，而是我没长那个有慧根的脑子、天生不是中国哲学式的思维。但这本书显然激起了我进一步了解“佛老”的兴致，也算是开了一扇不错的窗。首先要说的是，牟先生这本书里淡然之中似乎还是带着一丝愠气，气明后中国哲学的停滞倒退、气当代中国哲学家的不勤奋扎实，甚至对于西方占据主流的分析哲学也带着很多丝的不屑，觉得哲学就是哲学，像维特根斯坦那种认为关键问题通通不可说、还觉得自己最为客观精准的想法简直就是装逼+扯淡。不巧我读的为数不多哲学著作把我引向的偏偏就是分析哲学，目前为止最能说服我的也是分析哲学，我觉得牟先生对它的打击，至少不能说服我。且言语之中，总觉得牟先生在为中国哲学鸣不平、认为西方哲学发展的方向必然是与中国哲学融会贯通……这种观点又到底能得到多少人的认同呢？但可是，先生真是有学问，那海量的知识、考据又不失将“义理生命化”的精神真真是让我折服了。他指出了后世对前世思想的许多误解，为一些好的思想家正名、也指出另一些人的名不符实。这里因为我懂的太少就不瞎掰了，仅举一头一尾的三个例子。首先就是“通孔”这一概念。不同民族的文化和思想形态，是我想过很多遍的问题，因为它一定意义上决定了我们现在不同的社会形态、进而又决定一些价值是不是普适——再进而，如果价值普适，好的制度是不是普适。通孔这一概念很好地解释了不同文化思想间的普遍性和特殊性。对于上面的问题，我的答案是价值的普适很可能有、制度的普适很可能没有。中间的概念我要说的是“圆教”。维特根斯坦说过，尽管善恶没有一个固定的评判标准、它却能决定我们世界的边界。我在读到这句话之前常说的是，我们是善良的，就已经是幸运的。但其实在更早更早以前，这样的思想早就在禅宗之中了。牟先生讲了三章的“圆教”，我至今也未能透彻理解，不知是他的还是我的悲剧，但我总觉得，它即是我一直在想关乎“善有多好”的问题的答案。最后的最后，是先生一直在强调的“客观了解”。太多的批判，其实只是源于浅薄无知，什么时候在哪里也一样。对此不想多说，引上一点我读完之后小激动了一会儿的一些段落吧：“一般人并不是聪明不够，而是对文献所下的工夫不够，只是随便引一点，发挥一下。这是不负责任的，不能算数的。这只是表现自己的聪明，主观地发挥自己的一套，而不是作客观的了解。所以我们必须提高理解程度，必须要通透。”“我们通常在开始研究一个问题时，概念都是浮动，到后来才逐渐定住。但其实浮动的并不是概念，而是我们自己。概念本身自有其恰当的地位。因此，主观的了解很难与客观的原意结合。这种工夫非作不可，这样才算学术，才能显出一个客观的地位。”“博士只是个入门，只表示你可以吃这行饭，并非表示你有学问。所以这些工夫一定要作。人到了三十几岁，就进入了中年时期，既想成名，又想建功立业。中年人的事业心很重，心思容易分散。”引以为戒。所以我在这边瞎说，也不过是功夫不足而已。有人看了觉得可笑，权当我胡闹好了。

5、我很不习惯在严肃文本中看到口语化的文字，尤其是口语中还夹杂着许多外文词汇，所以这本书

我读着感觉很痛苦。本书是由牟宗三的讲座记录整理而来的。口语化和外文词汇的问题在讲座中都可以忽略，但是一旦落成铅印文字，这样的风格就很让人别扭了。我不明白牟宗三先生为什么会容忍这样一本书面世。如果从我的角度上说，讲座一旦要结集出版，那么我自己一定会重新修改务必使其符合正式文本的要求。因为我以为，把讲座的内容原封不动地搬到书上，这是极端不负责任的行为。同样让我有这种感觉的是牟宗三先生论述的过程。书中到处可见牟先生所下的断言，然而于断言的依据却不做任何解释，其后的诸种论证又往往建筑于此前的这些断言上，于是牟先生的整个论证都仿佛沙中之塔，飘摇不知其所凭。至少我不够智慧，看不出凭据在哪里。

6、1978年，牟先生在台湾大学哲学研究所给研究生讲课，讲课的内容是“中国各期哲学的一个综述”，学生把讲课录音整理出来，经过牟宗三先生的“稍加润饰”，成了一本书，这本书就是《中国哲学十九讲》。因此他保留了很大讲课笔录的特色：言辞之间可能不太严谨，经常例题去批判别人等等...据韦政通先生的回忆，牟宗三先生讲课的时候，都是从容不迫，铃声响起来就结束的；而且讲课内容极严谨，整理出来就是一本书。联经版的《牟宗三先生全集》里面有大量这种由录音整理而成的文章，部分是在牟宗三去世之后整理而成——据说他的学生还在继续整理他的讲课录音，如果出版的话，会更多——由这些由录音整理而成的笔录，可以略窥一些牟宗三先生讲课时的一些情况。

7、1，牟宗三先生确实是后人难以企及的当代最伟大哲学家。2，从先秦诸子百家，到儒释道三家，中国本土并非没有过类似西方理性主义哲学的哲学家，譬如公孙龙，只不过由于人为的政治因素而刻意掩盖了理性主义在这片土地上的萌芽。3，以孔子为代表的儒家重视的是道德，其核心是人道主义，伦理主义。以人为中心。4，道家是以遵循天道为主要观点的自由主义。西方人认为有点类似现代的无政府主义。我倒是觉得如果在正确的时代走对了路，道家倒是有可能产生出“天道之下人人平等，人应遵天道而行其事”的类似“work for god”的“普世价值”。《道德经》中的“无为而治”就有点这个意思，可惜道家被人为利用而走了歪路，玄之又玄之所以玄之又玄乃被人故意为之。并非因奥理之因。简单来说，啥是天道？天道就是苍天之下众生平等，遵循自然而来，遵循自然而往，顺其自然，逍遥的活着！但倘若一个国家的百姓都如此生活，那还会有人听某些阶级的话么？所以，儒教一家独大是有其客观背景的。另一方面，道家作为帝王之学，也有点帝王循天道厉其百姓的意思吧？5，佛教的“空”与“圆教”的思想确实很了不起。空是啥？你看到的事实并非事实。一切所见所听所感之物均为幻象，世界的本质就是无。但在无的基础之上，又有“有”的另一面。如果全是无，那么眼前所看见的东西究竟是啥呢？那么存在又是啥呢？这就是所谓“圆”。“无”中有“有”，“有”中有“无”。西方理性哲学的基础在“存在”，在“有”，所以不会有“无”的概念。缺乏理性思维是中国哲学传统的弊端。但也正因为缺乏理性，所以才会产生所谓的“意境之美”。传统水墨画，书法，诗歌所展示的意境，只有在非理性的基础上才能创作出来。当然，法治的缺失和科学技术的落后也和理性思维传统的缺失有关。从某种角度来说，五四之后的各种运动确实打破了传统思想的束缚，似乎这是用暴力重走西方理性主义几百年的道路。但弊端也是显而易见的，法治传统没学会，在人治的基础上却学会了缺德。

8、我提几个读此书的感受：1，首先要懂康德哲学。牟宗三先生引了很多康德哲学中的概念来比照中国哲学，所以在学习这本书的时候，没有对康德哲学概念的基本理解，是很困难的。2，在本书中，仔细观察，每一段都是针对一个问题的讨论。整个书划分的都很明晰。可以说，这是对读这本书的一个帮助。3，牟先生对中国哲学有深深的敬意和感受，这些敬意和感受深深的影响了我。

9、牟宗三先生和传统儒家不同的地方在于他是一个现代哲学家，而非单纯的传统的学问家、修行者或集事功于一身的时代先知。哲学家的职责是要在观念上对世界有一种全体的掌握和理解，所以牟先生努力调和两套学问传统、两种文明与两种不同的生活方式。传统的儒者或今天学院里的所谓儒家，并不具有哲学家的那种在学问上、科学上、理论上的雄心壮志，而是颇有政治抱负或政治野心。因此，作为一个哲学家式的新儒家，牟先生尤为难得。相对于修行，在我看来，对于他学问是第一位的，认知、求真理是第一位的。如果我们对世界、时代的判断是错误的，对传统文化与今天的科学建制的理解是不准确的，那我们又依据什么来治国平天下呢？如果我们变成了思想上狭隘的民族主义者，或学术上独断的形而上学家，那我们又能拿什么来辨明真理和表明自己立场的正确性呢？因此，牟先生努力想把民主与科学引入儒家原有理论是多么富有勇气的举动。先不管他的尝试成功与否，单是这种态度、做法在我看来就是正确的。如果儒家只是一种关起门来的独特理论或政治主张或思想流派，那么它并不具有普世性。也是要遭遇挑战甚至否弃的。所以，我是反对儒家原教旨主义的，或是某种对儒家的一种文学上的浪漫情怀，认为它的理论是充分的、不可也不需要修正和补充的。而且这些原教

《中国哲学十九讲》

旨主义者的一个根本错误在于把中国文化看成是一个有机整体，认为它是自足的。西方文化只会给它带来冲击，所以我们只能做彻底的文化保守主义者。——这其实是五四以来一直到今天很多人的一个根深蒂固的错误观念。正确的态度是既要承认我们的文化本身的不足，又看到它不同于西方-基督教文明的长处。在这一点上，牟先生的论断是比较客观公允的。

10、请问读过的网友，这本《中国哲学十九讲》与台湾学生书局的原版相比有否删减？谢谢！请问读过的网友，这本《中国哲学十九讲》与台湾学生书局的原版相比有否删减？谢谢！请问读过的网友，这本《中国哲学十九讲》与台湾学生书局的原版相比有否删减？谢谢！

11、读完牟宗三的《中国哲学十九讲》，前方出现了两条进路：一是从康德和维特根斯坦入手，分别从辩证逻辑和数理逻辑切入，以这两块基石作为出发点，然后从黑格尔、胡塞尔、海德格尔绕个圈回来；另一条路是从春秋战国的诸子百家，魏晋的道学，南北朝、隋、唐的佛学，宋明的理学绕回来。这两个圆最后相交于一个切点，这个切点是什么呢？就是天上的星辰以及内心的道德法则，按照中国话叫做“圆教”、“圆善”。在康德的外面打了好多转，不敢轻易切了进去，怕根基太浅，入了去出不来。牟宗三对于康德的哲学说的切题，摘录两段：全部哲学包括两层立法：就知识一层说，是知性为自然立法；就道德这一层说，是意志为自我立法。上帝只创造物自身，不创造现象。雨季有个暂时的中断，今天太阳露出了灿烂的笑容，好明媚的阳光亚！今天开始读康德的《纯粹理性批判》，真是个好兆头！！

章节试读

1、《中国哲学十九讲》的笔记-第五讲 道家玄理之性格

读这本书读到迄今为止我最烧脑的部分，但是道家的玄妙读来总有种让人着迷的气质。

关于有和无

中国的道家也讲无和有，西方哲学也讲虚无与存在。我们都知道东西方文化之间是有很大差别的，正因为我们看待世界的“孔”不一样，所以我们所“察”的世界才有如此大的差异。牟宗三先生说中国哲学所生发出来的这一通孔的主题是生命，而西方哲学生发出来的主题是自然。这就成就了这东西方文化之间的种种差异，当然也包括我们如何看待有和无。同时读到这章和Jim Holt的《世界为何存在》的时候，内心产生了激烈的化学反应，却很难找到一孔去梳理大脑中那一瞬间的小爆炸。

于是就从这有无开始吧。

关于有无，道德经里开篇就讲，“无名天地之始，有名万物之母，故常无欲以观其妙，常有欲以观其徼。此两者同出而异名，同谓之玄，玄之又玄，众妙之门。”看，中国人也是讲有无的，只是这有无不是像西方人所说的那个存在与虚无。读《世界为什么存在》的时候，作者费老大劲去让人思考虚无，概念化虚无，通过虚无去指涉存在，于是探讨到上帝、宇宙。也许这就是西方和东方文化上最根本的差别吧，一个向外一个向内。当道家谈及“无”时，我并没有像读《世》那样费劲巴哈的顺着作者思路去思考，一切都理所当然的被我吸收了，道德经用“玄之又玄，众妙之门”概括了所有，却又让人回味无穷。

两者虽然都在探讨有和无，却站在不同的角度思考。西方的哲学喜欢对象化的探讨。就像《世》里面的逻辑一样，当我们要讨论存在时，就会想为什么存在万物而非一无所有，就会想到虚无，就会想什么是我们不曾经验过的虚无，虚无之谜是否真的存在，虚无之外是否还有宇宙、上帝。当我们踏上这样一条道路时，或许我们已经从另一孔上开始去思考我们所处的世界了。这个世界是对象的、知识的。而道德经里面并没有这样，有无之间并没有清晰的界限。无生有，有生万物，万物皆无。这就是道德经给读者画的一个循环。而这个世界是实践的、内化的或者说审美的。以前读道德经时，最不理解的就是这个“众妙之门”，今天突然发现这个众妙之门其实开在这个无限循环中。就好比《世》里面的那个我觉得最接近于“道”的数学公式“ $0=1-1$ ”

有了它，才有了天地万物，不生之生。在道德经里，作者没有去讨论世界为什么存在，也没有讨论什么是虚无。而用另一套思维模式去探讨有无，这种办法中国人最擅长不过了，就是辩证，而这辩证思路读来又不像西方辩证法那样干涩生硬，一切自然而然的发生了，无就是一，最纯粹的普遍性，它没有指向，当它的一端生出方向时便是有，有生万物，而万物道理皆归于无。这就是道德经在整部书里为我们解答的世界为什么存在，它不可琢磨不可言说，存在于有无的动态关系之中。他是从生说起的道，面向的是生命。而《世》探讨的存在，是从对象说起的因果，面向的是自然。不同的探讨方式透露着不同的看待世界的看法与哲学。这就是文化最奇妙的地方。虽然都是探讨同样的命题，却生出了不同的文化与生命。

读到这里开了个脑洞，想到了机器人。或许有一天AI会很发达，他可能会消灭人类，却永远取代不了人类这一物种。人类是从我们历史中生发出来的，我们从我们的眼中去理解世界和生命，去孕育了文化，而机器或许永远也生不出这样的智慧，或许有，但那也是另一种文明。

2、《中国哲学十九讲》的笔记-第4页

3、《中国哲学十九讲》的笔记-第240页

“是入道正因，轻经重论甚可伤也”，牟说论较系统性、理论性，经是具体、活性、舒朗而开扩

。唯识宗和空宗发展“重论不重经”是不对的。所以后来唯识宗在中国发展了两代就没再兴起。由此联想到冯友兰在《中国哲学简史》英文版中说到中国哲学表达的方式，比较简单，不精确，articulate不够，但是suggestion很多。中国语言不像西方很清楚明白地表达，但包含有很多的暗示。暗示的东西远远超出语言可以表达的范围。有点“道可道，非常道”的意思。《论语》是很活泼的，但有时往往让人说不清内容，不同的人能读出不同的感觉来，就是不定性，唐君毅提出的“启发性语言”就是这样。而西方的哲学语言很规正，逻辑性很强，一环扣一环，说得很清楚，每个人读都是一样的理解，便不是启发性的，是固定的。固定有固的好处，就像科学的发展正需要此。同样的条件无论谁来做都可以得出同样的结论，这就是科学所追求的客观性、普遍性。在哲学上也是如此，这让我想起“莱布尼兹的梦想”，他试图建立一个能够涵盖所有人类思维活动的“通用符号演算系统”，让人们的思维方式变得像数学去处一样清晰。一旦有争论，无论是科学上还是哲学上的，人们只要坐下来算一算就可以辩明对错。就像 $1+1=2$ ，在条件限定的情况下，一定是普遍正确的。但是中国哲学不是这样，它是发散的、多元的，所有的语言是不确定的，包含着丰富的潜在内容。虽然我对佛经不了解，但由牟先生所言可知，佛经一定也是比论更生动活泼的，更符合中国人的思维习惯。

下面说下本节的大体思路：

首先，讨论佛教思想发展脉络之必然：

佛教思想脉络：空宗——唯识宗——真常心

其次，讨论“一心开二门”的含义：

《大乘起信论》的义理根据《胜鬘夫人经》及《楞伽经》而来。

主要提出“一心开二门”观念，先肯定有一超越的真常心，由此真常心再开出“真如”与“生灭”二门。“生灭门”指生死流转的现象，有生有灭，刹那变化，所谓“诸行无常，诸法无我”；“真如门”即开出清净法界门，是针对无漏清净法而讲。

《大乘起信论》：“依一心法有二种门。云何为二？一者心真如门，二者心生灭门。是二种门皆各总摄一切法。”

“不染而染，染而不染”

由一心开出二门，有两种方式：说无漏清净法是直接的方式，此比较容易说明；而说有漏杂染法，则是间接地说，亦即一切生死流转法是间接地依止于如来藏自性清净心。“水波”、麦浪、“阎王易见，小鬼难缠”都是举例说明。

最后，这一节牟最主要的主要用中国哲学的“一心开二门”的理论模式来解决康德现象与物自体相分离的问题。

P240对着良知、本心或自性清净心直接呈现的，是事事物物之在其自己；而当它一旦面对感性与知性主体时，则转成现象，这些现象可以透过时空形式来表象，亦可经由范畴来决定，它们是属于“自然因果性”所决定的。这种两种面向的呈现，不就等于佛教所说的“一心开二门”吗？

4、《中国哲学十九讲》的笔记-第1页

魏晋时代出现的特殊人物是「名士」（注三）。先秦时代的主要人物是诸子百家，魏晋时代的特殊人物是名士，宋明儒者则被称为理学家，佛教中的主要人物则是僧侣、和尚。各时代主要人物的名称各有不同，都是顺其所讲的学问而规定的。

名士代表很特殊的一格，表现时代中的创造性，也很有趣味。在那个时代一定要出现这种人，因此名士也有真实性，以后就再也没有这种人了。虽然那些名士也不是什么了不起的人物，但这一种性格不是可以学得来的。

什么是名士呢？概括地而且就其发展至的主要姿态而言，首先，名士要会清谈。清谈并不是随意闲聊

，而是有一定的内容的，即谈老、庄、易三玄。清谈的方式也有一定，并不是以研究学问的态度、学习的方式谈，用当时的词语说，是以「谈言微中」的方式谈。「谈言微中」是指用简单的几句话就能说得很中肯、很漂亮。清谈还有一定的姿态，名士清谈时大多喜欢执一秉尘尾（拂尘），这是讲究美的姿态与情调。由姿态还引申为后来所谓言谈吐属的高雅与否。言谈无味、面目可憎是名士所不能忍受的，因此他们也讲究美姿容，就是讲究美。清谈的内容、方式与谈时的姿态能合此标准、才能算是名士。

「名士」在当时尤其至东晋时为然，是个价值标准，有资格作名士的人才算是当时的贵族，也才能作为和当时的贵族交往与通婚的对象。不过名士只是个人的情调，是个人在社会上代表身份地位的价值标准。在那些名士的家庭中，家规、家风仍然严格地遵守儒家的礼教。如是这里就有个冲突：儒家的礼教以修身为基础，所谓「自天子以至于庶人，壹是皆以修身为本」（注四），但他自己不修身，如何能教他的家人修身呢？由此可知这些严格的家规、门风所遵守的，只是外在的礼俗，并不是儒家礼教的精神，即只遵守了礼制的文貌，而没有礼制的精神，当时的时代精神是寄托于名士。这在根本上是个冲突，是个生命上的矛盾，但当时的情形就是如此。

从魏晋时代起，中国社会上出现了另一个新的观念，即所谓的「门第」，门第就代表贵族。这观念一直延续下去，甚至后来唐太宗贵为皇帝，仍不免在当时几个大家族的面前感觉自卑。在魏晋以前没有门第的观念。汉高祖以布衣得天下，用士是采取选举征辟的制度；魏晋时代天下乱了，因此改用九品中正，再由此逐渐演变出「门第」的观念，而形成新贵族。门第代表价值标准，名士、清谈也都代表一种价值观念。

《中国哲学十九讲》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:www.tushu000.com