

《自由的进化》

图书基本信息

《自由的进化》

内容概要

《自由的进化》

作者简介

书籍目录

序

第一章 自然自由

认清我们是什么

我是我所是

我们呼吸的空气

小飞象丹波的魔羽和宝琳娜的险境

第二章 思考决定论的一个工具

一些有用的过度简化

从物理学到康威生命世界里的设计

我们能得到天降救星吗？

从慢速移动避免者到星球大战

可避免性的诞生

第三章 思考决定论

可能世界

因果关系

奥斯丁的推杆

一场计算机象棋马拉松

决定论宇宙中的无原因事件

未来会像过去一样吗？

第四章 倾听自由意志主义

自由意志主义的诉求

我们应将亟须的缺口开在哪儿？

凯恩的非决定论决策制定模型

“如果你把自己变得足够小，你可以外部化几乎所有东西”

小心元初哺乳动物

那怎么可能“取决于我”？

第五章 所有这些设计是从哪儿来的？

早期岁月

囚徒困境

合众为一

题外话：基因决定论的威胁

自由度和对真相的探求

第六章 开放头脑的进化

文化共生如何将灵长类转变为人

达尔文主义解释的多样性

娇贵工具，但你仍不得不使用它们

第七章 道德主体性的进化

有益自私性

做个好人以便看起来像个好人

学会对付你自己

我们的昂贵勋章

第八章 你被排除出圈子了吗？

描绘错误道德

从心而动

一个心智写入者的观点

你自己的自我

第九章 自举我们自己的自由

我们如何抓住理由并将其变成我们自己的理由

灵魂工程和理性能力军备竞赛

在我朋友的一点帮助之下

自主性、洗脑和教育

第十章 人类自由的未来

守住防备潜行开脱的界线

“谢谢，我需要这个！”

我们比我们希望的更自由吗？

人类自由是脆弱的

术语对照表

人名对照表

参考文献

《自由的进化》

精彩短评

- 1、翻得拗口
- 2、==。读的好痛苦。
- 3、不仅翻译没什么问题而且非常友好，比《心灵种种》更好读。
- 4、快读完了,不过也基本上忘了作者说些什么了,作者的意思应该是自由意志可以由微观的决定机制带来,差不多对吧.我觉得决定论真正的困窘来自于对决定论的叙述,这本是一个悖论,就是说对决定论的阐述与证明必须是非决定论性质的,在语言中,语言自身的规则是第一位的,物理规则要靠后,比方说我们不能考虑证明的物理架构与微观规则而将证明的实现视为自身演绎的一个结果,我们才能说证明是有效的,如果我们将证明还原到物理层面,证明就失去了自己的全部意义.
- 5、#2014#
- 6、不愧是维基百科科学家的译著。
- 7、真心希望译者辉格前辈能把中文句子再顺一顺，必要的状语尽量前置，真的读的太痛苦了。
- 8、看不太懂
- 9、.....什么？
- 10、句子太别扭了
- 11、果然看不懂呢！
- 12、总算读完了这部著作，撇开生硬的翻译，还是有不少有趣的东西。作者似乎对自由意志形而上的解释不加注重，更多侧重的是对于何为“自我”的解读，破除笛卡尔式“自我”那部分内容也是本书最有趣的地方，而对于决定论以及道德伦理方面的讨论反倒并没有太多亮点。
- 13、读起来的确够晦涩的 翻译得生硬了点
- 14、对思维进化的讨论，感觉比较理想化
- 15、看的比较晕啊
- 16、还是探讨决定论和自由意志的前面几章有趣。后来所说的自由意志是演化而来的部分其实乏善可陈，对读者来说开阔了视野，引用了许多其他有趣的文献和实验才是收获。最后关于道德责任的问题，实际上是将法律本身纳入环境这一框架而得到解决，因为如果犯罪是由环境负责的，那么消灭犯罪也须由环境负责，而法律本身就是使人的行为被赋予可避免性的那种环境要素之一，而它正是自由意志的产物。
- 17、翻译奇差！翻译得简直太差了！好想骂人！感觉很多都是机器翻译的，根本不考虑读者，还不如直接去看原版
- 18、硬，读得沮丧。
- 19、not one, not two, maybe not three..
- 20、过于琐碎。。。抓住核心观点就好了
- 21、累得半死。。。
- 22、看翻译要哭了。还得把中文翻回英文结构才能读懂论证。译者果然没有心灵哲学和形而上学的基础，某些术语还是照着维基百科注释。还是去看英文原版吧。
- 23、讨厌认知学家
- 24、看不懂，被自己蠢哭了
- 25、很有水准的硬核佳作，慢慢啃
- 26、这本书期待很高，但是失望比较大。介绍了几个启发性强的实验，以及作者的理解和设想。虽然是比较新的书，但是远没有《意识的解释》中金子密度那么大。而且解释有很多逻辑上可疑的地方，具体可看辉格博客讨论帖<http://headsalon.org/archives/5005.html>中Phillips的说法，比我仔细周到。在我看来本书最关键的两个论点一个是决定论和可避免性不矛盾，一个是虽然延迟自由选择仍在。我觉得前者有若干漏洞，后者也没有强支持而是设想。由于主要论证失败，故而无法打高分。自由意志和决定论的矛盾是著名难题，也是本书高调宣示要解决的问题，但结果在我看来是因为设想漏洞，仍旧在旧有讨论过的地方打转。不可否认那些实验和一些中间探讨如因果必要性充分性仍然有意义。
- 27、如饮蜂王浆
- 28、草草翻完。辉总翻译得很认真，从书中标注和海德沙龙的译事讨论就可以看出来。可是，这个时候这个年纪看这个，真是看不下去啊。如果宇宙是非决定论的，人是有自由意志的，Ta应当为自己的

《自由的进化》

行为负责。如果宇宙是决定论的，那么「我」就无「我」，那么「我」是谁？轮回的那个人又是谁？

好特马绕

29、名著名译。文章之间的衔接有点乱【看盗版书的一个我

30、“自由意志是真实的幻觉”

31、看看

32、15年4月3、8日，破胜于立，总觉得跳过了一些关键

33、如果你对自由意志和决定论有困惑，这本书提供了一个很科学的视角。

34、翻译近似机翻，一塌糊涂，勉强看完。这是我看的第三本丹尼特的书，丹尼特研究的始终是关于自我问题，这本书努力将一直困扰哲学的自由意志问题推翻并建立一种科学的新观点，算是大致总结了吧。西方思想的基本逻辑“A或非A”毋宁说是一种思维方法而非对任何真实存在的描述，意识到这一点，则自由意志或自我，便不是一个有或无的问题，而是逐渐通过进化论逻辑生成出来的。

35、作为跟了几年海德沙龙的辉格粉，觉得翻译得还是很易读的，有些注解也很详细。看到有同学说翻译得不好，最可能的原因还是相关主题的阅读积累不够，没有相应知识积累，英文好读原版也会很累。

36、很难，但不是那种掉书袋的难，而是难得生动活泼有趣味。

37、有人说：现代科学的发展，让哲学家可以努力的空间变得越来越小了。我或许会说：现代科学的发展，让哲学家可以有更好的工具也有更好的标的来开展工作。丹内特正是那种通过涉猎现代科学又同时对其中的元问题试图给出解答的哲学家。读丹内特的著作，会让人知道，所有我们视为理所当然的事情都弥足珍贵，人类需要思考的问题和需要追寻的答案还有很多。

38、20170330: 进化论主义的自由意志论。自由不是天赋，是进化结果。对传统的自由意志问题，结论是自由意志和决定论是可以共存的。自由意志的演化，从生物进化到文化进化，衍生出自由意志与责任能力、伦理观等话题，认识到人类自由是脆弱的，未来取决于人类的选择。总之，作为一个论点，先破后立，一次努力尝试，但离最终定论还有距离。

39、以我具备的那一点可怜的哲学常识，无法判断这本书的理论高度，但能感到写的相当随和。选择这本书是为了满足最近一点好奇心，想看看科学发现是如何反哺哲学研究的。管中窥豹只见一斑，但很有意思。对自由意志和道德责任的自然主义论证本身对我也非常具有启发性。“如果你把自己变得足够小，你可以外部化几乎所有东西”。这是全书中最喜欢的一句话。过段时间也许会再读一遍。

40、译得超硬的，读起来好费劲，前面还挺认真读的后来就扫过去了233

41、自然主义的决定论背景下的自由意志的演进

42、非常优秀的一本书。但关于人作为“道德贵族”的一段不能苟同，我认为对其的推理中存在着太大的跳跃。前文提及的责任仅仅在主体中存在，到后面却开始提社会规范中的责任，并将其等同看待，存在混淆。//飞机上看了一半，介绍的实验很有意思//光看简介内容应该和我所推测的差不多...

43、156/409

44、辉格老师真是直译派的典范

45、虽然没有谈及时间的概念以及对决定论的反驳不够充分，但是能够用进化论框架研究自由意志（都2010s了这样的要求真的不过分）已经足够了。p.s.认知神经哲学家要加油！

46、时隔两年又一次翻完这书，又一次不懂。我觉得原因不在翻译。

47、真心觉得一般般，作者还老喜欢讲和一堆名人很熟。立意无比高远，看的一头雾水。

48、an insertion of randomness is no savior to free will

49、名词翻译尚无标准略心累。乌鸦们在脑内的笛卡尔剧场里演奏交响乐，类似园丁鸟凉亭归为造物主的灵机一动ww 图灵纸带会心一笑。最后自举自由的部分不知为啥想起了鲁棒性orz

50、作者貌似在生物学领域与理查德·道金斯、爱德华·威尔逊、贾雷德·戴梦得齐名，但是这本书，俺是真的读不懂，也不是我喜欢读的类型

- 1、任何与《自由的进化》有关的问题都可以到下面这个帖子中提出，<http://headsalon.org/archives/5005.html>包括编辑排版错误，翻译问题，疑难点，你认为作者没说清楚的地方，或者该主题上你想提出来讨论的问题，我会尽我所能加以解答，反复出现的问题，未来会专门收录到一个Q&A帖子里。提问时请务必注明页码或章节号。辉格<http://headsalon.org/archives/5005.html>
- 2、翻译的太差，感觉完全是老外再说中文的感觉，很简单的事儿用很多晦涩的莫名其妙不连贯的词堆在一起，和高考的阅读理解一样~看完了头晕脑胀~必须要一个字一个字的读出来，找到当年看英文阅读的功底，才能大概的读懂他说的事儿~浪费时间~书的内容，涉及的范畴，至少我现在看来，说的是“自由”这东西，是否物质般的存在着（物质是形容词）然后就翻来倒去的，来证明这个事儿~有点儿意思~但是读起来费脑子~
- 3、一句话概括：人类的自由是存在的，它是进化而来的。读后感：以前常会听到有这么一种说法，大致意思是，读哲学的人读到后来都会比较悲观。我不是很清楚让他们悲观的所有原因，但我或许能够猜到，某些形而上的观念在这其中起了作用。这些观念，有的否定了人生意义的存在，有的否定了自由意志的可能。凡此种种，将人的某些需要，从认知上加以摒弃，就像被按在手术台上进行截肢。某些东西自此残缺了，人感受世界的维度变少了，不再需要某些色彩或者音乐，只因我们认为那是虚无的。而丹内特的这本《自由的进化》，在我看来，成功地将某些我们以为失去的东西拯救了回来：自然意志、道德性、自由.....这是我2016年读到的最重要的书。全文脉络（整理与摘抄）：序在全然不同领域的人们，虽然有着不同的方法论和研究议程，却常共享着一种秘而不宣的反感，试图与如下观念保持距离：我们的心智只是我们大脑并不神秘的所做所为，以及，我们大脑的天赋只是像任何其他自然杰作一样进化而来的。他们据此图景于千里之外的努力，令其思考陷入停滞，为绝对主义的虚假招牌提供欺骗性魅力。并鼓励它们将不难跨越的微隙视为深谷巨壑。本书的目的是要揭露这一来路不正的防卫大厦是人们出自恐惧而建造的，然后拆掉它，代之以一个能够支撑我们所珍爱事物的更好基础。第一章 自然自由关于我们和我们心智是如何进化而来的一个自然主义解释，看起来威胁着自由意志的传统观念，而对此前景的恐惧已扭曲了该议题的科学和哲学考察。有些察觉到这些关于我们自身的新发现之危险的人，严重错误地陈述了它们。我们有关自己起源的新知识的含义，在冷静检查之下，将被证明会支持一个比它所替代的神话更强更明智的自由信条。第二章 思考决定论的一个工具决定论是认为“任何时刻只有一个物理上可能的未来”的理论。有人会想，这不是个特别困难的观念，但令人惊异的是，在这个问题上出错是多么常见，即使是深思熟虑的作家也会彻底弄错。首先，许多思考者假设，决定论意味着不可避免性。其实它没有。其次，许多人觉得，很明显，非决定论——决定论的否定——将给我们主体一些自由，一些机动性，一些活动余地，而在一个决定论宇宙中，我们恰恰无法拥有这些。其实它不会。第三，通常假定，在一个决定论世界里，不存在真正的选项，只有表面上的选项。这是错的。这三个论题是自由意志话题中占据中心位置、少受挑战，但实际上，这些论题本身就是个巨大的错误。在这章中，决定论的一个玩具模型（元胞自动机）演示了在浩瀚的可能“物质”构形空间里，存在一些构形比其他更持久，因为他们已被设计得能够避免伤害。这些实体出现的过程，使用了从环境收集到的信息，用来预测可能未来的一般特性（有时是特定特性），为由信息依据的指导提供可能。这证明了，可避免性可以在一个决定论世界中取得，因而在决定论与不可避免性之间的常见联想是个错误。不可避免性概念，如同混淆概念避免一样，应当属于设计层次，而非物理层次（底层决定论与高层决定论是两个独立事件）。ps——丹内特将观察事物的方式分为三个层次：1、物理立场：即我们看待两个同时下落的铁球时所采用的那种视角；2、设计立场：在此立场上，我们假定被观察实体的活动或特性具有某种功能，而这些功能服务于某些目标或意图；3、意向性立场：此时，我们假定被观察实体不仅其行动服务于某些目标，而且它了解和意识到这些目标，并有能力基于这些目标而调整其行为。这三个层次的区分，构成了丹内特哲学理论的核心基础。第三章 思考决定论决定论仿佛剥脱了我们的机会，将我们的命运锁定进了延伸到过去的整体因果网络，仿佛一切都被决定、都被固定。然而，如果决定论是真的，你们的未来就是固定的，这是在说废话。决定论是一个有关充分性的性条，但因果关系不完全取决于充分性。根据决定论，大爆炸之后一秒的宇宙确切状态（称对应命题为S0）对于产生1963年肯尼迪刺杀事件（命题C），因果上是充分的。但根本没有理由宣称S0导致了C。虽然很充分，但我们没有理由相信，S0是必要的。据我们所知，肯尼迪很可

能无论如何都会被刺杀，即使宇宙诞生到那时之间出现过某些不同条件。因果关系甚至也不完全取决于必要性。考虑命题“卢比贬值导致道琼斯平均指数下降”，会不会有几十个因素汇聚起来足以共同颠覆市场，但其中任何一个本身都不是必要的？在此书中，决定是否存在因果关系的因素按重要性为序罗列如下：因果必要性、因果充分性、独立性、时间优先性、各种进一步条件……因此事实上，决定论完美兼容于这样的观念：某些事件根本没有原因。如果决定论是真的，你们的天性就是固定的，这是在说错话。我们的天性不是固定的，我们生活在一个主观开放的世界中（悬念是必然存在，因为没有信息系统能有一个对其本身的完备描述——哥德尔不完备定理），而且我们被进化设计成了“食信息动物”，这些改变是对我们自身与世界其余部分的互动所做出的反应。这种对拥有固定天性和拥有固定未来的混淆，错误地激发了人们对决定论所感到的痛苦。因此，我们对于可能性、必要性和因果关系的日常思考，看似与决定论冲突，但这是个幻觉。决定论并未暗示我们原本不可能做我们实际所做以外的事，也未暗示每个事件都有个原因，或者我们的天性是固定的。第四章倾听自由意志主义传统自由意志问题是由这样一个命题引入的：如果决定论是真的，那么我们没有自由意志。这一命题表达了非兼容主义，初看起来它肯定有道理。此章将显示沿着非兼容主义预设下，自由主义所面临的两种局面——硬绝对论，自由意志主义，并剖析它们的弱点。硬绝对论认为决定论是真的，所以我们没有自由意志。但这里的“自由意志”是自由意志主义所宣称的一种神秘主体因果性，就算没有它，但某种相当于自由意志的东西确实存在，而且它就是支撑起你的道德信念所需要的东西，它允许你做出你需要做出的那些区分，这些论证在后面几章展开。自由意志主义从一个常见的断言展开：如果决定论是真的，那么我所做的每个决策，就像我的每次呼吸，终究只是可追溯至我出生之前的因果链的一个结果。但是，要承担道德责任，我必须是我的决策的终极来源，而这一点只有在没有更早的影响能够充分确保该后果时才能成立。此时该后果才“真正取决于我”。自由意志主义者，必须找到一种方法，去打破存在于主体决策之间的这些不详因果链。但在这个过程中，自由意志主义者会寻求绝对主义，会寻求神秘的主体因果性，从而陷入非科学的不妙处境。即使用科学方法，构想出来的自由主义模型，也是一些毫无希望的怪物。然而，自由意志主义从一开始就错了，在前一章作者已经论证了，决定关系并不等同于因果关系。因此，并不是必须是自由意志主义所认为的那种道德悬浮的活动，人才能拥有自由意志。作者的兼容主义，认为自由意志和决定论终究相兼容。第五章所有这些设计是从哪儿来？在为了理解更丰富的现象，必须首先理解其（复杂度）更适中的组件和前身。为理解人类自由，我们必须遵循达尔文“奇怪的推理倒置”，并回到生命发端的时候，那时没有自由，没有智力，没有选择，而只有原始自由，原始选择，原始智力。简单细胞最终孕育了复杂细胞，后者最终孕育了多细胞有机体，后者又孕育了我们生活和行动于其中的复杂宏观世界。现在我们必须返回去看看这一队列中的一些有所启示的细节。通过对整个进化过程采取意向性立场，我们可以最好地理解多细胞生命形式的设计中的固有智慧。从这一视角我们能够洞悉非零和博弈中合作性“选择”的漂浮性理由，它指导了导致越来越老练的理性主体的进化的研发过程，扩展着生命体认识并抓住机会的能力。不去理会误导性的“基因决定论”难题，我们可以看到通过自然选择，进化如何提供越来越大的自由度，但这仍不是人类主体性的自由。人类主体性的自由虽然都是自然选择的壮丽产物，而且都没什么神秘，但人类的语言革命性地改变了生活，在其他动物完全不可及的维度上开拓了生物世界。人类自由部分地是这一语言和文化革命的产物，这在下一章会有更多描述，但不是本章重点。本章着重描述生物性自由（人类主体性自由的基础）起源的细节。第六章开放头脑的进化这章讲人类的文化革命。文化是进化史上的重大创新，类似于文化的现象，并非人类独有，其他生物也有相当程度的观察和模仿学习行为。但只有人类将文化传播用作其信息高速公路，产生了文化实体的庞大分支家族，而造成这种差异的首要原因是被称为语言的共生系统。语言打开了文化传播的洪水之间，让我们在所有物种之中脱颖而出，虽然在其他物种中也存在着语言现象，但精致的语言文化在地球上显然只进化过一次，并始终在进化着，比如大脑已在解剖结构上进化而使之成为更好的词汇处理器。精致的语言并非无理由的产生。首先我们可以将文化单元命名为模因（按《自私的基因》），精致的语言给模因的产生提供了基础，模因可以归为三个基本类别：寄生物，其出现降低了宿主的适应性；共栖物，其出现是中性的；互惠共生物，其出现同时提高了宿主和客体的适应性。这三个类型排列成一个连续谱，它们之间的边界无须过于精细地划分。我们能够认识到，对模因——无论好坏还是中性的使用，确实有着为人类打开一个原本关闭着的想象世界的效果。当所有其他生物被进化设计为以繁殖成功这一至善为基准去估计所有选项，而我们则能够像变色龙变换颜色那样随时在千百种追求目标中轻易变色，把我们变得对目标和意义以其他动物从未有过的方式更加头脑开放。第七章道德主体性的进化进化的达尔

《自由的进化》

文算法是介质中性的。它们无关蛋白质，无关DNA，甚至无关碳基生命。假如音乐是一种经由遗传传递的设计特性的产物，但后天也能培养出来。如果宣称只有“先天”才能的音乐家才是演奏，后天产生的音乐家不能真正的演奏音乐，这种近乎于种族主义的做法显然是错误的，因为它们并没什么实质区别。两者同样能够获得音乐品味，怎么获得并不重要，在其发育过程中天性和教养的力量的叠加，可以通过许多不同路径——都是达尔文式的（基因和模因）——而达到相同的总和效果。道德就像音乐，即可以被先天影响，亦可以由后天改变。因此，解释道德的理论应中立于我们的道德倾向、习惯、偏好和癖性是不是基因或文化的产物。对道德如何出现以及为何它具有它所有的那些特性的解释，无论如何都必须将是达尔文主义的。在一个拥有语言和文化的物种里，社会生活的复杂性产生了一系列进化军备竞赛，从中浮现的主体展现了人类道德性的关键成分：找寻让合作繁荣的条件兴趣，对惩罚与威胁的敏感性，对名声的关切，设计用来改进面对诱惑时的自我控制的高层次自我操纵意向，还有做出值得他人重视的承诺的能力（导致情绪的进化）。诸如此类的创新，可以在与之共同进化的可指明条件下兴旺，取代了居住在更简单生态位的更简单有机体的短视“自私性”。

第八章 你被排除出圈子了吗？对于决定论的错误看法，导致自由意志理论往往以神秘的因果主体性为前提，但是作者认为的所谓的自由意志并不需要逃离因果链，因为决定论不意味着不可避免性，因此自由意志不逃离因果链也是可以承担道德责任。结合神经科学的发现，我们的自由意志，如同我们所有其他心智力量，必定是在时间中散布的，不能以瞬间测度。一旦你将由小人做的工作在空间和时间上分布到大脑各处，你也必须将道德主体性分布到各处。你不是一个无外延的点，而是一个圈子。通过承认自我职责在空间和时间上是分布于大脑各处的，我们恢复了自我的能力，从而恢复了它潜在的道德责任能力。那我们的“意识”是如何产生的？意识是一种波普式行为（即先进行模拟测试而不是现实试错），而只有当生物开始发展交流活动，特别是就其行动和计划所进行的交流之后，它就必须拥有某些监控能力，来跟踪某个处境-反应模式在执行队列里等待被执行。这有点像计算机用户界面的进化，由于计算机用户不需要有关全部存储器状态、它们的数据在磁盘上的实际位置等等信息，所以软件设计者创造了一系列对杂乱真相的简单化——许多情况下甚至是良性的曲解，巧妙地将它们与用户预先存在的知觉与行动能力编织在一起，并增强了这些能力。这是一个面对不断复杂化情况下，日益深化的研发过程中，在这之中自然选择发现了与人机交互界面相似的设计原则和（漂浮性）理由，让那些对内部控制系统——大脑——一无所知的人也能进行操控。这一进化的人类使用者幻觉的中心隐喻式“自我”。

值得一提的是，如果不是因为社会交互的进化需要每个人物在自己内部建立出一套为与他人互动而设计的子系统，我们就不会存在。这是我们“自我意识”的产生基础。能不能稍微具体讲讲我们“自我意识”产生过程？那就必须从“自我意识”的作用说起。简单来说，自我意识的主要功能之一，就是产生一个自身用户错觉（叙事重心），为“我”提供一个与其他时候的我自己连接的手段，产生一种连贯性，让一个人能够与过去和预期中的意图保持联系。这样，意识就能在一个更长的时间跨度上掌握前因后果的踪迹，有利于制定更大的方针。

第九章 自举我们的自由道德性并非某种漂浮的事物，借助达尔文的思想，我们的道德性也是进化过程的产物——有主体因道德性而受益，差异化繁殖的好处超过道德性的成本，至少有三种方式可以实现这一点：1、如果我们的自然动机直接有利于拥有它们的个体的适配器（个体层次的选择，可以算是标准情形）；2、如果人类种群中已经有一个充分凸显的群体结构，足以创造条件使得不知情的惯例遵循者群体能兴旺起来，待机是损害了其成员较少遵循该惯例的群体（群选择）；3、如果构成动机的模因已在竞争人类大脑中数量有限的栖所，而这些动机像我们许多其他共生体一样，因为某种原因，已经固化为人类文化生态的稳定性。在早先章节中描述的进化过程让人惶恐的一个特性，是主体对这些过程在他们身上所塑造的癖性缺乏丝毫领会。他们可能对这些支配者其生活特性的理由毫无知觉，这些漂浮性理由不需要他们领会。但是，一旦我们抓住自然动机的漂浮性理由，并与我们在反思过程中想出的其他计谋一起表达出来，我们就不再受限于自然选择无效率的、浪费的、无头脑式的试错。我们可望用一个由在社会活动中相互说服的理性主体的反思平衡，去代替纯粹的复制能力之间的均衡。我们能够构想一个（我们觉得）更好的世界，并渴望去到那里。那该如何设计新的道德秩序呢？首先，我们得现实主义的思考人实际上是什么，是如何变成这样的？拒绝看到事实的伦理建构，必定会制造出只能用于审美不能严肃对待的事物。我们是被刻意构造出来的，按照吉巴德实用主义地看待我们作为工程师不得不凭借其而工作的东西，也正如自然之母向来的做法：从你所拥有的东西开始。更多伦理建构的方针在此章有更详细的表述，在此不赘述。

第十章 人类自由的未来对自由的真实威胁不是形而上学的而是政治的和社会的。随着我们对人类决策制定了解更多，我们必须设计出没有被有关人类天性的虚假神话所绑架的政府和法律体系，并

《自由的进化》

就此取得同意，这样的体系在面对更多科学发现和技术进步时才是健壮的。此章进一步阐述了丹内特思想体系中的伦理建构问题。

章节试读

1、《自由的进化》的笔记-第117页

让这种自我改进得以（非神秘地）出现的条件，完全等同于这样一种情况出现的条件：某些东西——或者一个黑客上帝，或者进化，或者B的教练，或B自己——认清导致胜利的原因，并运用某些设计，从而提高这些原因在未来恰当时间出现的可能性。于是，存在一个相似的理由去设计一个从经验中学习的程序：在未来它可能遭到相似处境，今天学了什么可以影响届时会发生什么。这是因为，届时发生什么，将依赖于届时它作何决定，比如是否走王车易位，将在一种重要意义上取决于它。象棋规则是否保持不变，将不取决于它，它对手的棋着也不取决于它，然而，它自己的棋着，将在一种重要的意义上取决于它：它们将是它的探索和斟酌过程的产物。

2、《自由的进化》的笔记-第222页

依我看，这一华丽新立场的创建，是真灵长类革命最惊人的产物。所有其他生物被进化设计为以繁殖成功这一至善为基准去估价所有选项，而我们则能够像变色龙变换颜色那样随时在千百种追求目标中轻易变换。鸟类和鱼类甚至其他哺乳动物，对狂热是完全免疫的，狂热是单单折磨着我们物种的文化传播病，但讽刺的是，文化是通过让我们变得对目标和意义以其他动物从未有过的方式更加头脑开放，而让我们对此类病症易感的（susceptible）。

3、《自由的进化》的笔记-第159页

哲学家偏爱这样一种观念，通过认定“必定是那个退行阻止器”的某种东西——在本例中是元初哺乳动物——来阻止无限退行的威胁。这往往让他们得出深陷于神秘主义——或至少迷惑——之中的理论，当然，多数时候也让他们委身于本质主义（essentialism）。（元初哺乳动物必定是哺乳动物集合中首先拥有全部哺乳动物本质特征的那一只。如果没有可定义的哺乳动物本质，我们就麻烦了。而进化生物学表明，不存在这样的本质。）

4、《自由的进化》的笔记-第213页

在可以被基因配方预设为前提的规律性中，包括了经由社会化学习而在待遇代之间传递的那些。这些是可期待的环境规律性的更多例子，但它们更重要，是因为它们本身有成为选择性修枝对象[不像（比如）重力]的可能性。一旦信息传播通道建立，并且成为基因进行某些传送的“依靠”，它本身就成为了设计改进的对象，就像在亿万年中改进了DNA编码、复制、编辑和传播过程的种种改良。比如，倾向于延长亲子联系与互动的遗传改变，可通过给予他们更多活动时间而提高这些社会化学习途径的可靠性，从而注意偏向（看妈妈！）可进化出来以进一步协调信息传递。小径变成了大道，变成了公路，成为一条由自然选择设计的信息通道，在依靠它的那个世系中增强研发工作。

5、《自由的进化》的笔记-第159页

正如保罗·奥本海默（Paul Oppenheim）曾向我提议的，将凯恩的自我塑造行动与进化史上的成种事件（speciation events）作对照会有所帮助，它们都只能回顾性地识别。每个种系上的每次出生都是一个潜在的成种事件，因为所有后代都至少有些微差别，让他们每个都是独一无二的，而任何差别都可能成为某种最终旺盛起来而导致成种的事情的开端。时间会作出回答。最终会成为成种事件的一次出生，在发生之际并无任何特殊之处。

6、《自由的进化》的笔记-第181页

设计——可被良好利用的信息——的横向传播，是人类文化的关键特性，无疑也是我们作为一个

物种的成功秘诀。

7、《自由的进化》的笔记-第118页

说如果决定论是真的，你们的未来就是固定的，这是在说废话。说如果决定论是真的，你们的天性就是固定的，这是在说错话。我们的天性不是固定的，因为我们已被进化设计成了能改变自己天性的实体，这些改变是对自身与世界其余部分的互动所做出的反应。正是对拥有固定天性和拥有固定未来的混淆，错误地激发了对决定论所感到的痛苦。

这一混淆出现在人们试图在同一时刻维持对宇宙的两重视角时：看着过去和未来全部摊在面前的“上帝之眼”视角，和置身宇宙内部的主体的参与视角。从没有时间性的上帝之眼的视角看，没什么东西会改变——整个宇宙历史“立即”展开在那里——即便一个非决定论宇宙也只是一棵由分叉轨迹组成的静态树。

8、《自由的进化》的笔记-第107页

决定论是一个有关充分性的信条：如果 S_0 是这样命题，它彻底详尽地记录了宇宙 t_0 时刻的状态描述，类似地， S_1 记录了宇宙在晚于 t_0 的 t_1 时刻的状态描述，那么决定论归零，在全部物理可能世界里， S_0 对 S_1 是充分的。丹内特的这个定义是有问题的。技术性的问题是状态描述是什么以及彻底详尽是否可能，难处理的问题是根据广义相对论，根本不存在这样一个universal time。在接触到这本书之前，我在文章<http://www.douban.com/note/346175075/>中对这些使得决定论not well-defined的问题做了技术上的处理，但遗憾的是丹尼特并没有意识（或认为这并不重要）。

事实上，在他出彩的“从心而动”（Whenever the Spirit Moves You）一节中，他默认了local time是同一的，但存在着那个所谓的诡异小人并不遵守这个默认约定的可能。

9、《自由的进化》的笔记-第214页

人就是大脑被感染了的人科动物（hominid），成了数以百万计的文化共生物的宿主，而让这些成为可能的首要元素，便是被称为语言的共生系统。

10、《自由的进化》的笔记-第212页

如果我们设法变更基因读取机制紧邻环境中的这些元素，我们可以在输出中造成一个改变（就像后代改变了叶子选择习惯），而且如果那恰好——就像上述习惯——保证了同样的更改会倾向于在下一代的基因读取环境中重现，那我们就在没有任何基因型（那个配方）突变的条件下制造了一个表现型突变（phenotypic mutation），发生在成品——即直接面对自然选择的那个载体——中的突变。

11、《自由的进化》的笔记-第23页

不只如此。我们需要认识到，我们的话可能被误解，而我们在某种程度上对自己所说的话容易被误解负有责任，正如对这些话的“适当”效果负责一样。原则并不陌生：工程师设计了一个若被误用就有潜在危险的产品，他就对误用的效果和对恰当使用的效果同样负有责任，因而必须采取任何必要措施以避免外行对产品的危险误用。

12、《自由的进化》的笔记-第29页

潜行开脱幽灵（Specter of creeping exculpation）：丹内特发明的术语，意指随着科学进步，我们对行为的原因和机制有越来越多的了解，存在一种将这些原因归为自我之外的“外部”因素并据此而否认相应道德责任的倾向，而按此倾向所遵循的逻辑，所有道德责任最终都将被剔除正如丹内特反复强调的：“如果你把自己变得足够小，你可以外部化几乎所有东西”。司法实践中被称为“甜饼抗辩”（

《自由的进化》

twinkie defence) ”的那类案件为此倾向提供了生动实例。

13、《自由的进化》的笔记-第7页

即便最聪明的野兽也只有非常有限的时间眼界，以及最多一点点想象多种可能情况的能力。相比之下，我们人类发现自己已拥有一种喜忧参半的能力：能够思考我们自己的死亡乃至身后之事。我们在过去一万年所花费精力的极大部分，都投入到了缓解这一只有我们才有的动荡纷扰的新景象所引发的忧虑上了。

2016.11.6

14、《自由的进化》的笔记-第370页

是的，运气在我们生活中始终是个重大因素，但因为我们知道这一点，我们会采取我们认为适当的预防措施，以便将运气的不幸效果最小化，然后对所发生的无论什么事承担责任。我们可以注意到，如果一个人把自己变得足够小，他可以外部化他生活中的整个这一幕经历，几乎可以将它变成一个噩梦，一件只是发生在他头上的事情，而不是他做的什么事情。或者他可以把自已变大，然后面对困难得多的构建一个未来自我的任务。。。这确实是凯恩提醒我们注意的那种自我塑造行动的一个机会，而我们人类是唯一有能力做出这些行动的物种，但那并不需要这些行动是未被决定的。

15、《自由的进化》的笔记-第317页

原来启动/重启的boot/reboot是这么来的，一直奇怪为什么这么叫，意外收获啊！我教威武！计算机的冷启动过程是自举的一个极好例子（也正因此，我遵循国内计算机界的传统，将bootstrapping译作了“自举”）：从一小段极为简陋的代码开始，逐步加载越来越复杂的代码，最终形成一个功能特性极为丰富的工作环境。

16、《自由的进化》的笔记-第118页

我们生活在一个主观上开放的世界里。而且我们被进化设计成了“食信息动物（informavores）”，带着认识论饥渴的信息探求者，无尽地寻求着改进我们在这世界上的进取之道，更好地为我们主观上的开放未来做决策。组成月亮的物质种类和组成我们的那些差不多，它和我们也遵守着同样的物理定律，但不像我们，月亮的性质是固定的。而且，也不像我们，它的性质对它来说毫无意义。它没有配备照顾自己的最起码能力。

17、《自由的进化》的笔记-第262页

。。。直接决定他的选择的，是各种元素的相互作用，即便这些元素本身都已得到很好了解，但它们之间递归式互动仍让结果不可预测。双曲贴现将决策制定变成了一个群杂参与现象，其杂众由个体在不同时间的一系列选择倾向组成。每个时刻个体作出看似对他最好的选择；但这幅景象的很大部分是他对后续时刻自己将如何选择的预期，而这一预期很大程度上基于他在先前时刻是如何选择的。

《自由的进化》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:www.tushu000.com