

《南宋皇朝》

图书基本信息

书名：《南宋皇朝》

13位ISBN编号：9787508025919

10位ISBN编号：7508025911

出版时间：2001

出版社：华夏出版社

作者：徐海荣

页数：620

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《南宋皇朝》

内容概要

从汉奸到民族英雄只需要时间。昨天是万人赞颂的英雄，今天就成了万人唾弃的混胆，昨天是万人唾骂的汉奸，如今成了名正言顺之英雄……全在“精英们”一念之间。

本书反映宋室南渡，建都临安(杭州)直至最后灭亡的全部历史过程，全方位地展示了南宋皇朝在偏安杭州时期的军事、政治、经济、文化、风物、人情。

该书为杭州五个一工程，在这部剧的开头就写明：民族融合是不可抗拒的，在这部电视剧中，对岳飞采取了明褒实贬的手法……

精彩短评

1、 争议最大的就是这个人物的塑造了，然而注意，和网上所谓的“肆意诋毁”“胡乱污蔑”还是很不同的。

文中的确对这个人物做了重新解读，也的确，一点也不成功。不成功地把这个形象弄得不太得人心。我感觉作者是有心要去剖析理解这个很有挑战性的人物的，但是水平和思想水准所限，他剖析，但没有理解。

污蔑倒似乎是没有的，一些负面材料都来自于史书，加以发挥耳。

问题在于根据现有材料，如何对人物进行解读的问题。众所周知，岳飞这个人物形象已经被定性为道德完人精神楷模了，对编剧来说这很危险很棘手。因为你要么只能因循前人无聊笔墨，搞出一个高大全的木偶垃圾；要么你去分析那些光辉的材料——问题来了，其实被大众塑造成道德楷模的形象，他们离大众有一定距离（这种距离是人为的！），这令他们难以被大众理解。这很好解释，就像孔繁森、焦裕禄吧，平时我们提到都是交口称赞，什么三过家门而不入、不为己专为人。但是等我们真看了一些关于这两人的具体故事，就会觉得他们有些地方令人难以接受：你可以想想自己的父亲常年不回家，好不容易放假过节，你和你妈激动万分等他回来结果他拍拍屁股头也不回地走了，你是什么心情；或者你生了重病要死了你爱人不管不问只顾自己的工作，你是什么感觉。且不论这种故事的真实性，问题在于，人物的思想情感和正常人的思维方式有了巨大差异和疏离，如果将其放大，就成了反人性。过去有些传记津津乐道这些“超乎常人”的段子，也没有深入分析人物为什么会如此做的心理活动，结果把人物弄成了一个反人性的怪物。

《南宋皇朝》的问题也是在这里了。这个作者还是有点脑子的，不肯因循，试图去阐释这个人物。然而他的问题是同样的，在发掘这个人物的相关材料时，自觉不自觉地过多展现了这种违反人之常情的部分。这些材料典故在传统的话语权支配者——史官们看来，是正面的（因而大量存世）。可是，这些典故在今人，或是说大众的语境中，却更像是一种损贬。比如忠义，为国忘家，在剧中具体表现为岳飞纯忠于赵构，放弃了很多自己生活上的正当要求。鉴于忠君早已在现代观念中成为笑柄，剧中岳飞的牺牲便似乎成了缺乏说服力的伪饰，背后可能是不为人知的目的。另外鉴于这个人物的还是传统道德楷模，编剧还重点刻画了一番他的强烈道德感。然而同样尴尬，古今道德观的差异使这个人物的行为似乎更趋诡异。比如其妻背夫改嫁一事，编剧着重渲染了岳的强烈贞操观，为此甚至间接逼死了自己的前妻。网友大骂编剧明褒实贬、居心叵测也不是空穴来风，这个剧本的岳飞是在不是让人舒服的形象。

可是，真的是编剧居心不良、意图颠覆以哗众取宠吗？不是的。其实编剧自己也处于深刻的困惑中。他的出发点是阐释和解读，但却得出这样一个怪异的结果，连他自己也出乎意料吧？剧中编剧借李清照之口表达了对于楷模形象的困惑和思索：所谓的道德楷模本来也和正常人一样有合理的欲望，但为了某种道德理想，他们痛苦的压抑了自己的性情。“太苦太累了。”（见文学本149页）这其实可以看出编剧的理解水平。他只能看到英雄模范的超凡性，却没有看到这种超凡性背后也有这合情合理性，更没有看到英雄人物内在必然存在的挣扎和割裂。于是他只能塑造一个造作的苦楚的人物，而非一个可敬的动人的形象。

再回到人物上，英雄就真的可望而不可即吗？其实，设身处地、推心置腹仍然是理解的根本。例如剧中前妻再嫁事件，历史上确有记载，岳飞拒不认妻，给些钱财打发了了事。可以看出编剧对于岳飞的表现是持否定的，不仅改动了个别事实使得夫妻矛盾冲突更加尖锐，还不吝笔墨的写了其家人的痛心和不解。然而这事件真的那么不可理解吗？作为一个男性，何况还是比较强势的武人，无论其中有怎样的曲折隐衷，妻子背叛带来的羞辱和伤害总是难以承受的，作为男人总会有点表示吧？就算是家人，也不得不考虑社会风言的压力。或许是以往我们把这类人物描绘的太过完美了，因此发现他们哪怕只是一点缺陷，都难以接受并大为批判。道德楷模的悲剧啊！背负了根本和自己无关的宣传义务，以及根本不可能承受的道德责任。

再说一个更为根本的，岳飞这类人物的超凡性，就只能理解为压抑人的正常本性以求声名吗？这种揣测实在是龌龊。人除了动物性也还是有一点追求的好吗，个性好强或是修养良好的人自觉追求道德完善也是很合理很常见的啊。他们的追求可以出于非常良好或是纯粹的动机。他们一开始只是体验到自我升华的巨大快乐，而没有注意到这对于人性的妨害。的确，到了一定程度，尤其是面临外界的复杂考验，灵与肉的冲突就不可避免了。“存天理，灭人欲”？做出这样的选择除了受到谴责和质疑

《南宋皇朝》

，谁能看到其背后的挣扎与矛盾，决绝和迷茫？假设现存史料无误，那些英雄们确实有不少难以忖度甚至违背人性的奇节异行。但是我们是仅仅应该去指责、去嘲笑、去“扯开历史的遮羞布”然后幸灾乐祸吗？不，我们真正应该做的是探讨为什么一个人会这样，以及一个人在这样做过程中经历了什么，感受到了什么，无论这个人是谁。理解善或恶都不能只做价值判断，而要综合地分析其动因，其运动过程、发展演变，从而真正的理解善恶，从而有可能扬善除恶。

《南宋皇朝》中的岳飞形象其实还是略有可取之处的，编剧很用心地对其做了不少富有生活情趣的处理。然而，心有余而力不足，无法深入理解人物的编剧，无法把握历史悲剧的内涵。风波亭这样的令天下编剧磨拳擦掌跃跃欲试的大好题材，被他用简简单单的“性格悲剧”轻描淡写地一笔带过了。读完这一部分，没有任何感染，没有任何思考的冲动，只是有一种乏善可陈的枯涩感。网上的骂名，一点也不冤枉。

2、垃圾，无耻之极！

3、好吧，这本河蟹的奇书真的狗血虐心得很神奇很欢乐，我10年了还没忘记

4、给这本烂到家的书五星的理由是：笑点太多太欢乐了我居然看了第二遍！！！！

5、妈蛋，居然还有人打五星

6、为汉奸们正名的时刻到了，汪精卫、李登辉、陈水扁在这一刻灵魂附体，编导们不是一个人在战斗，它们不是一个人！

1、为汉奸们正名的时刻到了，汪精卫、李登辉、陈水扁在这一刻灵魂附体，编导们不是一个人在战斗，它们不是一个人！

2、争议最大的就是这个人物的塑造了，然而注意，和网上所谓的“肆意诋毁”“胡乱污蔑”还是很不同的。文中的确对这个人物做了重新解读，也的确，一点也不成功。不成功地把这个形象弄得不大得人心。我感觉作者是有心要去剖析理解这个很有挑战性的人物的，但是水平和思想水准所限，他剖析，但没有理解。污蔑倒似乎是没有的，一些负面材料都来自于史书，加以发挥耳。问题在于根据现有材料，如何对人物进行解读的问题。众所周知，岳飞这个人物形象已经被定性为道德完人精神楷模了，对编剧来说这很危险很棘手。因为你要么只能因循前人无聊笔墨，搞出一个高大全的木偶垃圾；要么你去分析那些光辉的材料——问题来了，其实被大众塑造成道德楷模的形象，他们离大众有一定距离（这种距离是人为的！），这令他们难以被大众理解。这很好解释，就像孔繁森、焦裕禄吧，平时我们提到都是交口称赞，什么三过家门而不入、不为己专为人。但是等我们真看了一些关于这两人的具体故事，就会觉得他们有些地方令人难以接受：你可以想想自己的父亲常年不回家，好不容易放假过节，你和你妈激动万分等他回来结果他拍拍屁股头也不回地走了，你是什么心情；或者你生了重病要死了你爱人不管不问只顾自己的工作，你是什么感觉。且不论这种故事的真实性，问题在于，人物的思想情感和正常人的思维方式有了巨大差异和疏离，如果将其放大，就成了反人性。过去有些传记津津乐道这些“超乎常人”的段子，也没有深入分析人物为什么会如此做的心理活动，结果把人物弄成了一个反人性的怪物。《南宋皇朝》的问题也是在这里了。这个作者还是有点脑子的，不肯因循，试图去阐释这个人物。然而他的问题是同样的，在发掘这个人物的相关材料时，自觉不自觉地过多展现了这种违反人之常情的部分。这些材料典故在传统的话语权支配者——史官们看来，是正面的（因而大量存世）。可是，这些典故在今人，或是说大众的语境中，却更像是一种损贬。比如忠义，为国忘家，在剧中具体表现为岳飞纯忠于赵构，放弃了很多自己生活上的正当要求。鉴于忠君早已在现代观念中成为笑柄，剧中岳飞的牺牲便似乎成了缺乏说服力的伪饰，背后可能是不为人知的目的。另外鉴于这个人物的还是传统道德楷模，编剧还重点刻画了一番他的强烈道德感。然而同样尴尬，古今道德观的差异使这个人物的行为似乎更趋诡异。比如其妻背夫改嫁一事，编剧着重渲染了岳的强烈贞操观，为此甚至间接逼死了自己的前妻。网友大骂编剧明褒实贬、居心叵测也不是空穴来风，这个剧本的岳飞是在不是让人舒服的形象。可是，真的是编剧居心不良、意图颠覆以哗众取宠吗？不是的。其实编剧自己也处于深刻的困惑中。他的出发点是阐释和解读，但却得出这样一个怪异的结果，连他自己也出乎意料吧？剧中编剧借李清照之口表达了对于楷模形象的困惑和思索：所谓的道德楷模本来也和正常人一样有合理的欲望，但为了某种道德理想，他们痛苦的压抑了自己的性情。“太苦太累了。”（见文学本149页）这其实可以看出编剧的理解水平。他只能看到英雄模范的超凡性，却没有看到这种超凡性背后也有这合情合理性，更没有看到英雄人物内在必然存在的挣扎和割裂。于是他只能塑造一个造作的苦楚的人物，而非一个可敬的动人的形象。再回到人物上，英雄就真的可望而不可即吗？其实，设身处地、推心置腹仍然是理解的根本。例如剧中前妻再嫁事件，历史上确有记载，岳飞拒不认妻，给些钱财打发了了事。可以看出编剧对于岳飞的表现是持否定的，不仅改动了个别事实使得夫妻矛盾冲突更加尖锐，还不吝笔墨的写了其家人的痛心和不解。然而这事件真的那么不可理解吗？作为一个男性，何况还是比较强势的武人，无论其中有怎样的曲折隐衷，妻子背叛带来的羞辱和伤害总是难以承受的，作为男人总会有点表示吧？就算是家人，也不得不考虑社会风言的压力。或许是以往我们把这类人物描绘的太过完美了，因此发现他们哪怕只是一点缺陷，都难以接受并大为批判。道德楷模的悲剧啊！背负了根本和自己无关的宣传义务，以及根本不可能承受的道德责任。再说一个更为根本的，岳飞这类人物的超凡性，就只能理解为压抑人的正常本性以求声名吗？这种揣测实在是龌龊。人除了动物性也还是有一点追求的好吗，个性好强或是修养良好的人自觉追求道德完善也是很合理很常见的啊。他们的追求可以出于非常良好或是纯粹的动机。他们一开始只是体验到自我升华的巨大快乐，而没有注意到这对于人性的妨害。的确，到了一定程度，尤其是面临外界的复杂考验，灵与肉的冲突就不可避免了。“存天理，灭人欲”？做出这样的选择除了受到谴责和质疑，谁能看到其背后的挣扎与矛盾，决绝和迷茫？假设现存史料无误，那些英雄们确实有不少难以忖度甚至违背人性的奇节异行。但是我们是仅仅应该去指责、去嘲笑、去“扯开历史的遮羞布”然后幸灾乐祸吗？不，我们真正应该做的是探讨为什么一个人会这样，以及一个人在这样做的过程中经历了什么，感受到了什

《南宋皇朝》

么，无论这个人是谁。理解善或恶都不能只做价值判断，而要综合地分析其动因，其运动过程、发展演变，从而真正的理解善恶，从而有可能扬善除恶。《南宋皇朝》中的岳飞形象其实还是略有可取之处的，编剧很用心地对其做了不少富有生活情趣的处理。然而，心有余而力不足，无法深入理解人物的编剧，无法把握历史悲剧的内涵。风波亭这样的令天下编剧磨拳擦掌跃跃欲试的大好题材，被他用简简单单的“性格悲剧”轻描淡写地一笔带过了。读完这一部分，没有任何感染，没有任何思考的冲动，只是有一种乏善可陈的枯涩感。网上的骂名，一点也不冤枉。

《南宋皇朝》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com