

# 《台灣的恩主公信仰》

## 图书基本信息

书名：《台灣的恩主公信仰》

13位ISBN编号：9789576684722

10位ISBN编号：9576684722

出版时间：1997-11

出版社：文津出版社

作者：王志宇

页数：444

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)

# 《台灣的恩主公信仰》

## 內容概要

本書為有關儒宗神教教派發展史的第一本著作，其研究之主旨在透過儒宗神教發展史的建構，說明儒宗神教的歷史地位，以及了解台灣民間宗教發展的特質。此外本書也試圖說明儒家思想如何借助宗教的力量，將其思想進一步的傳佈至民間社會的情況，以此來檢視有關文化傳佈的理論。

# 《台灣的恩主公信仰》

## 作者簡介

王志宇

台灣彰化人，1965年生。成功大學歷史系學士，東海大學歷史研究所碩士，文化大學史學研究所博士。著有 歐事研究會初探、台灣鸞堂研究之一：儒宗神教的形成與發展、台灣善書出版中心之研究：武廟明正堂鸞友雜誌社與善書出版、儒宗神教統監正理楊明機及其善書之研究 等文。

## 書籍目錄

- 陳序 (〇一)
- 宋序 (〇三)
- 自序 (〇七)
- 第一章 緒論 (一)
  - 第一節 研究動機 (一)
  - 第二節 文獻回顧和研究取向 (四)
  - 第三節 研究方法、步驟與概念 (一七)
- 第二章 儒宗神教的產生及其發展 (二九)
  - 第一節 清代鸞堂的入台備又其傳佈 (二九)
  - 第二節 日治時代儒宗神教之產生 (三九)
  - 第三節 台灣光復後儒宗神教的發展及其問題 (五九)
- 第三章 儒宗神教的崇祀與活動 (八四)
  - 第二節 儒宗神教的神明崇奉及其規範 (八五)
  - 第二節 儒宗神教的主要活動——勸化、宣講與濟世 (一〇三)
- 第四章 儒宗囊派下鸞生的階層變動 (一一七)
  - 第一節 鸞堂的領導階層及「知識分子」之界定 (一一八)
  - 第二節 儒宗神教派下鸞生之階層變動——以身份背景為例 (一二五)
  - 第三節 儒宗神教派下鸞生之階層變動——以鸞生活動為例 (一四四)
- 第五章 儒宗神教神學體系的建立 (一六二)
  - 第一節 儒宗神教各期鸞堂對神學體系之建構 (一六四)
  - 第二節 儒宗神教神學體系的基本架構 (一八〇)
  - 第三節 儒宗神教神學體系的思想基礎及其邏輯 (二〇四)
  - 第四節 儒宗神教之世俗化 (二一九)
- 第六章 儒宗神教與社會救濟 (二四五)
  - 第二節 清代及日治時代台灣的社會救濟概況 (二四六)
  - 第二節 清代及日治時代儒宗神教派下鸞堂的社會救濟活動 (二六二)
  - 第三節 光復後台灣鸞堂的社會救濟活動 (二七二)
- 第七章 儒宗神教與一貫、慈惠堂三教派之比較 (三二五)
  - 第一節 一貫道的發展歷史及其教義 (三二五)
  - 第二節 慈惠堂的源起及其教義 (三二五)
  - 第三節 儒宗神教與一貫道、慈惠堂之比較 (三四四)
- 第八章 結論 (三六三)
- 附錄一：儒宗神教宇宙論 (三七二)
- 附錄二：鸞堂鸞生表 (三七四)
- 相關圖片 (三八五)
- 參考書目 (四〇一)

# 《台灣的恩主公信仰》

## 精彩书评

1、优点：1，讲清楚了儒家对经济的推动是通过民间宗教这一中介进行的。比那些空谈韦伯命题的海外华裔学者的视角更真切。2，讲清楚了鸾堂骨干从士人到庶民这一变化过程。3，讲清楚了三个教派之间的差别，主要是组织上的。儒宗神教和慈惠堂以神明崇拜为中心，但前者比后者的源头更多，也更分散，而一贯道则是教派中心，组织化程度更高。4，儒宗神教对现代社会的适应，从经济来源、社会救济的各类型到神学上的调整。批评：1，王见川没说过武胜龙女寺的扶鸾阐教活动在1840年之前，它就是庚子阐教的源头。属文献误读。2，忽视了大陆宗教运动的背景，仅从各派本身去考察差别，也就忽视了“飞鸾阐化”神话对儒宗神教宗教性格的重要意义。3，田野材料不够，视角局限于外部，听不到内部不同性别、阶层、教育程度的会员的心声。4，最后一章的比较有些冗长，三家教派之间其实在神学上的差别很小，主要还是在偏重的实践不同，儒宗神教重扶鸾出书，慈惠堂重修炼。直接点出三教派之间的差别即可。5，“士人”变为“庶民”这一论断有启发，但现代的“庶民”恐怕不能用来与旧时代“士人”对举，现代人识字率提高，与旧时代庶民不是一回事，忽略了教育现代化的大背景。启发：1，儒宗神教的鸾堂也有不同存在方式，从随着城市化进程耗尽了活力，沦为地方宗教中心的乡村鸾堂到因应现代化进程，以企业、鸾书出版资助鸾务的都市鸾堂。因此在大陆鸾堂研究中也应注意城乡、士庶、贫富这些差别，虽然其发育肯定不如台湾。2，从士人到庶民这个过程，在大陆恐怕更严重，但是一直把持在地方精英手中，这点或许一直没有变过。3，台湾的鸾堂历史上主要藉戒烟兴起，类似于今日的福音戒毒。4，台湾鸾堂的“恩主公”除了关帝、孚佑帝君、文昌帝君、玄天上帝、岳武穆等之外，还包括司命真君（灶王），而不包括观音大士和复圣颜帝。这是个富有趣味的差别。5，民主社会中鸾堂对公益的投入比政府还多，可见“封建迷信”中蕴含着多大的公共服务热情！总的感觉：作者的文献功底很好，有一定社会学视角，但田野和人类学视角不足，不够细致，对鸾堂的分析也没有与现代社会进程挂上钩。还有，对大陆的宗教发展源流不甚了了。蒋竹山对这本书的批评（载《民间宗教第三辑·中国近现代民间教门·妈祖信仰专辑》）：优点：1，详述了教派发展源流。2，介绍了乡村型鸾堂三兴堂系统。3详述了其神学理论及鸾生的阶层变动问题。批评：1，王不是第一个做这个领域研究的学者，宣传过分了。2，批Redfield不对，人家并没有单纯说大传统带领小传统。3，批焦大卫不对，人家没有混同各扶鸾团体之间的差别，有自己的视角。4，研究局限在台中一带。5，忽视了Gary Seaman盖西曼的Temple Organization in a Chinese Village，第一部研究拜鸾现象的著作，还有Philip Arthur Clart1996年关于武庙明正堂的博士论文The Ritual Context of Morality Books: A Case-study of A Taiwanese Spirit-writing cult。

# 《台灣的恩主公信仰》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)