

《遏止野火》

图书基本信息

书名：《遏止野火》

13位ISBN编号：9787563366583

10位ISBN编号：756336658X

出版时间：2007年9月

出版社：广西师范大学出版社

作者：（法）皮埃尔·布迪厄

页数：262

译者：河清

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《遏止野火》

内容概要

《遏止野火》作者布迪厄被称为“法国最后一位知识分子”，在西方知识界有着很大的影响。这两册论战文集（中译本合为一册，分上下篇），以“遏止野火”为名，向新自由主义宣战，尤其向新自由主义经济学及其实践宣战。这场斗争的实质是要“保卫社会”：保卫历来社会斗争赢取的成果。如今它们在“全球化”、“流动性”的名义下被系统性地拆毁；同时也是保卫对于“社会”的信仰——如今它们在新自由主义经济学的个人主义意识形态和方法论的攻击下岌岌可危。

《遏止野火》

作者简介

皮埃尔·布迪厄(Pierre Bourdieu, 1930-2002), 著名社会学家, 法兰西学院院士。主要著作有《区隔趣味判断的社会批判》、《学术人》、《实践理论大纲》、《教育、社会和文化的再生产》、《艺术的法则：文学场的发生和结构》、《文化生产场：论艺术和文学》、《遏止野火》等。

书籍目录

上编 抵抗新自由主义入侵的言论

致读者

国家的左手和右手

索莱尔其人

外国人的命运与希波莱特测验

打着或借着理性的权力滥用

地铁司机的话

反对摧毁一种文明

“全球化”的神话与社会意义的欧洲国家

泰特梅叶思想

学者、经济科学与社会运动

为了一种新国际主义

电视、新闻和政治

再论电视

这些向我们宣称不负责任的“负责人”

今天到处是不稳定

失业者运动，一个社会奇迹

负面知识分子

新自由主义，一种（正在实现的）无限剥削之乌托邦

下编 为了一个欧洲社会运动

序

为了一个欧洲社会运动

美国模式的强行及其影响

为了一种参与的知识

强者们看不见的手

反对非政治化政策

沙粒

文化处于危险中

合而治之

参考文献

译者按语

《遏止野火》

编辑推荐

布迪厄拒绝成为萨特，却以其严格的科学研究影响公众舆论。而媒体以及"媒体型知识分子"对于新自由主义的推波助澜，《遏止野火》则多有尖锐揭露。《遏止野火》论题，大多实际而具体，译者以按语形式，努力将之编织进中国语境：若合符节？似是而非？读者自有判断。知识分子本以独立立场批判社会为己任。在今天法国，"知识分子"几乎都被体制招了安。只有布迪厄站出来，公然谴责"这个世界的主人"，揭示"全球化"乃是这些"主人"对全世界实行"合而治之"的战略口号。我亦认为，"全球化"口号的潜在之意，是削弱民族国家的政治、经济、文化主权，以便美国主导的跨国金融资本和经济势力畅行无阻于世界各地，最大限度地攫取各国的资源和财富。布迪厄被称为"法国最后一位知识分子"，可谓当之无愧。

——河清

《遏止野火》

精彩短评

- 1、生蛋节！
- 2、好无聊的一本书，布迪厄的时评文集.....
- 3、图书馆。
- 4、新的国际主义：一个人泛欧盟的工会组织，跨越了国家、族群界限的社会运动。
在欧洲政治经济一体化的同时，布迪厄试图，推行欧洲的社会运动，而不是局限于单一国家的社会运动。工人组织的一体化，与其说是欧洲经济一体化推动欧洲社会运动，还不如说是为了应对欧洲一体化，社会运动不得不在整个欧盟展开。。为了应对欧洲政治一体化的威胁，欧洲的社会运动也要走向统一。。
布迪厄说“社会史告诉我们，如果没有能推行社会政策的社会运动，就没有社会政策”。为了制定能影响整个欧洲的社会政策，我们弄为了一个欧洲的社会运动。。
- 5、好吧.....看的一点都不认真
- 6、消毒喷药
- 7、破除新自由主义神学
- 8、共鸣感。太畅快。像对面坐着一个人举着杯子，轻轻言语或静静聆听。
- 9、你批评自由主义，打着共和的旗子，一切不是世界前进的本来面目。
- 10、有点复杂...
- 11、布尔迪厄的大部头啃不下来，找了本小的。也许这样的表达模式完全无法体现布尔迪厄的深度吧。
- 12、九十年代时论集，如何应对新自由主义意识形态下全球化进程、国家过度作为或不作为，沉入世界谈“世界的苦难”。艺术史博士中译浅显流畅（偶见“柏林汉伯大学”），甚至加了55页译按。不是公知，不懂政经，不敢妄评。惟觉论战对手太无聊，作者即使说得对，也不很有趣新鲜
- 13、via mary，社会学
- 14、无关对错，左派的逻辑
- 15、翻译坑得一逼.....
- 16、由于是访谈录，所以灌水比较多，可读可不读，我不太喜欢左派的知识分子。布迪厄可能也是过于火了。
- 17、譯者註頗呵。這種講稿跟短文集讀起來有長處也有缺點，有時間的話還是希望再由更有系統性的學術著作來理解布狄厄的觀點。
- 18、不喜欢河清的按。。
- 19、只读懂了译者的文章。。
- 20、野火烧不尽，春风吹又生
- 21、布迪厄的点点星光就够了。
- 22、能获得一些新认识。社会学家的抱负与视野。
- 23、布最不学术的一本。貌似就如吉登斯、布尔迪厄这等大牛一旦和气候问题、全球化神马的沾上边，马上就三流以下了.....
- 24、慎思明辨
- 25、布尔迪厄的作品里，读起来最不费劲的之一
- 26、今天晚上去听关于扬·索德克的摄影讲座，其中提到另一位杰出的捷克摄影师，这位老兄突然辞去原本稳定的体制内的工作做起了游手好闲的流浪汉。原因是，他无法认同人生就是周而复始机械劳作来维持生活这一套机制，他同样不认同资产阶级为维持自身利益而宣扬的劳动最光荣的说辞，在工人阶级无法凭借一己之力反抗强大的压迫自身的资产阶级时，他选择的对抗方式就是变的懒惰。我的硕士毕业论文导师Jim McGuigan也是对新自由主义持批判态度，在他的《cool capitalism》一书中论述的也很清楚了，他以及本书作者布迪厄所持的立场对于反思我们所处的经济文化环境是很好的，警惕自己不要把一些完全可以讨论的，有待商榷的问题，一开始就置于讨论之外。这也是社会学的基本修养。
- 27、对新自由主义的战斗檄文，每一篇都好愤怒啊

《遏止野火》

- 28、因为翻译，所以1颗星。不全是翻译的水平问题，而是翻译者脑子一团浆糊，这种人翻译布迪厄简直是亵渎。大家可以看看他所谓的按语。。。
- 29、很好，只是和中国语境有一点点差距~
- 30、新自由主义是一系列的思潮，包括全球化、经济取消政治、政府退出、经济主义取消政治、社会福利消退。。作者对此持强烈批判的态度，并多少带着一些理想主义来倡导“幸福经济学”。
- 31、布迪厄说的确实好，但翻译实在是烂，而且画蛇添足的按语又是烂上加烂。新自由主义的全球化不是文化保守主义复兴的借口，布迪厄如果知道他被如此解读不知作何感想。
- 32、欧洲 _
- 33、新自由主义依据的是对历史必然性的信仰，即生产力优先至上。在某种意义上，左比右继承了更多的过去，而右只需要承诺未来，所以，左最大的问题是，未来在哪里。
- 34、12.2.14 南图借阅 一本汇编。除开思想评述，隔着时间、国家和制度的相似让人叹息。
- 35、把后面那五十页去掉就是五星，翻译得真好。左派理应作出比这更好的学问来，却还弄出一些诸如“帝国主义亡我之心不死”一类的话来.....左派不是这样做的
- 36、跨国集团的老板才是这个世界真正的主人。所谓全球化，不过是一个虚假的为了实现私人利益的发明。
- 37、看起来真的有点费劲，不知道原著法语是怎样的~
- 38、五毛必读啊，作者的很多观点还是值得思考的，表达思想是自由的！没想到是广西师范大学出版社出版的。。。
- 39、批判性新自由主义的集子，读读就行
- 40、开始读布迪厄的这这本书。之前也就只读过它的一本书，论述教育和文化再生产的。
- 41、观点非常普通，布迪厄给知识分子，尤其是给他得以出身的社会学家们创造了一种高高再上的例外状态，如同陆兴华说的，他苦于摆脱自己的身上小资。我看他是尚未成功。
- 42、2008年夏

1、关于本书的三个标题：遏止野火；抵抗新自由主义入侵的言论；为了一个欧洲社会。仅仅三个标题即已展示了一个具有国际主义传统的左翼欧洲知识分子的形象，而随便翻开一页都足以打破西方的新自由主义者及其在国内的“同谋”（这同样是一个来自布尔迪厄的概念）所希望让我们相信的欧洲，即一个充分就业的、民主的、“和谐”的欧洲。这样的欧洲形象来自金融资本笼罩下的国际传媒力量的塑造，惟其出自塑造，所以必非真实，布尔迪厄来自马克思的那种伟大的社会学家的批判性传统刺穿了市场的欧洲的内里，并构建了社会的欧洲的未来图景。即使欧洲与中国有着如此的差异性，但却从布尔迪厄那里感受到了相同的紧张感，在这个资本主义时代，在无约束的金融资本的欲望的压迫下，所感受到的那种共同的紧张感，对布尔迪厄时代的欧洲来说，这种压迫还是蔓延的野火，而在当下的中国，则是明火执仗。作为市场的国家（a national market）窃取了国家的权威，并自命为权威的逻辑起点，为了社会的国家（etat social）尚任重道远。

2、市场可以作恶，国家也可以作恶，正如它们同时也可以致善。当所谓新自由主义过度发展的时候，反市场化、反全球化是有其正当性的。但是，常见的却是矫枉过正的言论，充满道德义愤，而没有仔细考察事物本身极其复杂的逻辑。正确的选择也许永远在于市场力量、国家力量和社会力量之间的某种均衡。真正的思考者不能总是不自觉地用行话发泄不满情绪，并止步于此。揣摩起来，觉得许多苦难或者罪恶都与人世间的某种“不平衡”有关（虽然功能主义者赋予不平等和不均衡以某种正功能），而某种自然力量会推动财富（或资源）在不平衡的地点之间流动，趋近新的均衡。这种流动又会带来新的问题。但是，如果大江大海，就容易产生大浪，小池塘里就只会是小小的波澜。全球经济一体化，当然是有好处的，产业转移，优势互补。但是，这样一个大流通对社会各个方面形成的冲击也是巨大的，不同群体在这个剧烈变迁中得失不一，抗衡能力不一，总体的增长可能伴随着某些社会成员的彻底破产，形成无法忍受的社会危机。欧洲的问题是这样，国内也是如此。如果这个流动在速度和量上太大，掀起的波澜是如此巨大，社会就会继续依赖国籍、户籍等制度的隔离作用，造起堤坝，保护坝内的平稳生活。关税、各国独立货币、海关、户籍等等，都是在造围墙，保证自己对内部事务的可控程度，减少全球市场的大海掀起的波澜冲垮整个社会。因此，不管是在自然界还是人类社会，大流通与小隔离都有它的道理。书中所述法国人的痛苦似乎不可避免，他们开始不得不分担落后国家长期承受的痛苦，面对他们的低成本竞争。只有通过这个过程，发展中地区的国民才能提高他们的生活水平。由奢入俭难，这个痛苦的过程恐怕不可避免。

3、二十多年来，新自由主义确实像“野火”一样在世界各地蔓延不止，欧洲、北美几成燎原之势，除了少数微弱的异议之声外，其已势不可挡地成为西方的主流意识形态。作为西方反新自由主义、反全球化最重要的两位学者，布迪厄与乔姆斯基的形象差异显而易见——在今天的法国，知识分子几乎都被体制招了安，只有布迪厄站了出来——他的这种悲情形象，也不免为其带来了“法国最后一位知识分子”这样的称誉。但我个人觉得，对布迪厄的悲情形象陡然增色的是他的这本小书《遏止野火》。对有心的读者来说，布迪厄的这本小书其实并不陌生，早在四年前河清所著的《全球化与国家意识的衰微》一书中，就附译了十几篇《遏止野火》里的小文章。四年后的今天，国内学界环境亦有不少变化，河清再次将这本小书完整译出，虽有他所说的“考虑到《遏止野火》的完整性”，但更为切实的用心，却是为了在国内主流经济学家开始遭到质疑的同时，奉上颇有参考价值和现实意义的布迪厄的观点。众所周知，新自由主义在英美等国占据主流地位始于上个世纪80年代初。究其原因，一是当时凯恩斯的国家干预主义无法解决西方经济长期陷入“滞胀”状态的难题，这为新自由主义的兴起提供了契机；二是随着撒切尔和里根的上台，新自由主义也成为英美政府的施政理念，并在国内外得到大力推行。当然，新自由主义兴起的根本原因，还是在于它迎合了国际垄断集团抢占国际市场、向发展中国家扩张的需要。二十多年来，新自由主义确实像“野火”一样在世界各地蔓延不止，欧洲、北美几成燎原之势，除了少数微弱的异议之声外，其已势不可挡地成为西方的主流意识形态。从根本上来说，新自由主义就是要“削减国家的功能”，崇尚个人竞争，国家管得越少越好，即建立“最弱意义的国家”，在这一点上当推“新自由主义传教士”诺齐克鼓吹最力。然而殊不知，新自由主义是国际垄断集团、大跨国公司的意识形态，它要求西方国家给企业减税，少管社会闲事，对其他国家则要求降低关税、取消对本国民族企业的保护，而给西方跨国公司以“国民待遇”，正是为了利于它们毫无障碍地在世界范围内吸取民脂民膏。对于新自由主义否定具有社会民主性质的“福利国家”，削弱国家救助贫困阶层的社会保障功能，布迪厄清醒地指出，我们在美国看到的、在欧洲正在形成的，

是一个“国家退化的过程”，那些宣扬“最小限度国家”的知识分子集体是在匆匆葬送公共利益。而在英国和法国，则是由知识分子、记者和商人们联手进行了一项持久的工作，将新自由主义观点强行确立为天经地义的法则——实质则是给最经典的保守主义思想假设罩上经济理性的外衣。为此，布迪厄反复强调，新自由主义不是一种自发的产物，而是知识界的巨大力量进行的一场持续、恒久造势的结果，至于“全球化”（建立“世界市场”）的口号，也是“最清醒、最无耻的新自由主义者”有目的、有意识长期宣传的结果，“世界市场”是一种政治的创造——西方强国“合而治之”的策略——为的是使跨国公司摧毁各民族国家的经济主权乃至政治主权，以便在经济上控制全球。这些力量不仅受到了美国中情局的支持，也受到了一些真正企业——例如美国商会联合会（AMCHAM）——的集中组织和引导。</P< p>在书中，布迪厄还对美国中情局长期资助一家法国杂志《证据》（P r e u v e），让其鼓吹新自由主义“全球化”；美国商会联合会（AMCHAM）十分卖力地搞新自由主义宣传，“1998年就出版了十本著作和六十多篇报告”；索罗斯作为国际金融投机的大亨，也想到建立一个“开放基金”，拨出资金到东欧和前苏联去“推动开放社会”；众多美国私人基金会，都曾以资金和“民主”书籍，帮助波兰团结工会瓦解波兰体制；西方跨国公司和金融巨头们从来都是通过自己掌握的庞大媒体网络，向全世界播送为其利益服务的舆论，实施一种巨大的宣传力量等行为多有揭露和抨击。此外，与乔姆斯基在《新自由主义和全球秩序》中一样，布迪厄也揭露出一个严峻的事实——法国存在一些出让国家主权的“精英”，他们是跨国金融资本的内应和同谋，为的是在集中的特权中分得一杯羹。布迪厄的告诫，对于只知口诵“历史规律”和“世界潮流”教条的世界主义迷狂者，不啻是当头棒喝，也是一剂珍贵的解药。在众多同行为了权力或自身利益三缄其口，以及“媒体型知识分子”对于新自由主义推波助澜的同时，只有布迪厄像那个揭穿皇帝新衣的小男孩一样站了出来，勇气颇令人敬佩，亦可见其深得法国知识分子传统的社会批判精神。然而话又说回来，布迪厄的揭露性文字虽真实而发人深省，但他的一些建议，则常常失之空泛，不那么有现实可行性。也许，面对如此强大的跨国公司的力量和遮天蔽日的“野火”，他自己也感受到深深的无奈，只能是“绝望地乐观”，做一只永远也挡不住车轮的螳螂。不过布迪厄的意义却也正在于此——揭露潜藏在背后的阴谋、追求现实的完美、满怀乌托邦之梦，人类一代代繁衍至今，不正是在靠这些“不切实际的想法”推动着么？大略言之，布迪厄的社会学工作涉及范畴之宽、领域之广、问题之繁，使人很难把握他的思想体系和脉络。他的这本小书前后分两个部分，前篇名之曰“抵抗新自由主义入侵的言论”，后篇名之曰“为了一个欧洲社会运动”，收集的都是其近年来在欧洲和世界各地的演讲稿，文章大都不算长，与布氏的其他大部头著作相比，《遏止野火》有什么说什么，率真明了，正如他本人所说的那样，既不像严谨的著作，也因情境的多样而显得乏于统一，然而在字里行间，依然清晰可见布氏的主要思想和学术关怀。国内学界向与英美学界声息相应，自然也把“野火”播撒到了中国。哈耶克、柏林、波普尔、吉登斯、诺齐克、弗里得曼等名字，在国内学界就一度炙手可热，新自由主义“全球化”、“自由竞争”、“市场万能”等口号也愈演愈烈，众多学界中人、精英分子也都参与到了为新自由主义摇旗呐喊的行列中。在这本小书的最后一部分，河清就用将近四分之一的篇幅做了按语，结合对国内主流经济学界的质疑，对新自由主义在国内广为流播的阴谋和其背后的一大批“操盘手”作了细致入微的分析，读来不免让人惊醒三分。最后说一点，比之于德里达、福柯、雷蒙·阿隆、德勒兹而言，布迪厄的文字尚算不上繁复难懂，前后的跳跃也不算大，基本上还在于易懂的行列，至少从表面上看如此，不知译者在小序中说布迪厄的文字“非常繁复、冗长，长句套短句，有时半页也不见一个句号。所以翻译布迪厄非常艰辛，既要忠实原文，又要中文明白晓畅，真是惨淡经营”是何之故，或许阅读和翻译是两个完全不同的体验吧，阅读讲究一目十行，而翻译则需要信、达、雅，是个吃力不讨巧的活儿，但这本《遏止野火》翻译得相当有水准，字里行间的布迪厄形神皆备。

4、不喜欢左派的调调，不喜欢他们的姿态——或许他们彼此也不喜欢。有时候我想，左派针对的或许并非右派，而是大众——要么唤起他们，要么背叛他们，要么怜悯他们，要么唾弃他们。右派似乎是另一种人，他们既讨厌左派，也讨厌大众，于是姿态更优雅。唯一喜欢左派的时刻，是当他们绝望时。绝望，于是疏离。远离大众，就离乌托邦更近些。不喜欢河清为这本书所作的按语。挤占了想象的空间。喜欢的是这篇《沙粒》。贴出来，重新读读，“绝望的乐观”：绝望，还是乐观？——

——沙粒 布尔迪厄如果说今天文化处于危险中，文化受到金钱、商业帝国和重商精神（有多重面孔：收视率、营销调查、广告期待、销售额、畅销书排名）的威胁，人们会说我夸张。如果说那些签订国际协议的政治家，将文化作品降格到凡俗产品的庸俗命运，与玉米、香蕉或柑桔等量齐观，有意无意促助了文化和精神的沦落，人们会说我夸张。如果说那些出版商、电影制片

《遏止野火》

人、批评家、发行商、广播电视频道负责人，殷勤屈从于商业流通的规律：追逐畅销书或媒体明星，不惜代价制造和炒作短期成功，还有社交圈退让和讨好的循环交流，如果我说所有这些人市场的愚蠢力量合作、并参与其成功，人们会说我夸张。然而——如果我现在提醒，要制止这部恶魔的机器，希望寄托在那些对文化、艺术、文学事物拥有某些权力的人身上，他们可以在各自的位置上和以各自的方式，给这场很润滑的随大流同谋游戏里掺一些沙粒，哪怕起很小的作用，如果我补充说，那些有幸在Telorama杂志工作的人（不必在最重要最显眼的地位）处于有利位置去掺沙粒，为了信念和传统，人们也许会例外地说我是绝望地乐观。然而……巴黎，2000年9月

5、[转贴者按]今日购得河清译的《遏止野火》一书，看了几页，觉得此书写得非常不错，发人深醒，让人更清醒地认识到新自由主义的危害。今天，新自由主义在国内学界、文化界，甚至民间，都以各种不同的形式，泛滥成灾。现在的中国，已经是一个比美国竞争还残酷的丛林社会了。电影、电视，鼓励的都是竞争，表现自我，昔日的礼让之风荡然无存。同时，各类文化产品，从电影到电视，都热衷于表现私人生活和去政治化，鼓吹全球化、地球村，去殊不知全体中国人民已经沦为欧美发达国家的打工仔。昔日温文尔雅的中国人，如今都成了金钱的奴隶，真是让人不知是哭是笑。我们应当为中国而艺术 www.zjol.com.cn 2007年12月21日

浙江在线新闻网站 河清原名黄河清，1958年生于浙江临安。“文化大革命”期间曾下乡当知青两年半。1980年毕业于解放军洛阳外语学院法语专业。1985年考上浙江美术学院西方美术史硕士研究生。1987年赴法国，就学于巴黎第一大学艺术与考古学院，1992年获艺术史博士学位。1995年至1997年任教于中国美术学院。1997年再度赴法国巴黎国际艺术城，为期两年。现为浙江大学人文学院教授。

著有《现代与后现代——西方艺术文化小史》、《全球化与国家意识的衰微》、《民主的乌托邦》、《破解进步论——为中国文化正名》、《艺术的阴谋——透视一种“当代艺术国际”》等。

《美术周刊》：您最近出版了译著《遏止野火》，从序言里得知，2003年你就着手翻译布迪厄的这部文集。布迪厄思想的哪些方面触动了你？引进布迪厄的思想，对于中国学界可能有哪些启示？ 河清：

早在1998年或1999年的时候，我在法国《外交世界报》上看到布迪厄的一篇长文《新自由主义，一种无限剥削之乌托邦》，当时就有翻译的冲动。后来，布迪厄把他的一些文论和讲演稿收集起来出了一本书，即《遏止野火》。我看后觉得对中国非常有现实启示意义，就决定要翻译这本书。无奈生活中有很多杂事，尤其是布氏文笔繁复，翻译难度很大，拖了很长时间才把它翻译完。布迪厄在书中点出了“全球化”的口号是新自由主义者们长期宣传的结果，而不是一个自然而然的口号。他非常明确、犀利地指出：“全球化”的实质是金融资本和跨国公司的全球化，而不是其他意义上的。我认为布迪厄深刻揭示了“全球化”的本质，对中国的政治界、经济界和文化界有很重要的参考价值。

书名中的“野火”指的是新自由主义的野火，它来势汹汹，大有燃遍全世界之势头。新自由主义思想简要说来，就是市场至上、自由企业，强调小政府、减税等。最早的祖师爷是哈耶克，然后被撒切尔夫人，后来又被美国总统里根所践行。还有一批教授学者记者长期鼓吹。经过他们的广泛宣传和推广，新自由主义现在已经成为西方主流思想。布迪厄说要“遏止野火”，他的思想戳到了跨国公司和国际金融资本的痛处，有不少人批评他，诋毁他本人。这都没关系，关键是他说的有根据、有道理。

《美术周刊》：《遏止野火》作为学术译著，最特别的地方在于你在书后加的“按语”，这是出于怎样的考虑？ 河清：严复当年翻译《天演论》，是一边译，一边写“复按”发议论。翻译《遏止野火》的过程，让我生出无尽的感慨和联想，我也不想只作一个简单的翻译者，而想跟严公那样作“按语”。布迪厄的文笔很繁复，长句里面插短句，一些真知灼见常常“跳”不出来，被淹没在啰嗦的语言汪洋里面。我想通过按语，把这些特别重要的地方强调出来，同时解释几句，可能会对这本书的理解和接受起到引导作用。对于布迪厄的观点，读者可以见仁见智。我本人也不是全部赞同他的观点。比如，布迪厄的揭露文字，真实而发人深省。而他的一些建议，则常常失之空泛，不那么有现实可行性。不管怎么说，读读布迪厄的文章，可以让我们变得清醒一些。如果本书能解去国人一些“全球化”蒙汗药酒的药力，那对我将是一种莫大的欣慰。

《美术周刊》：你2005年出版的专著《艺术的阴谋》反响很大，也引起不小的争议。时隔两年之后，对于中国的“当代艺术”，你仍然坚持原来的看法吗？ 河清：我的看法没有改变，而且一些现象更加印证了我那本书的观点。现在整个国际市场在炒作中国概念股，大家认为它有增值的空间，所以中国的“当代艺术”特别好卖。蓬皮杜中心要在中国开分馆，古根海姆博物馆也试图在中国开分馆，几个月前一些外国画廊来上海办艺术博览会，诸如此类的新闻都在印证我的观点：当代艺术“国际”正在全力、更大规模地宣传推广他们的所谓“当代艺术”。

我仍然这样认为：国际当代艺术，是以1960年代出现的实物、装置、行为概念艺术为主要形式，由美国所推动，可以说是一种“美国式艺术”。 《美术周刊》：在信息化、国

际文化交流频繁的当今，艺术家应当思考“为谁而艺术”。你认为中国的当代艺术家首要考虑的接受对象是哪些人？河清：现在中国的所谓“当代艺术”，目的非常明确，不针对中国市场，而主要是为了出口，面向国际市场。我觉得“为谁而艺术”这个问题非常重要。中国的当代艺术，应该面向中国国内，面向中国广大的公众。至少，搞双轨制也行啊，既要面向国外，也要面向国内。不能一门心思吊在外面那棵树上。假如外面的市场不要了，那些“艺术品”如果说不是垃圾，至少是仓库里卖不出去的商品。

《美术周刊》：如果说“一部二战后的艺术史，是一部美国人自说自话、自我宣告的艺术史”，那么，作为中国人来说，应持怎样的立场书写当代艺术史？与此相关，中国的美术学院在教学上是否亟须重新厘清和树立“艺术”的标准？河清：我想，在看待当代艺术史时，应该立足于中国的艺术价值标准，以此来判断那些艺术的好与坏、成与败。只有用我们自己的文化艺术标准，才有可能对当代艺术现象作出判断，否则只能依附于别人，听命于别人。我认为，艺术还是应该给人带来美，尽管“美”已经变成一个落伍的话题。现代艺术和当代艺术非常强调个人表达，是一种个人至上的艺术观。当然艺术可以表达自我，但是自我、个性的表达应该有一定的限制。艺术作品毕竟还有一定的社会性和公共性，应该是美的表达，而不是纯粹个人的宣泄。艺术标准的含混在我们的美术教育上确实是一个大问题。因为人们普遍把“当代艺术”看作是时代的艺术，而忽略了艺术还有文化历史的属性，不完全简单是一个时代问题。一些美术学院缺乏自己的文化价值观，也跟着潮流搞装置概念，教“当代艺术”，我不认同。

《美术周刊》：你曾说过，希望看到中国重新恢复文化自尊和自信，创造一种真正能传承光大中国文化艺术精神的“中国式艺术”。那么，“中国式艺术”应该具有哪些特点？河清：真正的中国当代艺术或者说“中国式艺术”，应该符合中国的文化艺术精神，符合当代中国人的艺术欣赏需求和趣味，同时也反映当代中国的文化社会现实。我一直认为，艺术背后都有一种文化属性。在人类文化多样、差异的基础上，艺术承载有国族和地域的特性。丹纳的《艺术哲学》早就申明，决定一种文化艺术的精神性气候有三个要素：种族、环境和时代。我们现在只注重时代，不怎么注重种族和环境，这是片面的。今天的一些中国人习惯于西方中心的世界主义、国际主义，而羞于、怯于宣称文化艺术的“国族性”。我们需要的是一种真正“内销”的中国当代艺术。这种中国当代艺术应当是面对中国自己的观众，在中国自己的艺术市场上适销、受欢迎。事实上，经历西方现代艺术洗礼的中国当今艺术，无论是国画，还是西来的油画、雕塑，其表现形式、技法和风格都得到极大的丰富。近百年来，中国产生了大量符合中国人艺术欣赏趣味的当代艺术，只需我们去发现，去肯定。我们应当为中国而艺术。

6、布迪厄（1930~2002），是法国最有影响力的社会学家之一，这本书可以凸显一个识见丰厚的社会学家眼中的社会与世界，集中在1995~2000年布迪厄的几篇短文和演讲（也就是他晚期的想说和正如他在序中所说的基于义愤所要表达的），是论战文集。书中能获得一些新认识，比如全球化、媒体、新自由主义、商业文化的侵蚀、国家主权、文化衰落等，涉及到的还有一些细微处的判断，其实布迪厄想要讲明的也只是些常识，可正是这些在不同的人眼中有不同的理解与印象吧，或许对于政治和文化根本就不存在大众中共有的常识，而那些“常识”可能就是被扭曲的假象，而媒体、“知识分子”、商业力量正是合谋者。关于全球化，一般的印像是它是世界潮流，势不可挡，是大势所趋，会带来繁荣，大量的区域性或全球性合作组织就是这种表现，而推动者就是跨国公司和经济力量，可是这种经济化侵蚀的又是什么？是经济以外的与大众密切相连的利益和独立的文化与主权。布迪厄称这些为新教义和纯虚象的世界主义，这种充门面的世界主义责难国家的力量并斥为不确当的倒退，并用邪恶的标签诋毁、妖魔化不合作的国家力量与努力。这种旷日持久、潜移默化的强加，通过渗透，制造一种真正的信仰。其实不止全球化，很多正确观点、信仰、常识都是这样制造的。同这种全球化向对应的是新自由主义：“新自由主义不是自发的，而是知识界巨大的力量进行的一场持续、恒久的造势的结果，这种力量受到一些真正的企业的集中和组织去生产、传播和干预”，“新自由主义意识形态的力量，是基于某种新达尔文主义：‘最优最聪明者得胜’”，而全球化“是一个十足的神话，一种强势言论，一种强力观念”。引用这么多只是想说明有一些思维得重新思考，比如这种新自由主义倡导的市场力量与竞争。又想到关于“直线思维”和“竞争意识”，并把它绝对化。本书的译者是河清，后面写的按语占了全书的1/5，（也是一个“愤青”吧，）是对布迪厄观点的理解和结合中国情形的一些看法。很多很好，少数有偏颇。其实看书的时候就熟悉的话题有相近的思维和想法是很欣喜的，只有是真诚的思考和书写多能引起共鸣，常常也有点新认识，很少记下来，后面只剩点印象了，手拙脑也拙，人也懒，是件没办法的事。书中表达的范围有点广，但只涉及两点。对经济力量主导的意识形态的反击和倡导一个为了政治的社会运动。布迪厄在社会学论述中有几个概念：场域、惯习、资本、

《遏止野火》

权力。想到其中的影响，如关于知识和知识分子。知识界生产“知识”，而如布迪厄所言，今天的社会科学家热衷于一种无技术性的政治哲学，沦为“舆论术士”。很多思想和创见本来很好，可一旦成为意识形态，就没有了原来的那种亲切，观念的交锋很多，最后也只是剩下碎片或被默化而视而不见。那么怎么去面对。

章节试读

1、《遏止野火》的笔记-第94页

不稳定已成为一种新型的“统治方式”，其基础是造成一种普遍而持续的不安全状态，旨在迫使劳动者屈从，接受剥削。这种统治方式，尽管从后果上看非常像早期野蛮资本主义，其实完全史无前例。为了界定这种统治方式，有人提出一个非常恰当而说明问题的概念：灵活剥削。这个词很形象地体现了导致不安定的理性管理。这种管理通过对生产空间的协调操控，建立了不同国家劳动者之间的竞争。有些国家拥有重要的社会成果，有组织良好的工会抗争（与一个国家的地域和历史相连），而另一些国家则社会组织较落后。这种统治方式通过一些表面上自然和自我解释的机制，粉碎了劳动者的抵抗，使他们屈服。这种由不稳定产生的屈服心态，是一种日益“成功”的剥削的条件。这种剥削是基于日益众多的失业者与日益减员但工作日益加重的劳动者之间的分裂。因此我认为，人们宣称的受某种社会本质硬规律支配的经济制度，其实是一种政治制度，只有依靠纯政治权力积极或消极的同谋才能建立。

2、《遏止野火》的笔记-第138页

首先一点，为了避免误会应该明确：一个参与政治的研究者、艺术家或者作家，并不因此而成为政治家。据左拉在德雷斯事件中建立的模式，他成为了一个知识分子，或用美国的说法，成为一个公共知识分子，即一个将自己特殊专长和权威以及与他职业相连的价值，如真理或无私的价值，投身到政治战斗中的人。换言之，是一个走向政治领域同时并不放弃自己研究专长和研究的人。

3、《遏止野火》的笔记-第165页

我们所要创建的欧洲社会运动，有一个乌托邦的目标，即要创建这样一个欧洲：将所有今天分散多样的社会批判力量充分整合组织起来，形成一种批判运动的力量。欧洲社会运动本身就含有某种乌托邦的东西，因为语言上、经济上和技术上阻碍这样一种联合的力量是如此巨大。事实上，之所以要进行这个统一和整合的事业，首要的解释是因为现在众多的社会运动与我们共有全部或部分的目标。这里的统一和整合，不是吞并或垄断，而是致力于帮助这个领域里的个人和组织克服竞争的影响。确实，首先应提出一整套由研究者和实践者共同制定的选择性建议（避免任何前者对后者的工具化，反之亦然）。这些建议应能够统一社会运动，超越民族传统的区分。在民族内部，应超越不同的职业类别和社会类别（尤其工作者和失业者之间）之区分，还有性别、辈别和不同种族（移民和本土国民）的区分。所有这些社会运动，是为了填补社会民主政府非政治化的政策造成的空白。为协调这些运动在理论和实践上的批判行为，有一项巨大的集体性工作要做。只有这样的集体工作，才能发明多层次（国际、国家和地方）的研究、讨论和动员的结构，在事物和人们心中逐渐印上一种新的搞政治的方式。

4、《遏止野火》的笔记-第139页

当学者这样参与（政治领域）时，他便有风险让一些人失望（这个词太弱了）或愤怒：在学术圈，那是一些把学者参与看做有违“学术中立”的人；在政治界，是那些把学者看做是对自己独霸构成危险的人；更广泛地，是所有被学者的参与所干扰的人。一句话，公共知识分子有危险唤醒各种形式的反智主义。这种反智主义这里那里到处潜伏，在银行家、老板和高级官员这些世界的强者那里，在如今握有文化资本的记者、政治家（包括左派）那里，当然还有在知识分子之间。

但批评因怨恨引起的反智主义，并不能让知识分子免去作任何批判：知识分子应当投身于批判，或者说，批判性思考。这是知识分子任何政治行动的绝对先决条件。

5、《遏止野火》的笔记-第158页

各种社会运动，无论它们的起源、目标和计划如何不同，都有一整套共同特征，让它们显得像一个大家庭。第一个共同特征是，因为它们的源起常常都是拒绝传统的政治动员的方式，尤其拒绝延续苏联式党派传统的形式，所以它们都倾向排除任何性质的少数人垄断化，赞成所有相关者直接参与（这部分要庆幸一些新型领导人的出现，它们具备了大大高于传统负责人的政治文化，能够倾听并表达新型社会期待）。它们执着于自我管理的组织形式，其特点是管理机构轻简，使参与者能够行使积极主体的作用，尤其反对垄断政治干预的政党，由此接近自由主义传统。第二个共同特点是，它们发明了或重新发明了目的手段全然一新、具有很强象征内容的行动形式。它们朝向一些明确、具体、对于社会生活很重要的目标。如住房、就业、健康、无居留证等。它们努力给这些问题带来直接使用的解决办法。它们很关注自己的拒绝和建议具体化为典范性的行动，要求与相关问题直接相连，并要求大量活动人员和负责人参与。这些活动家大部分都擅长制造事件的艺术，善于将一个问题戏剧化，以聚集媒体以及政治的目光，因为他们熟知媒体的运作。这并不是说，这些运动是由一小部分人凭借媒体凭空制造出来的伪事件，事实上，这是现实的运用媒体与社会运动两相结合。长期以来，社会运动都处于“传统”运动（政党、工会）的边缘，有时得到这些党派边缘少数一部分人的合作和支持。而在最近一些事件中，社会运动有机会变得更显见，这至少在某一点上扩大了社会基础。最令人瞩目的事实是，这些新社会运动，部分由于其典范性，部分因为其超越国界同时发生，比如为住房的斗争，立即具有一种国际性的形式（尽管这些新斗争形式的特殊性是来自媒体有时并不情愿给予的广告性。如今，示威者人数不再重要。随便一次示威行动，甚至报纸上一段文字所引起的媒体和政治的反响更显重要。但媒体给予的显见性在定义上就是部分和片面的，尤其是短暂的。采访一下发言人，发几篇煽情的报道，而运动的要求很少在公共辩论中被认真对待，因为媒体的理解和转达有局限。因此，必须持久的、独立于媒体报道的进行社会运动，制定理论）。第三个共同特征是，它们都拒绝新自由主义政策。这些政策旨在强加那些大投资机构和跨国公司的意志。第四个共同特征是它们都不同程度上具有国际性和国际主义。最后一个共同特征是，它们都赞颂作为大部分斗争潜在原则的团结，并努力实践这种团结，不仅通过行动（负担那些“无所有”者），还通过自定的组织形式。

6、《遏止野火》的笔记-第137页

为了弄清美国模式如何得以普世化，不应只看到金融市场、跨国大企业（尤其跨国银行）和诸国际组织（世界银行、国际货币基金组织、世贸组织）所强加的经济压力和制约，看到共产主义苏联奔溃后单级垄断的形势，而是应当重视那些“智囊”、“专家”，尤其是记者所产生的象征影响。记者又与新闻界的结构性限制，听命于统治性的经济和政治力量。这些人和机构，借助不同的形式，如思想的懒惰和消极、科学主义、时髦（显得悖论）或者保守，在灌输新的思想规范。这一切，都带有欧洲人自己的同谋，其逻辑不能不令人想起“殖民化”。

7、《遏止野火》的笔记-第40页

总之，全球化不是均匀一致化。相反，它是一小部分统治性国家扩大对所有民族国家金融市场的控制。其结果是，国家分工被部分的重新定义，欧洲劳动者要遭受一些影响，比如一些资本和工业将转到劳动力便宜的国家。这个国际资本市场的方向，是减少民族国家资本市场的独立性，尤其是禁止民族国家来控制汇率和利率。现在汇率和利率越来越为一小部分国家手里的集权所控制。各民族国家的权力面临风险，受到携巨额资金的金融炒家的投机攻击，可能引发货币的贬值。左派政府显然特别受威胁，因为左派政府会引起金融市场的怀疑（一个右派政府即使实行一项不那么符合国家货币基金组织的政策，也比一个即使实行符合国家货币基金组织理想政策的左派政府，要少一些危险）。正是全球场域的结构，在施行一种结构性的限制。这给了全球化机制以一种宿命必然的表象。一个特定国家的政策，很大程度取决于其在金融资本分配结构中的地位（金融资本分配的结构，决定了世界经济场的结构）。不止在一篇文章中看到对于美国这种类似于储备货币发行国（原谅我自创了一个词语）在全球化进程中对于全球金融市场的大范围侵占。他们的侵占是依靠对于规则的了解和货币发行权来进行的。而在这种侵占中，最大的一种便是利用全球各国对于美元依赖而产生的铸币税来缓解自

《遏止野火》

身国内持续不断的通胀压力。而QE政策的背后恐怕也是因为欧元、日元甚至人民币逐渐崛起和世界各国对于美元强势进击背后长久的压力导致的。精英的华尔街群狼们依然可以利用QE政策在全球范围内攫取他们所需的一切。这便是新自由主义及全球化带来的一种必然结果，也是美利坚文化对外输出的一种结果。

8、《遏止野火》的笔记-第189页

经济“全球化”不是技术或经济规律的机械结果，而是一大批人士和机构实施的一项政策的产物，是实施为专门目的而创制的一些规则的结果。这些目的是，贸易自由化：取消所有民族国家限制跨国企业及其投资的调节。换言之，“世界市场”是一种政治的创造（就像当初国家市场也是政治的创造一样），是一项或多或少有意共谋的政策的结果。而这项政策，就像导致国家市场产生的政策一样，其结果（也许对于最清醒、最无耻的新自由主义辩护者是目的）是创造了统治的条件，将此前封闭于国家边界之内的人员和企业，粗暴的面对更有效、更强大的生产力和生产方式的竞争。因此，在目前呈现的经济中，取消保护将使那些民族企业遭到破坏。对于像韩国、泰国、印度尼西亚或巴西那样的国家，取消所有对外国投资的障碍，导致了当地企业的崩溃。这些企业，常常被跨国公司以可笑的低廉价格所收购。对于这些国家，公共市场是当地公司得以与北方大企业竞争的唯一仅存的方法。世贸组织关于竞争和公共市场政策的指令，据称对于创造一个“一个全球行动场”是必需的，然而其结果是，当那些跨国大公司和民族小生产者之间进行一种“平等武器”的竞争时，只会导致后者的大规模消亡。人们知道，现实不平等之中的形式平等，一般都有利于占统治地位者。当这段话读完的时候，想到的便是中国无数民族企业被外国企业收购的案例，进而导致中国当前很多领域跨国公司已经整合了一条完整的产业链，换言之，整个产业已经完全被“国际化”。虽然从某些角度讲，这并不是个坏事，至少在类似于轻便食品、饮料等行业，可以解放出大量无用的劳动力。可是在主食产业链、榨油领域以及很多不为人所知的行业产业中，中国在向外资开放后已经完全沦为原材料供应国和廉价劳动力供应国（后者已经开始慢慢消失，不知道少了这一点外国主人们还会不会看上大陆）。但是，一味的拒绝外资也并不是取舍之道。可以看到，自2008年金融危机以来，世界经济和政治形势已经逐渐转变成地区大国的崛起和美国体系的逐渐减退。这对于中国是一个机会，可以利用整合亚洲地区势力的同时来促进自身产业链的升级和整合。但是，这一过程势必还会遇到日本、美国及欧洲势力的有力阻击。

9、《遏止野火》的笔记-第163页

有待创建的新型组织，应能够克服不同目标和不同国族形成的隔绝以及不同运动和工会形成的分离，避免所有社会运动、工会和其他运动老是纠缠的垄断风险（或更准确的说，避免控制的诱惑和企图），避免无所作为。几乎神经质地畏惧风险，常常带来消极无为。建立一个稳定而有效的工会和社会运动国际网络，让他们在一些像欧洲社会运动联席会议那样的协调机构里对话，将能发展一种国际性的吁求行动。这种行动与一些官方机构（代表某些工会，如欧洲工会联合会）的行动全然不同，可以整合所有那些应对特殊局部现状的运动的行动。这种组织虽然在中国不怎么流行，但是笔者认为中国需要这样一种类似于工会、政府间协调的游说机构，可以是半政府组织形式，也可以是准政府机关，但是一定要有一个。中国大政府的政治形态导致了很多时候对于底层民众诉求的弹压非常巨大，这要求出现一种缓解收入差距拉大、失业问题等导致的社会矛盾的机制出现。既可以正面面对很多时候国际社会的责难，也可以有效地处理国内各阶层越来越尖锐的局部或整体矛盾。尤其是在政府公信力基本丧失殆尽的这个时期。

10、《遏止野火》的笔记-第34页

在美国看到的、在欧洲正在形成的，是一个国家退化的过程。如果人们研究一下国家的出现，比如国家形成最早的法国和英国，人们首先看到的，是一种物质力量的集中化和经济力量的集中化。两者相辅相成：为了打仗、为了维持治安需要钱，为了征收钱则需要警察的力量。然后，人们看到一种文化资本的集中化和权威的集中化。随着发展，国家获得了自主性，变得部分地独立于统治性社会

《遏止野火》

经济力量之外。国家的官僚体制，变得可以曲解统治者们的意愿，使之变形，有时还引发一些政策。

国家退化的过程让人看到，在那些国家传统越强大的国家，对新自由主义信仰和政策的抵抗也越有力。这种情况的原因是，国家以两种形式存在：以一整套制度的形式存在于客观现实中，比如各种规定、办事机构、政府各部等，同时也存在于人们的脑子里。一方面，是欧洲传统国家性的退化，人们持续性的抗议“国家机能对于社会机能的侵占”，另一方面，是类似于中国这样的国家对于社会性逐渐宽容的态度。也许的确需要一种中庸的制度，但是这种制度的前提是政府对于社会足够的宽容度以及官僚们的清廉程度。

11、《遏止野火》的笔记-第35页

国家是一种模棱含混的现实。人们不能仅仅自足于说，国家是一个为统治者服务的工具。也许，国家不全然是中性的，不全然独立于统治者，但国家还是有一种自主性，尤其当国家越古老越强大，纳入其结构的社会成果越大，这种自主性就越大。国家是一个冲突的场所。为抵抗“国家的退化”，退向一个刑事国家，专务镇压，不断牺牲其社会功能，如教育、健康、社会救助等，社会运动可以从负责社会保障的人那里得到支持。当看到这段对于国家现实性存在意义的描述，第一时间想到的便是宋朝。一个文化与监督机制非常完善的王朝，老皇帝留下的制度确保了军人不会过度的参与国家的管理，而基层的事物更多的交给技术官僚去处理，但是与现代严格意义上的技术官僚不同的是，那时的他们还搭配着中国传统的儒家精神，我相信这种集人文关怀与实务能力于一体的官僚集团是任何一个国家和时代所无法见到的。但是这种社会机能强大的背后是周边蛮族的虎视眈眈，因此，在这种社会性如何与时代及军人集团和睦相处的问题上，还值得继续深思。

12、《遏止野火》的笔记-第8页

我最近读到一位德国作者写古埃及的一篇文章。他指出，在一个对国家和公共事业发生信仰危机的时代，人们可以看到两样事物的繁荣：在领导阶层是腐败盛行，原因是公共事物尊敬的衰落；在被统治者那里，则是个人对现世救助的绝望而皈依宗教。今天人们同样感到，国民既觉得被排斥在国家之外（事实上，国家对国民除了要求必须的物质贡纳之外别无他求，尤其不要求忠诚和热情），便拒斥国家，把国家看做一种外在的，只为自己谋利的强权。布迪厄更多的是从法国大革命之后法国社会和阶层对抗的状态出发进行分析的，但是他没有看到的是，在东方，尤其是曾经的日本和中国（中国近代的一部分精英国民意识形态很大一部分是从日本移植而来），国家或者说大贵族阶层将国民的忠诚和热情与对国家物质上的贡献视为同等重要甚至更加重要的层次，这也是为什么日本会出现“菊与刀”、中国会出现“牺牲自己成全大局”的个人意识。虽然与封建社会固有的“君君臣臣，父父子子”意识一脉相承，但是，宗教与统治者持续不断的洗脑同样是这一系列思想延承所无法绕过的一个障碍。近代的革命虽然带来了西方服务型的政府体系，但是归根结底，中国的平民对于政府从来都是绝望而排斥的，他们认为政府体系内的小贵族阶层已经与上层的大贵族阶层同流合污，进而割裂他们在社会上提升的空间和公共事物继续优化的可能性。在全球化和自由主义持续渗透全球的今天，这种人为的割裂思维非常危险，社会会趋向离心化的中心越来越近，最终崩溃消散。

13、《遏止野火》的笔记-第127页

推动社会欧洲的欧洲工会主义，还有待于创造。只有作出一系列较为彻底的决裂才能成功：首先与国族甚至国族主义的地方主义彻底决裂才能成功。这种工会传统都只期待从本国获得大部分生存资源，这限定了他们的目标和吁求行动的场域。其次，与一种妥协性思想决裂。这种思想旨在否定批判性思维和行动，认可社会共识，致使工会去参与让统治者接受奴役的政策。另外，还要与一种经济宿命论决裂。鼓励这种宿命论的，不仅有媒体政治界关于“全球化”不可抗拒的必然性（其背后掩盖着政治领导人的自由选择）和金融市场帝国的言论，还有社会民主政府的行为。

《遏止野火》

《遏止野火》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:www.tushu000.com