

《明小品三百篇》

图书基本信息

书名：《明小品三百篇》

13位ISBN编号：9787560404127

10位ISBN编号：756040412X

出版时间：1992

出版社：西北大学出版社

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《明小品三百篇》

作者简介

朱光潜先生推古代书札以王维.苏轼.徐渭为佳,看<明小品三百篇>中有青藤小札若干,始信然.这本书是大学读书期间买的,只当消遣枕前书,后来专题课上听某某老师评起,才知里面评介多有错处,故此书只值一读而.

1、整理古籍是一件郑重严肃的工作。即使是古诗文选本，其注释题解工作也应认真对待，没有读古书的根柢和深厚的文化素养，是不可能做得好的。这本《明小品三百篇》，且不说选评者在阐述题旨方面有不少舛误，仅就注释部分而言，如果不说它错误“百”出，那么说它有七八十处硬伤是绝对不夸张的。现在举其大端言之，做为当前古籍出版中一个遍体鳞伤的坏书典型，庶几起到鉴戒的作用。然而，就是这样一本书，最近在一家报纸的图书推荐专栏内还大加揄扬称赞，这就更有必要对它加以评论，以正视听了。我们始终认为，整理古籍必须先识字。本书由于注释者不识字而想当然地望文生义，进行牵强傅会的解释(“附会”的“附”是应当写作“傅”的)，可用以下两例说明——

一、本书第10至11页选有唐寅的《孟蜀宫妓图题辞》，这是从唐寅所绘图上的手迹选录的。唐寅写的是行书，把“裹小巾”的“裹”写成了“果”字在上、“衣”字在下的变体，选评者不识，硬把它读作“<SPS=1252>”字。按，“茛”字在《说文》中作“惊视”解，音“茛”，其后引申义亦与“茛”通，并无“披”的意思。选注者先误识其字，又捏造字义，注为“披着精制的头巾”。这纯属望文生义，凭空臆造。

二、本书第230页选有陈继儒《太平清话》一则，提到元朝人张雨。原文是：“上有句曲张伯雨题云”。由于选评者不识“句”与“勾”为一字，又缺乏我国文学史上的常识，不知张雨字伯雨，别号为“句曲外史”，竟在“上有句曲”后面加上一个逗句，并加注释云：“句曲——一段曲子。曲，原是指元代以后发展起来的散曲之类，这里实指古诗。”不但把诗人的别号误作为一个普通句子，还把“曲子”硬说成“古诗”，真属痴人说梦。

由于选评者缺乏中国文学史和艺术史的一般常识，就在这同一页上便出现了若干处硬伤。如原文提到“唐山人球”，实是唐代诗人，又作唐求，《唐诗纪事》卷五十、《唐才子传》卷十皆有其传略；而选评者竟说他是明代诗人。原文还提及“唐喻鳧常曰”，喻鳧是与晚唐杜牧同时的诗人，选评者竟把他释为姓唐名喻鳧，并把他说成是“明代的一个文人”。文中所引张雨诗，有一句“由来老笔荆关辈”，选评者不知荆浩、关全是五代后梁时两位大画家，竟释为“荆棘”、“关口”。完全暴露了选评者对文学艺术的无知。

其实这位选评者岂但缺乏古代文学艺术方面的常识，甚至连对一般古汉语词汇的涵义也不甚理解。他把“挹注”(挹彼注此，损有余以补不足的意思)讲成了“不在乎，不注意”；把“滥觞”讲成了“拚命喝酒的样子”(均见本书第11页)；把“含香之署”(此是尚书省的别称)讲成“有香味的房子”；把“沉水”(即沉水香，俗名沉香，可燃的香料)讲成“泉水”；把“怀刺”(怀里揣着名片，“刺”即今之名片)讲成“怀抱着有刺的东西”；把“芝术”(服食后可以延年益寿的中草药)的“术”误认作简化的“艺术”的“术”字，而讲成“技术”(均见本书第115页)——都是毫无根据地乱说一通。诸如此类，不胜枚举，这里只举其极浅显易为人知者而已。

至于应注释的典故，或不知其为有出典，或妄从字面加以曲解，那就更不在话下了。如“美人”一词，或以喻君王，或以喻贤者，只要稍读《诗》、《骚》，便知分晓。选评者在诠释屠隆《答李惟寅》的信中提到的“南睇美人，心如结矣”两句，“美人”实指信中所说的“以言事忤明主”的邹尔瞻(东林党成员邹无标的表字)和李惟寅本人，选评者由于不谙“美人”的出典，竟妄释为“幸福的人”(第116页)。又如“盘(通‘<SPS=0566>’)阿寤寤言”，源于《诗·卫风·考<SPS=0566>》，所谓“考<SPS=0566>在阿”、“独寐寤言”是也，意指过着舒适的隐居生活。而选评者不知其出典，就字面逐一解释，说什么“盘桓在山上，睡醒闲谈，多有意思”云云，支离破碎，使读者无从得到一个完整概念或印象。而“阿”本指山之曲处，选评者释为“山岗上”，亦误(第123页)。再如“北里”，本专指妓院所在，选评者却释为“北面巷子里”(第141页)。他如“干城”，典出《诗·<SPS=0072>置》，所谓“公侯干城”。“干”是保护身体的盾牌，“城”是保护一个地区的城垣，引申为扞卫公侯的勇士，选评者却释为“将领”，与本训不合。还有归有光的《见村楼记》，有“依然水木之思，萧然桑梓之怀，怆然霜露之感”三个排句(第34至35页)。

“水木”见《左传》昭公九年，所谓“木水之有本原”；“桑梓”见《诗·小弁》：“维桑与梓，必恭敬止”；“怆然霜露”见《礼记·祭义》：“霜露既降，君子履之，必有凄怆之心，非其寒之谓也。”选评者于第三句不知出典，泛言“霜露”指“岁月”，失其感时伤故之义。这样“凭着感觉走”的例子也俯拾即是。选评者既然缺乏读古书的起码常识，则标点和语法上的误用和误释，当然就更加屡见不鲜了。这里姑各举一例，以见一斑。本书第16至17页选有何景明的《郑子擢郎中序》，篇末云：“古之执利权者，桑弘羊败于害，刘晏败于专。不害不专，用之为径(原文如此，疑当作‘唯经’)，使上不缺；行之唯通，使下不病——在子也夫，在子也夫！”“用之唯经，使上不缺”与“行之唯通，使下不病”乃对文，故中间应用分号(；)断开。而选评者却在“为径(唯经)”和

《明小品三百篇》

“唯通”的后面各置一分号，把“使下不病”一句单独甩在后面，成为一个孤零零的句子，显然是错的。又，本书第31页所选归有光《畏垒亭记》，有一段全引《庄子·庚桑楚》原文，其中“其臣之画然知(智)者去之，其妾之孳然仁者远之”两句，“去之”和“远之”的主语应为庚桑楚，而非“其臣”和“其妾”（“臣”为奴隶，“妾”为侍婢即女奴，不是臣下和小老婆，选评者误注）。这位选评者说自己是学哲学的，却连《庄子》也未读懂，真是匪夷所思了。限于篇幅，不能把书中错误和缺点全部罗列出来。即据上述诸例，已足以窥见其书之水平了。选评者把这样质量低劣的书稿拿来面世，而出版社竟无人认真“把关”，都是对读者毫不负责的表现。舆论界实应从严进行监督，不仅灾梨祸枣、浪费现象可以避免，而且也可少给读者制造一些不必要的误区。

《明小品三百篇》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:www.tushu000.com