

《嵌入文明：中国自由主义之省思》

图书基本信息

书名：《嵌入文明：中国自由主义之省思》

13位ISBN编号：9787539972149

出版时间：2014-4

作者：秋风

页数：305

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《嵌入文明：中国自由主义之省思》

内容概要

秋风：当代新儒家代表人物

本书明确指出：中国文明与普世价值、儒家思想与自由主义的兼容是可能的对中国政治思想史的重新梳理，既是省思，更是展望。

- 1、指出胡适所代表的现代中国启蒙自由主义传统之局限性。
- 2、对现代自由主义第二代人物代表储安平在思想史和政治史上的价值的重新评估。
- 3、对近二十年间自由主义在思想层面所呈颓势作出私人化的解释。
- 4、厘清宪政主义和自由主义在现代中国立宪政治进程中所发挥的不同作用。
- 5、重新发现百年历史下中国的保守-宪政主义思想与政治传统。
- 6、探讨现代中国自由主义保守化转向的形成动因。

【内容简介】

本书首先对胡适所代表的现代中国的启蒙自由主义传统之局限性进行了反思，随后重新发现了现代中国的保守-宪政主义的思想与政治传统，揭示了中国自由主义传统之丰富性。基于这一历史事实，以及现代国家秩序构建这样的问题意识，提出了自由主义之保守化命题。这一研究具有深切的现实关怀，也有助于重新认识现代中国之思想和政治史。

《嵌入文明：中国自由主义之省思》

作者简介

秋风，本名姚中秋，著名学者。现代新儒学的代表人物。1966年出生，陕西蒲城人，现居北京。现任北京航空航天大学人文与社会科学高等研究院教授。中国弘道书院院长。中国最大民间智库天则经济研究所理事长。

《嵌入文明：中国自由主义之省思》

书籍目录

- 第一篇 新文化运动与立国进程之转向：以胡适为中心 / 5
- 第二篇 论储安平的激进主义 / 61
- 第三篇 中国大陆自由主义二十年：个人的观察 / 107
- 第四篇 自由主义、宪政主义与立宪政治 / 133
- 第五篇 论现代中国的保守——宪政主义思想与政治传统 / 177
- 第六篇 论自由主义的保守化 / 235

《嵌入文明：中国自由主义之省思》

精彩短评

- 1、渐进改良，终成正果，如能成真，中华幸甚。2014.10.29 ~ 2014.11.21
- 2、历史上立宪派曾经做了很多建设性的工作，为当时社会打下了宪政基础。可惜国人，尤其是自由主义知识分子总是不满足于现实的渐进改良，意图彻底推倒重来，于是革命一波又一波，终至一乌托邦时代的狂欢，社会几近崩溃。以史为鉴，应从现实出发做出政体改良，而不能再次全盘革命。这本书没有回答的问题有：儒家依然是中国的现实吗？已经断裂的传统还需要循诱吗？除了传统，如何从现实的治理秩序中去循诱呢？经历百余年近代史，中国的文明传承应该不只是儒家，起码还有马家。如何从多种思想资源中去生发现代政治呢？
- 3、保守-宪政主义，希望在感情和理性之间寻找折中点。秋风的新儒家，也是工具式地看待儒家和“传统”。“传统”本身，其实是建构的“新传统”，这难道不也是一种自负？
- 4、秋风 儒家宪政主义

1、作为中国当代思想界代表人物之一，秋风先生经历了从自由主义到新儒家的转向。这本《嵌入文明：中国自由主义之省思》立足新儒家，对中国自由主义之沿革进行了条分缕析式的梳理。从胡适到储安平，从自由主义在上世纪90年代的兴盛到如今所呈现的倾颓之势，作者以充分的实证材料与缜密的论证思维对过去与现存的自由主义思想作出清晰而中肯的评述，并为未来中国的政治经济道路的选择提出了建设性的观点，同时，他明确地告诉我们，中国传统文化与普世价值并非互不相容，事实上，自由一直流淌在中华文明的血脉中。在新儒家、新左派和自由主义三足鼎立，你争我抢、攻击谩骂不断的中国思想界，作者在本书中所做的思考其实无关派系之争，更无关华夷之辩，而是出于对天道义理的体认和对中西政治哲学的理解与把握，既是省思，更是展望，其心拳拳。

2、2016年五月江苏高考招生名额缩小引发的学生家长抗议说明社会对自身利益再也不会听任摆布了，学会了争取。社会连接会更紧密，从而对高层的政策形成压力。社会保障自身权利的这股正能量会越来越大！但是，当社会自由的力量更为强大时，社会去向哪里（如何进行结构性改革）就是关键。因此，必须解决中国政治理论的问题，即如何设计和实践良好的政治结构；必须解决政治思想问题，即如何理解中国的古代、近代、和当前的文明。五四以来，中国思想界潮流涌动：传统文化的保守派、亲美国的自由派、亲苏俄的社会主义、本土三民主义等等各有信徒。总体上，很多知识分子将自由主义（信奉个人权利、自由、民主、法治）奉为解决中国出路正确方案。但历史告诉我们，中国大陆没有选择自由主义，台湾也没有，这是为什么？后来，台湾三民主义通向自由，而大陆的列宁斯大林主义迟迟不能，这是为什么？因为真正决定现实的，是现实力量，以及领导现实力量的思想；不是否定现实的抽象思想。简言之，是实践！自由主义在近代历史上，太脱离群众了；而列宁主义在任何社会都演变为脱离群众的权贵资本主义了（接近寡头政治了）。21世纪以来，中国情势不复当年穷困，社会经济大步向前。在事实上，大家更关心个人权利，这是进步；但是在思想形态上，却没有更支持自由主义，这是非常困惑的。现在公知这个词逐渐贬义，就体现了社会上左派势力的抬头。因为老百姓觉得那些口中念美国、西方民主的人并没有真正地做什么好事。很多自由主义者的问题是呼喊枯燥空洞的口号，于时事无益，老百姓也觉得他们就是空发议论。90、00后年轻的孩子对空洞宏大的政治概念、口号也不感兴趣了，所以如果自由主义停留在推崇和启迪概念之中，不仅对社会的贡献小，还会使得自己在思想界更加缺乏社会支持。我也觉得社会对财产权、受教育权、安全、环境等方面都觉醒了自我权益的抗争意识。但是作为一个社会、国家，此时更需要清醒的思想理论；新的力量，必须有新的思想指引。老百姓的这种觉醒，应该配套更加务实的思想，而自由主义一直在原地踏步。历史上，自由主义作为人类文明的结晶，非常伟大正确。但是它毕竟来自西方文明的土壤，如果拿过来直接用，并自以为掌握真理，而全盘否定本土现实，那么这个社会支持它的力量又来自哪里，仅仅是理论认同吗？即使是作为启蒙的自由主义，对民主自由的布道，其实也没有真正说到老百姓心里去。当代中国需要新的思想理论，让自由主义的价值深入人心，深入到中国现实，而且要去理解中国的历史（不是割裂、否定）。这个理论任务具有极大的现实意义，对未来几百年都是非常重要的。自由主义，作为西方宪政民主之下的社会思想，它可以是我们的目标，但不是我们的道路。任何国家，通往现代文明的道路都是特殊的、具体的、本土的。任何国家在思想上贯通本土与普世价值的思想理论，也必然是本土的。一个完全斩除本国文化（或者完全忽视本国文化），而希望接纳普世价值，是缺乏根基的，那么文明的根基就会自然接续到欧美去。所以，否定现实、否定传统去宣传自由主义价值观，会让接受者向往欧美，变成香蕉人。文明是一个非常具体的活生生的整体，总是需要生活方式、文化、人生观、信仰方面的根基，不是本国，那么就是外国。对自由主义在当前的受众萎缩和象牙塔式传播方法的忧虑，使我有强烈的心理动机去发现一种深入现实肌理、深入历史脉络的现代中华文明思想理论。因此，我读了秋风，虽然不完全认同他的新儒家诠释。中国历史的解读，应该也是要区分其优劣的。总体上，中国古代文明是失败的。但当代的秋风，以及钱穆等原先被我们忽略的、近代非左派文人，对中国历史中优点有客观的发现，而不是像左派那样高举西方思想（无论是美国的还是俄罗斯的）来全部否定。当然，左派发现了中国传统思想中的劣根，也是非常可取的。所以，我们目前已经过了那个血与火的时代，可以摆脱情绪上的激烈，来重新客观地辨析中国历史传统的优劣。我发现现在很多人的思想是混乱的（这就是我为什么有思想重建的强烈冲动），我在高校发现很多年轻人是反感右派公知的。我们当年是非常希望看到自由派言论的，因为我们还是与八零年代的青年有些延续的。这是时代的变化。政治理论，必须是符合实践的。等到社会自由的力量非常强大时，去哪里就是

《嵌入文明：中国自由主义之省思》

一个问题，到时，社会需要回答这个问题：我们渴望自由，但是什么样的政治能保证自由。如果仅仅回答他们民主、法治就可以保障自由，可能是不够的，因为宪政民主政治的结构，其实也是一门实践的学问，而且是一种现实权力与政治理想之间的力量博弈。如果仅告诉他们概念（法治、民主），做不出具体政治设计，就算那个历史机遇来了，我们也把握不好。如果普世文明的概念就够了，为什么各个民主国家具体结构和社会良好的程度也优劣不等呢。总之，一方面我们必须用一种连贯、逻辑、合理、能深入人心的思想去阐述中国的古代、近代和当代，去接纳和阐述我们的传统与现实。另一方面，必须有与现实结合的方式去设计中国未来的政治结构，并通过务实的努力、全社会的互动合作去促进这一结构的实现。既要推动社会连接的紧密化、多样化，也要推进思想整合，并推进学界、法律界与政治界的交流合作。唯此，才能保障一个良好社会的出现。

章节试读

1、《嵌入文明：中国自由主义之省思》的笔记-全书

有一些零散的笔记，与大家分享，只言片语或许激发同仁的思考。

读《嵌入文明》

启蒙主义是希望人能运用自己的理智，它用理性去分解一切，并企图用理性去重建秩序。哈耶克认为这是建构论的理性主义，即人可以无视旧秩序，凭借理智而建立全新的、符合理性的、平等的新秩序。启蒙主义没有意识到，它本身蕴含了不平等。更早启蒙与更晚启蒙者的不平等，也就是更能运用理性的人与运用理性较为迟钝者的不平等。换句话说，理性作为一种天赋、能力，使得人与人有了能力上的不平等，而且这种能力恰恰是启蒙主义所唯一认同的。因此，理性就等同于权力。更有理性者，即革命者，就拥有更多权力。于是zhuanzhi也就不难生成了。

启蒙主义其实是缺乏价值观的，他除了提倡理性，并没有提倡或践行民主、法治、自由等价值。他所能做的就是破坏旧秩序，激烈地破坏。

启蒙主义是非常傲慢的，他不认同自己的理性无法理解的东西，一切演化而来的既存智慧，都是被批判的落后事物。他也不认同其他人的智慧，唯有进入革命者圈子的人，严格来说，唯有革命者中的掌权者才有智慧。因此，它是不民主的。

旧有秩序越强烈，原来的贫富差距越巨大，则越容易产生破坏旧秩序的革命。

它没有意识到理性的局限，个人永远是活在时代之中，其理性也取决于时代。而个人理性，也难以理解时间、空间、人群、精神上具有深入长远维度的事物，比如道德、神性、生命、进化等。迷信个人理性是狂妄的，因而被现实打败。

由于它的行为就是破坏，因此它无法建设新秩序，只能不断革命；它也是反社会、反传统，甚至会反人类（屠杀）。

当然，各人对启蒙的理解不同。这里所说的启蒙主义是唯理性、反传统、主张革命的启蒙主义。

启蒙主义所说的造反有理，是说任何人都有权利和义务去反对传统。而我所谓的反抗的本能是指人对不公平可以做出反抗。

一个问题：社会秩序是演化的、还是设计的？从英美法的立国过程来看，从三国的思想来看，启蒙主义在法国是支持设计论的，但失败了。立宪主义在美国英国是演化论的，成功了。我也是支持演化论的。一者，演化是天道；二者，任何事都是基于现实而变化的，而非空中楼阁。

但是理性主义、启蒙、契约论与民主自由的精神，与立宪立国的演化过程都可以是不相悖的。

之所以退守到自由主义的保守主义中，是因为对传统、现实和他人的尊重，不自傲、不狂妄、不自以为掌握真理、不自私。

过分扩大个人理性的能力，以为可以重建社会/政治/文化，狂妄。而每个人都有着狂妄的理性，于是互相不认同，缺乏妥协，只能互相消灭。

其实到现在，应该非常清晰了，任何乌托邦或纯粹基于理性的社会实验都是害人的。只有从现实出发的革新才是可靠的。

但当旧制度无药可救、缺乏自新能力时，确也需要打破重建。

从当前出发，要顾及D的七十年历史，并唤回民族文化传统，使各方面的政治传统并存而融汇，才是比较好的出路。千万要警惕狂妄自大、消灭异己的做法。

《嵌入文明：中国自由主义之省思》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com