

《中国经济制度史论》

图书基本信息

书名：《中国经济制度史论》

13位ISBN编号：9787802250918

10位ISBN编号：7802250919

出版时间：2006-8

出版社：新星出版社

作者：赵冈,陈钟毅

页数：457

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《中国经济制度史论》

内容概要

近人对中国经济史的研究，有辉煌的成就，但也有两点可议的倾向。第一，断代研究的方式比较盛行，往往无法看出长时期发展的前后脉络。第二，有些人过分强调马克思经济史观在中国历史上的适用性，选择史料来迁就理论构架。

作者以普通经济学的观点，重新检讨中国古代社会经济的性质，认它是一个古代的市场经济，具有相当程度的社会分工以及相当自由的市场活动。以此理论基点出发，本书对这个市场做了具体的分析研究。市场可分为两大类，即生产要素市场及成品市场。本书前6章，讨论生产要素的市场。后4章，则讨论成品市场。

《中国经济制度史论》

作者简介

赵冈、陈钟毅，都毕业于台湾大学经济系，在美国密歇根大学分获博士、硕士学位，后分别在美国两所大学长期任教。为著名美籍华裔学者。

书籍目录

序绪论

第一编 土地产权与经营

第一章 土地所有权制

一 上古的井田制

二 秦以后的土地私有制

三 限田与均田

四 政府及皇室直接经营的公地

五 禄田、勋田及赐田

第二章 经营地主

第三章 租佃制度

一 租佃制度的发展

二 地租的形态

三 佃农的身份与生活

第四章 垦荒与农田水利

一 垦荒

二 农田水利

三 开荒与治水的功效评

第二编 劳动力市场

第五章 雇佣劳动

一 雇佣制度的发展

二 雇佣劳动的数量

三 雇佣劳动的待遇与工资

第六章 奴婢制度

一 奴隶的输入与输出

二 国内的奴隶来源

三 奴婢的数量

四 奴婢的待遇与工作

第三编 城镇与市场

第七章 城市的曲折发展

一 周朝

二 汉唐

三 两宋

四 清末以来

第八章 城镇与市场

一 中国城镇的兴起与特征

二 市场组织

三 坊市制度之利弊

第四编 工商业

……

《中国经济制度史论》

编辑推荐

近人对中国经济史的研究，有辉煌的成就，但也有两点可议的倾向。第一，断代研究的方式比较盛行，往往无法看出长时期发展的前后脉络。第二，有些人过分强调马克思经济史观在中国历史上的适用性，选择史料来迁就理论构架。作者以普通经济学的观点，重新检讨中国古代社会经济的性质，认为它是一个古代的市场经济，具有相当程度的社会分工以及相当自由的市场活动。以此理论基点出发，本书对这个市场做了具体的分析研究。市场可分为两大类，即生产要素市场及成品市场。本书前6章，讨论生产要素的市场。后4章，则讨论成品市场

精彩短评

- 1、聯經出版事業公司，1986年3月。
- 2、要言不烦的经济史，充分吸收了中、日历史学的成果，历史上的“自由市场”、“放任经济”论适足以解大陆官方马列经济史之毒，而对官营、雇佣、租佃等各种经济形态和各生产要素边际效益变化的探讨又建立起了一套探讨中国社会转变的新框架，其理论架构值得借鉴。对自然环境和水利工程的反思也很有价值。不足之处第一是太强调市场自由配置的作用，因此解释汉唐等统一时代还好，谈到魏晋南北朝分裂时代时，就很难结合军事、政治力量对社会现象作出充分的解释了。二是过分强调“选择自由”，忽视了劳动力成为商品过程中的复杂社会政治因素，这也是过份反马列政经视角的一个弊病。
- 3、是一本值得细细咀嚼的书~
- 4、内容很丰富，逻辑很站得住脚，似有剑桥史的风格。只是太过啰嗦，一个例子要引五遍以上，说到最后一部分几乎无话可说，一半都是重复的话。
- 5、条理明白，内容扎实，可惜看完全忘了.....
- 6、作为通论吧，普及性的。
- 7、此书从非马克思主义经济学的角度研究古代经济制度：上古以来的一系列土地乌托邦政策，人口与土地的矛盾，家庭技术保密制度与过剩人口中形成的农村副业对商业发展和技术进步的禁锢。作者为旅美经济学教授，将古代经济视作为非自给自足的小农经济，以及从人口与土地的矛盾来诠释历史演替，是不乏创见的精辟透视。
- 8、观点很新，拨开了很多马克思主义的迷思。但是否“矫枉过正”，还得再看。
- 9、恩，不好意思学艺不精看不咋懂=.=
- 10、对于受了多年马克思教育的学生来说，太有冲击了。许多观点以及研究方法，都很有启发。但作者毕竟不是史学出身，对于材料的运用不到位！
- 11、看到绪论P9就给跪了，一张图把内卷化给概括完了，以后还能不能一起愉快的玩耍.....
个人最爱的是第四章，对黄河、大运河对北方农田水利的利害分析简明扼要但发人深省。最想不通的是关于余粮率决定城市化水平的分析。我可以理解因为人力机会成本的优势使得家庭手工业替代了城镇手工业（这与农业劳动时间集中在农忙季节有关，参见江村经济），清代后，苏南农村人地矛盾极度紧张，需要从两湖跨区交换进口粮食，即，各地根据自身要素禀赋决定分工，人多就从事手工业，地多就从事农业，反正都是挤占城市人口的就业空间。但应该进一步问的是，为什么偏偏江南地区的人就特别多呢？两湖地区怎么就没养出那么多过剩人口呢？过剩人口概念来源于人口增长吃掉了技术进步的人口陷阱。不能孤立地静态地看。最终还是要落到技术进步上，即斜线S的向右移动。
- 12、高中時在路邊買來讀的。當初少女時挑書眼光真好 *^^*
- 13、还以为会很乏味呢，其实不错！
- 14、资料梳理尚可，部分地方还算精彩，历史做得太不小心，实在承受不住这么大的标题。
- 15、雖然很多論證存在或大或小的問題，作為中國經濟通史，趙岡整套體系還是很有啟發性的。尤其是關於農村副業如何排斥手工工場的解釋。
- 16、一家之言，可以参考
- 17、土地制度的部分，史料丰富，考证严密。科技史的部分，用经济学理论解释，很有说服力。
- 18、有点意思，从分工，市场的角度切题。
- 19、内容详实，前后重复太多，部分观点存疑
- 20、耳目一新
- 21、经济学著作，理论和框架的运用发人深思，特别是对建国后马克思主义经济史观之反思值得注意，但具体史实论证存在问题，如对“部曲”之理解就自相矛盾，把“募客”之“募”字狭义地认为等同于雇佣，在接受其观点的时候要小心。
- 22、优秀的经济制度史研究，绪论用经济学模型解释副业挤出手工业很有说服力。土地制度演变史勾勒得很详细，虽然其中有一些作者根据其他时期的臆断，应该更加谨慎一些。最后永佃制与自耕农转变稍显粗糙，可能是因为时间晚近、材料太多，罗列材料而欠缺了分析。其总体思路和张五常的《佃农理论》很类似，经济学理论稍欠但用更多史料证明了其演变。在更多局限条件的变化中看土地制度演变，可以完善经济学模型，再放眼今天的土地制度。

《中国经济制度史论》

23、写的好呀，骂的那叫一个痛快~~就是赵冈太鄙视元代，这点有点不能忍.....元代真的也没那么糟糕呀.....

24、我比较喜欢中国的经济制度史，大家也来读读中国的经济制度史。

1、赵冈先生的著作开始在国内出版主要是有：1.《历史上的土地制度和地权分配》，中国农业出版社，2003年版；2.《农业经济史论集——产权、人口与农业生产》，中国农业出版社，2001年版；当然还有上面有位仁兄提及的“《中国经济制度史》，中国经济出版社，1991年出版”——新星也出版了《中国经济制度史论》，赵冈、陈钟毅著，2006年8月第一版，第一次印刷。赵冈先生论文：《地主经济制质疑》，《中国社会经济史研究》1989年2期《中国古代的井田制私有产权与市场经济》，《中国文化》，1990年2期《论中国传统社会的性质》，《中国社会经济史研究》1994年2期《重新评价历史上的小农经济》，《中国经济史研究》1994年1期新星出版社的赵冈作品系列还有：《中国传统农村的地权分配》和《中国城市制度史论集》

2、不是学经济的，买来当闲书看看，没有精读只是挑自己感兴趣的看。几点感觉，第一作者是用心的写、态度端正、用功极深，就冲这点也值了。第二收获最大的是几千年来这片土地上的真实存在过的世俗生活在脑海里复原了，中国的历史并不仅仅由勾心斗角的宫廷政治和万骨枯的流血战争，除了将相王侯还有许许多多普普通通的贱民。第三感悟到人口问题始终是决定中国无论经济还是社会发展的最重要的因素，无怪中国几千年来经济的重心是要填饱人的肚子了。由此可见历朝历代农业始终是绝对的焦点，这就是时这就是势。总之看了以后很受用，待到有精力的时候还要好好细读一番。

3、首先得说明，这是一本好书。看罢之后，令笔者耳目一新，学习中国经济史的诸多困惑在作者的点拨之下迎刃而解。作者指出：近人对中国经济史的研究，有辉煌的成就，但也有两点可议的倾向。第一，断代研究的方式比较盛行，往往无法看出长时期发展的前后脉络。第二，有些人过分强调马克思经济史观在中国历史上的适用性，选择史料来迁就理论构架。虽然作者的这些论断在目前的学术界已经得到了不少的认同，但是在20多年前，能从普通经济学的角度而非马克思主义的角度来研究中国经济史，确属难能可贵。

这本书是作者利用闲暇时间陆续写成的，前后拖延时间很长。每一章都是写成一个独立的单元，但是各个单元往往牵涉到同一史料与同一问题，因而往往在各章中有重复讨论同一史料与同一问题之处。这是本书在体例上的先天不足。

与传统的观点不同，作者认为中国很早就形成了一个市场经济。同时代的许倬云也有类似的观点。马克思经济史观认为：市场经济是现代的经济制度。作者却认为中国很早就已经形成了一个市场经济。理由是：只要有私有制度发生，经济财货的所有权分散在众多的单元中，就会形成市场经济。可以有古代的市场经济，也可以有现代的市场经济。两者的主要区别是技术水平的高低不同，但是经济单元在决策时所依据的基本原则却是相同的——在既有的制约下寻求最大的经济利益。作者的这番认识可谓是真知灼见。本书的编排也遵循市场经济的内在规律：第一章至第六章，讨论生产要素的市场；第七章至第十一章，主要讨论成品市场。至于和市场经济相辅相成的公共经济部门，作者会在另外一本书中进行探讨。

作者成功地将经济学理论引入历史研究，虽然让笔者解决的困扰笔者很久的许多问题，但同时也给笔者带了很多新的困惑。读书本来就是一个不断思考，不断提高的过程，在这期间，既要对自己的观点保持一种怀疑的态度，也要对自己保持一种怀疑。

在第21页，作者提到：“以我们对于古代华北地区的气候以及当时的农作物种类与生长条件的知识，可以判断说当时用水灌溉只是次要问题，排水才是最迫切的事。涝比旱为害更甚。沟洫制度就是当时排水防涝的必要设施。郑玄注《周礼·地官·小司徒》说：‘沟洫为除水患’。”作者提到的关于古代华北得的气候知识笔者不太清楚具体指的是哪个方面，但是仅仅用《周礼》中的一句话来证明恐怕有些单薄，而且沟洫制度的存在并不能证明涝灾的严重。另外，据竺可桢的研究，周朝早期的气候还是相当温暖的，之后就变得寒冷。到了春秋时期变得暖和，战国时期，温暖的气候仍然在延续。就中国的情况而言，温暖的地区气候比较湿润，寒冷的地区气候比较干燥。周朝恰恰处于一个气候变迁的时代，所以用周朝的例子就更加单薄了。

在第24页，作者为了解释井田制度，引用了《孟子·滕文公》中的一句话：“诸野九一而助，国中什一使自赋，卿以下必有圭田，圭田五千亩，余夫二十五亩。”在这里有一处错误，“圭田五千亩”应该是“圭田五十亩”。这里应该是编辑的疏忽，与作者无关。因为作者在下文中有一句话：“孟子建议给卿以下每户50亩沼泽地（王逸将圭田解释为沼泽地），有何作用？”

在第26页作者承接上文说：“卿大夫之祭田只有50亩，很可能是利用井田规划剩下的小块畸零土地，加以分配。于是产生了《九章算术》中的圭田名称，专指三角形耕地而言。”在这里，卿大夫指的是不晚于孟子时代的卿大夫，而《九章算术》成书于东汉初期。两者至少相差300年。虽然就上下文来看，作者关于圭田的解释很有可能是正确的，但是这样的推理过程笔者难以认同。

在第43-44页

，作者提到：“在西方财政学思想史上曾有一种叫做faculty tax的拟议。其要点是依一个人的生产能力（potential）来定税，而不是根据他的实际生产量来定税。……西晋的课田制度基本上符合这种立法精神。”只能说西晋的课田制度与“这种”立法精神有某种巧合之处。笔者不是在这里吹毛求疵，既然作者对学界选择史料来迁就马克思经济史观理论构架的行为提出了批判，那么就不能选择史料来迁就西方财政学的架构。

在第103页有这么一句话：“明朝政府三令五申，禁止民人投献，但终无法禁绝。直到民末奴变屡起，蓄奴之风才稍戢止。”这里的错误更是有意思，应该是“明末奴变”，不是“民末奴变”，差的太远了。作者是从傅衣凌的《明清农村社会经济》一书的第五章《明清之际的奴变和佃农解放运动》中得出的上述结论，所以笔者可以百分之百的确定此处应该是“明末奴变”。

在第119页下注[1]中：“譬如说部曲，他们的身份是介于奴仆与自身民之间，人身自由收到相当的限制。唐代的法律条文对部曲的规定很多，然而普通是料中又绝少提及部曲之事。”此处“自身民”一词含义不详，似乎是“自由民”之误。

在138页论及两晋南北朝地租形态时，作者引用了《隋书·食货志》中的一句话：“其佃谷皆与大家量分。”然后作者说：“虽未言分配比率，但从语气看来，也是传统的对半均分制。”其实“量分”一词就证明了是分成制地租，至于分成比例到底是多少，没有必要猜测，而且这样的猜测也是没有意义的。

在193页，作者引用张光直的研究来说明四五千年前华北地区的气候状况时，又出现了错别字：“在更新统晚期，黄土广泛堆积，气候干冷。”此处应该是“更新纪”。

在重新评估历朝水利工程的净效益时，作者引用了气象科学研究所的《中国近五百年旱涝分布图集》。作者将近五百年的旱涝频率拟合成一元函数。其中t代表时间单位，即每二十年。H代表旱灾频率，F代表涝灾频率，括号中所示为标准差。这样可以得到两个一元函数。

$$H=124.6-0.9941t \quad (15.2) \quad (1.16) \quad F=99.8+2.52t \quad (13.0) \quad (0.99)$$

根据方程式作者得出了以下结论：有关旱灾趋势的方程式斜率为负值，此点与预期符合。近五百年来不断增修水利灌溉工程，在理论上，他们应该有防旱之功能，使旱灾的出现频率逐渐减小。有关涝灾的趋势方程斜率为正值，而且十分显著，有95%的可信性。换言之，尽管几百年来修筑了大大小小无数的河防与湖防工程，但是涝灾的发生频率却是与时俱增，平均每八年增加一次大水灾。

笔者分析近五百年的旱涝频率之后发现，近五百年的旱涝频率是非常不规则而且抖动十分剧烈的曲线，如果要将其拟合为一元函数，就要舍弃一些偏差比较大的数据。旱涝灾害之所以成为灾害，就是因为其发生时破坏巨大而且没有规律可言。越是偏离较大的数据，越接近现实情况。这是作者疏忽的第一点。第二点是，通过作者拟合出来的函数，我们只能得到旱涝自然灾害的发生情况随着时间变化的情况，而不能得出旱涝灾害与水利工程的任何关系。人类兴修水利的活动在多大程度上能够影响气候，是一个十分复杂的问题，远远不是这样一个统计数据能够简单解释的。水利工程对气候的影响主要是影响了该流域内的地面径流，以及由此引起的水的蒸发量的变化，还有就是次生盐碱化。至于说旱涝灾害的加剧，是一个值得认真考量的问题，应该慎之又慎。

在206页作者言及黄河水患时提到了明代嘉靖时期的水利专家潘季驯，可惜错写成了潘孝驯。人名的错误还有一处，作者误将《中国度量衡史》的作者“吴承洛”写作“吴今洛”。书中但凡引用到该书的时候，作者用的都是“吴今洛”。这是一个令人费解的错误。不止这些，在分析中国的城市人口时，作者引用了施坚雅统计数据。这里将施坚雅误写作史坚雅。虽然台湾和大陆在一些外国人名的翻译上可能会有些出入，但是施坚雅是G. William Skinner自己给自己起的中文名字，我们应该尊重。另外，在引用1962年中华书局出版的李剑农的《先秦两汉经济史稿》时，作者将“李剑农”误写作“李剑晨”。研习中国经济史，不知道李剑农好像说不过去。

257页，在介绍奴隶来源时，作者引用了洪迈《容斋随笔》卷三中的一句话：“靖康之后，陷于金虏者，帝王子孙，官门士族，尽没为奴婢，使供作务。”此处应该是“宦门士族”，撇开洪迈的原文不谈，但就文法上讲，“宦门士族”要比“官门士族”更加符合当时的语言习惯。

在论及古代商人的地位时，作者出现了前后矛盾的情况。在第361页：“中国古代市场制度下另一项重要的管制措施就是‘市籍’制。从我们今天的经济学知识来看，此措施有一个最重大的良好效果。此种登记制度是对专业的、正规的商贩加以有效地保护。而在第363页：“中国的轻商观念历史悠久，是大家所熟知的。汉时登入市籍之商人要遭受歧视，不得衣丝乘车，不得名田。”在讨论“政府的抑商政策”这一专门章节中，作者又说：“不过，秦汉以前，只有重农思想，并无抑商政策”（第444页）。

笔者找这么多毛病并不是因为认为这是一本漏洞百出的书，恰恰相反，笔者认为这是一本几乎可以称为伟大的著作。在研究经济史的学者当中，能将经济学和历史学融会贯通的人少之又少，而作者就是其中之一。这期间需要的种种理论锻炼绝非短期内能够完成的。

4、此书有两个核心观点。第一，中国古代的基础生产单位是“户”——由3-5个成年劳动力组成的家庭；第二，人口与土地的比例是生产方式改变的最重要因素。懒了，不写了

。-----补充一个，书中记录了另几位学者的研究结论，说20世纪每亩土地的粮食生产率与汉代持平。这一结论初看不可思议，但原因也不是全不能解。生态环境逐年恶化，水旱灾害频频发生，人类对自然的驾驭并不比两千年前更加得心应手——如果不是更加手足无措的话。另外还有一点，这个结论应该是在解放前作出的，那时袁隆平应该年纪尚小，杂交水稻更是天方夜谭，单纯靠改进生产方式提高产量，大约匹敌不了天灾人祸的负面影响吧。从这一点上说，袁隆平的功绩确实值得称颂。

5、读完《中国经济制度史论》一书，最大的感觉就是耳目一新。在书的封面上也简要地提出了这本书的两个特点：一是不为马克思主义经济史观的束缚，反对用史料来牵制框架；二是从通史的角度来阐释，避免断代研究中的片面。我认为这两点在书中体现十分明显，在《绪言》中作者就已经着重阐述一番。前面的留言大多数都是溢美之词，我对赵书优点的评价，也无外乎此。不过我还感到此书中的一些不足之处，在此提出。胡适在50年代时说过这样一句话：被孔夫子牵着鼻子走固然不是好汉，被朱夫子牵着鼻子走也不是好汉，被马克思、列宁、斯大林牵着鼻子走，更不算是好汉。我现在套用一下，被马克思经济史观牵着鼻子走算不得英雄，被现代西方经济学牵着鼻子走也算不得好汉。如果简单地运用西方经济学的范式来套用中国经济史，恐怕也是“五十步笑百步”的做法。赵先生此书的首篇，明显地体现了这种看法。运用“产权制度”、“市场经济”、“规模经济”、“竞争”、“稀缺”、“均衡”等一些西方经济学的概念，来证明“中国经济为一市场经济”的说法。我个人认为，这种说话也是牵强的。因为在此书中，关于“市场经济”的定义，作者就未曾深入辨析，作者认为市场是一种手段，“只要私有制发生，经济财货的所有权分散在众多的单元中，就会形成市场经济”。这是“市场经济”最原始的意义。那现在西方国家所用的“市场经济制度”又是什么呢？作者认为，“两者之间的差别只是技术水平的高低不同”。也就是说，同质而不同量。接着作者又说“但是这些经济单元在决策时所依据的基本原则是相同的——在既有的制约下寻求最大的经济利益”。按照赵说，只要符合稀缺和效益最大化两个条件便可算作“市场经济”，那“计划经济”和“市场经济”又有何差别呢？他们都可认为是“在既有的制约下寻求最大的经济利益”。这又做如何说明呢？总之，在此书中“市场经济”的概念非常模糊，没有得到很好的界定。政治与经济的关系是什么？这个问题，就算是写千万字大著作也难讲清楚。不过在中央集权的帝国下，政治与经济显然关系非常紧密，或正相关、或负相关。而在农业社会的经济史中，以“人地关系”最为重要。侯家驹在其著作《中国经济史》中提出一个非常有趣的观点。要而言之，在中国古代，当人多地少时，政局趋于统一；在人少地多时，政局趋于分裂。我个人认同侯家驹的说法，同时也认为，经济史的分析不仅要从经济学（尤其是数学化的经济学）的角度去看，同时也应参考历史学、政治学、人类学等方面的因素去理解。我个人认为，经济史的材料，由于史料不足的缘故，我们不可能苛求太多的数据出现，应该更注重现有史书中的经济政策与经济现象，在此基础上整理出发展的理路来，而不是强调用数学方法来规范。数学方法在经济史中往往是很无力的，因为没有数据材料，巧妇难为无米之炊。赵书在首章提出了一个“均衡模型”，但是后来的取材甚少再论证到这个模型之中，重点便成了正史中的经济政策。也就是说，这个“均衡模型”只是经济学家脑中理想的经济运行状态。而经济实践与这个经济模型的关系为何，在此书中没有得到很好的说明。在赵书的第九页，有关资本与土地的边际报偿率的不等式上出现了一个错误，明显地把不等号的方向弄反了，可惜没人指出来。而且我认为，这个经济模型有两个重要的缺陷：第一，忽略职业的季节与地域的转变；第二，未能考虑生产规模的问题。另外有一些小小的毛病，比如对“井”的考据，“崔寔”误为“崔实”等。前面一例，多用后人之说去附会前说，我个人并不太认同这种做法。后面一例则恐是打字之误，不过对细节的精确，方能不致大错。本书也属通论性质，赵氏的其他著作如《中国土地制度史》、《中国传统农村的地权分配》、《中国城市发展论集》是对本书中“土地产权与经营”、“城镇与市场”两章的深入论述。虽然我提出了赵书中的一些毛病，但是我还是认为赵著为一非常不错的经济史著作。特别值得一提的是取材的问题，从正史、诸子、会要、地方志乃至李剑农、傅衣凌等先生的著述，不一而足。占有大量的材料固然不错，但是更需要我们学会如何选择与排列史料，赵先生的书给我们做了一个很好的范例。至于反对马克思主义经济史观的问题，反而没那么重要。我们应该注重回溯历史的过程，而不应把重点放在是否反权威上。

6、我喜欢学习经济学，在中国的经济制度史中我可以寻找到许多我想要的经济知识，我可以发现许许多多我需要发现的东西，学习好中国的经济制度史，我们就可以较好的去感悟中国经济时代的变迁

《中国经济制度史论》

和发展，所以说《中国的经济制度史论》这本书是值得我们去好好的品味的。

章节试读

1、《中国经济制度史论》的笔记-第4页

作者为什么说民众有相当的经济活动自由，无需世代固守一地，我想过于武断，这应该涉及到户籍管理的问题，民众断不会有那么大的自由。

《中国经济制度史论》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com