

# 《失控的邏輯課》

## 图书基本信息

书名：《失控的邏輯課》

13位ISBN编号：9789866739798

10位ISBN编号：9866739791

出版时间：2008-9-11

出版社：臉譜出版社

作者：威爾·拉凡德(Will Lavender)

页数：318

译者：吳宜潔,曉陽

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)

# 《失控的邏輯課》

## 內容概要

聯合推薦：紐約時報、華爾街日報、科克斯書評

處女作即登紐約時報排行榜小說類32名

美國亞馬遜網站2008年2月主打書

如果無法解開教授設計的作業

這門課不僅將以死當收場

還要賠上一條陌生女孩的性命！

新的學期即將展開，溫徹斯特大學的學生們陸續上網選課，在各式各樣的學科課目中，「邏輯與理性」這門選修課顯得相當與眾不同 - - 沒有課程大綱、沒有講義也沒有課本，連授課的威廉斯教授也同樣神祕兮兮，網路上不見他的研究教學成果甚至個人照。這究竟會是艱澀難懂的一門課，還是所謂的營養學分呢？

第一堂課裡，威廉斯教授只花了十分鐘說明，這學期他只出一道習題、一件發生在未來的謀殺案 - - 有個名叫波麗的女孩，高中歡送晚會結束後回到家，隔天便不見人影。波麗究竟跑哪去了？

在接下來的課程當中，學生們要好好運用威廉斯教授在課堂上或email寄送的各種線索提示，查出波麗的下落，如果沒有在學期結束前找到她的話，不僅這堂課會被當，波麗也將遭到殺害！

學生們在調查的過程中發現，這似乎並非一道虛擬的邏輯習題，為何教授給的線索竟與二十年前小鎮上發生過的綁架案如此相似？這與威廉斯教授不為人知的過去是否有關？這門邏輯課最後會不會走向無法收拾的失控狀態？

這究竟只是一堂單純的邏輯課，還是一場玩命遊戲？

# 《失控的邏輯課》

## 作者簡介

威爾·拉凡德 (Will Lavender)

在肯塔基州的路易斯威爾當地一間地區學院任教，教授文學與寫作。他擁有巴爾德大學的創意寫作碩士，曾在許多小型刊物上發表短篇小說。《失控的邏輯課》是他的第一部長篇作品。

## 《失控的邏輯課》

### 精彩短评

- 1、很不好看
- 2、味道极好的悬疑
- 3、題材很創新、特別，加上封面設計的質感，讓人有想看的衝動。但作者文筆功力不是很好，語意的連貫、劇情的鋪陳不佳，很容易讓人看的迷迷糊糊。
- 4、很荒唐~吹大了吧，还有10章的漏印，啥呀~诡异的书
- 5、看完的那一刻我真的不知道說什麼好.....
- 6、其实也就是 心理学电击实验 的放大版、多线索版、复杂版、多任务版、多人物版。。。。说实话，最后那个别册，其实不用搞那么玄虚。。。。
- 7、网络版到第八章第三节
- 8、他媽的!早知道先上網查書評，這是什麼浪費時間的垃圾！完全是被精彩簡介騙了。結局可以接受，雖然無聊，也算對一切陰謀給了個交代，但作者說故事能力真的很差，為愚弄讀者不斷故弄玄虛又無法令人信服，閱讀過程一直坐立難安、耐心磨盡，看完只覺得這個破故事總算結束了。「人們更願意去幫助潛在受害者，而非正在你眼前受害的人」(大意)，這是唯一亮點。
- 9、看了结局有令人摔书的冲动
- 10、一本看得让人崩溃的悬疑小说！看完全书，给我感觉是：愤怒。愤怒作者的“狡猾”，亦愤怒小说内的某些人的极其自以为是和不择手段!
- 11、结局太含糊。。
- 12、废话多。没想到港台版的翻译可以这么糟糕（然后简体版还沿用了这个翻译），如果不是一个很有品味的朋友推荐又借给我，我大概是不会看完的。不得不说中文名很贴切，最后确实“失控”了，并且很失望。作者大概很喜欢保罗奥斯特，可惜作品差得远。
- 13、故事是好故事，但翻译也确实很烂。在真实的世界中，到底什么是可信的？什么不是？“千万不要相信那些抱着不道德动机的人”。可是又该如何分辨那些不道德的邪恶？大一的Portical课上院长曾经看着我们意味深长地问过，权威应该凌驾于道德之上么？
- 14、中間的鋪陳不錯，結局卻很爛。
- 15、失控的邏輯課，我，也失控了
- 16、的確很失控 臉譜能把這本書推得這麼暢銷也很失控 腦波弱的小讀者只好前仆後繼地踩地雷

## 《失控的邏輯課》

### 精彩书评

1、我本来以为这会是本侦探小说，于是兴致勃勃的一直翻到最后。最后原来不过是作者跟读者开的一个玩笑。前阵子是在围脖上看到的所以才会跟风去看。作者其实写得很好，布局好，人物好。翻译也好。吴宜洁和晓阳，我记住这两个翻译小说家了。没看过原版，但是中文小说翻译能够引人入胜对于读者来说已经是莫大幸事儿。对于我来说，能够吸引我从头到尾一直看下去，就已经是本好书。今天下午在群里和姑娘大姐们讨论流浪犬只的问题。部分人说，因为流浪狗携带狂犬病毒，身边有或者看到有人被狗咬之后就病发身亡，所以支持打狗。我一直争取不急不躁为狗辩护，维护流浪狗不被打死的权利。我以为众生平等。人没有权利为了可能潜在的危险就去消灭流浪狗。但是当L姑娘讨论吃狗肉的时候我也没有立场去反对吃狗肉。因为我有权利抗议狗被杀的行为以及原因，但是我没有权利去剥夺别人吃肉的权利。至于这肉是人肉还是狗肉，对我而言无差别。因为弱肉强食本来就是我相信的生存原则。那既然这样，在人类统治的世界里，狗被人消灭不是很正常么？是因为避免被狗咬伤患上狂犬病而杀狗，和为了吃狗肉所以杀狗这两者不是都导致了狗的死亡么？我把我自己绕进去了，我觉得我自己伪善了。我得再想想清楚。第一，我反对为了人类活命的权利而杀狗第二，我不反对人类吃肉的权利而杀狗。前者是为了生存，后者是为了口腹之欲。生存权利应该高于口腹之欲的权利但是为啥我拥护第一而反对第二？我把我自己绕进去了，我目前还没想明白。我得再想想。失控的逻辑学，根本就是为了教你两句话。第一，世界就是楚门的世界，一切你以为的外部环境，学校教给你的一切，都可能是假的。睁大你的钛金狗眼，自己看，自己看清楚。第二，别为了千里之外的战火纷飞而抗议示威却对身边人的苦难视而不见。以上。

# 《失控的邏輯課》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)