

# 《高郵王氏父子手稿》

## 图书基本信息

书名：《高郵王氏父子手稿》

13位ISBN编号：9789576716973

10位ISBN编号：9576716977

出版时间：2000/6/1

出版社：中央研究院 - 歷史語言研究所

作者：李宗焜

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)

# 《高郵王氏父子手稿》

## 內容概要

中央研究院歷史語言研究所所珍藏的一批王氏父子論學的手稿，內容珍貴。其中剖有未曾發表的書稿，是研究乾嘉學術及文籍考訂的重要資料。

本書輯印了史語所收藏的王氏父子全部手稿圖版，並附釋文及論述，提供學界研究參考。

## 章节试读

### 1、《高郵王氏父子手稿》的笔记-第107页

藿，赤之少也。

这一条，我们一般人读多少回《说文》都可能觉着似懂非懂，但是《说文》里似懂非懂的地方太多了，也就放过去了。

段玉裁，注《说文》，这条他也没改正文，但是引了李善注所引的说文，说是“豆之葉也”，还有一些别的引文大概也是这个意思。

王念孙，说“少”为“葉”之讹。

藿，赤之葉也。

這不就豁然明白了嘛！要是能把《說文》中的每一個字都能落實到這種地步，那就牛啦！

此字前一條是：萁，豆莖也。

這兩個字連在一起，體例上也很自然、合適。

又去翻《說文解字詁林》所收各家說法，不少人都注意到了古書引文中的“葉”，那時候認真研讀《說文》是一種風氣，但大家判斷不一樣，有的還是從“少”出發去作解釋。

當然，大小徐本《說文》此處都是誤作“少”的，為什麼會這樣，還是不大明白！

《廣雅疏證》338頁：豆角謂之莢，其葉謂之藿。

此條之下，王念孫在討論《說文》“藿，赤之少也”時，卻不認為其為誤，而是解作“赤之少時，葉嫩可食，或以物言，或以時言，其實一也。”

不知道是怎麼回事。

# 《高郵王氏父子手稿》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)