

《德意志意识形态》

图书基本信息

书名：《德意志意识形态》

13位ISBN编号：SH1001-548

10位ISBN编号：SH1001-548

出版时间：1961-2

出版社：人民出版社

作者：马克思,恩格斯

页数：728

译者：中共中央马恩列斯著作编译局

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《德意志意识形态》

内容概要

根据《马克思恩格斯全集》中文版第3卷的译文排印。
此平装本（书号1001-548），曾利用1961年的纸型在1982年5月第2次印刷（8,000-12,000）。

精彩短评

1、补记

章节试读

1、《德意志意识形态》的笔记-马克思论操心

社会关系中弥散的“焦虑感”、“紧张感”，很大程度上是因为社会结构的失衡。一方面，差距侵蚀幸福，社会资源配置机制不合理，有专家认为社会结构调整可能滞后于经济结构调整；另一方面，流动渠道梗阻，部分社会成员获得资源的机会不同，社会结构调整滞后，“板结”、“凝滞”之说时有出现。

从公务员考试热潮，到大型国企一职难求……近期，年轻人到“体制内”去的现象，引来广泛讨论。且不论这是否是普遍的价值取向，所谓“体制内外”的提法也确实让人看到，中国社会早已不是外国学者所说的“一块天花板”，而是在不断变化中呈现出更为复杂的结构。

因为自谋职业等原因游离于“单位”之外的“社会人员”，一度成为不正当、不安定的代名词。而现在，机关和企事业单位等承担的社会管理功能大部分被剥离出去，越来越多“单位人”变成“社会人”。非公有制经济组织、新社会组织等快速发展，城乡流动人口大量增加，新的社会阶层不断出现，城乡结构、就业结构、人口结构、居住结构等发生重大变化。不同群体从体制中“溢出”，利益诉求更趋多样，社会关系必然更为复杂。

贫富差距拉大，城乡鸿沟难平，困难群体不少……经济发展并不意味着同步增长的幸福，物质丰富也未必换来社会关系的和谐。少数事件从个体上升到群体事件，从直接利益冲突上升成“无直接利益冲突”事件，社会关系中弥散的“焦虑感”、“紧张感”，很大程度上是因为社会结构的失衡。

某按：我不想对这篇评论说什么，只是在德意志意识形态中看到马克思论述“操心”的话，我想二者就社会层面而言可能谈的是一个问题。记在下面，以作比较。也许会有所得吧。德意志意识形态中说：

“操心”不过是受压迫和受抑制的情绪。这种情绪在小市民中间是劳动的，即为了保障资金微薄薪金而从事的乞丐式活动的必然伴侣。“操心”在德国善良市民的生活中以最纯粹的形态盛行着，在此它是慢性的、“老是一样的”、可怜的和可鄙的；而无产者的贫困却有急性的、猛烈的形式，它推动他们去进行生死的斗争，使他们革命化，并因此产生热情，而不是产生操心。如果共产主义想消灭市民的“操心”和无产者的贫困，那么，不言而喻，不消灭产生这二者的原因，即不消灭“劳动”，这一点它是不能做到的。

关于马克思这段论述“操心”的话，我想，有几点需要我们注意：首先，马克思认为操心这种情绪是属于小市民的，也就是说属于小资产阶级的。第二，这种情绪的特征：慢性的，老是一样的。也就是说问题，困难摆在那里但自己是无能解决的，小车不倒慢慢推吧。第三，马克思的态度：可怜，可鄙。马克思怜悯他们处于人为刀俎我为鱼肉的无奈和痛苦，但是看不起。小资产者是宁可长痛，不愿短痛的。马克思绝不同情他们。第四在这里，马克思在这段短短的话里谈到了两个阶级：小资产阶级和无产阶级。第五，马克思论述无产者只是说他们处于贫困之中，无产者的贫困不产生“操心”，换言之，并不是贫困就产生操心的。中国俗语也有穷开心的话。穷并不一定痛苦。第六，无产者的贫困虽不产生操心，但却产生热情，这是一种从事你死我活的斗争的革命的激情。第七，马克思的药方是消灭劳动。我们暂时消灭不了劳动，也就消灭不了操心和革命的激情。

《德意志意识形态》

与马克思的论述相比，人民日报的观点第一对于社会焦虑这种现象是充满焦虑的，他同情焦虑的那些人。凡是焦虑的都同情：从农民工到那些私人企业主。第二，人民日报只给了社会结构失调这个原因，而且论述了很多现象，但是没有论述失调的根本原因，和究竟是什么样的结构失调了。第三，最为重要的是人民日报只论述了焦虑，而没有论述热情，那个只属于贫困的无产者的热情。我们的人民日报还是从贫富这个角度来谈问题。马克思从不！

我们的人民日报认为社会上存在着这么多焦虑，所以要进行社会管理的改革。但是如从马克思的论述看，只会操心的人是没有资格推动改革的，因为他们只有忧虑而没有其他的，比如将这个世界革命化得精神。我们都知道温水里的青蛙那个故事。所以，我想推动社会改革的绝不是这些只会抱怨的家伙们，而是那些几乎难以在电视和电影中得到体现，报纸也几乎不报的无产者。我们很少看到中国的工人阶级罢工，打死资产者的事情。今年南方的很多小企业倒闭。但是我们的媒体说没有那么严重。老子云：大音希声。

当代的中国实际进入了一个完全不同的时代，那就是我们从管理农民的时代转向管理工人阶级的时代。以前中国农村稳定，天下就可大定，但是现在我们必须清楚的是只有工人阶级不起来才会天下大定。我们都以为拆迁的事情很过分，农民很可怜。每一则这样的报道都是轰动性的。以为这才是我们社会的矛盾的焦点。我想说，农民的问题成为焦点的时代已经过去了，报纸报道这些我们很认为是报界的开明，实质是这遮掩了更重要的消息。

社会焦虑是不足焦虑的，我想一定有人在担心那些今天在工厂里工作也许明天就要失业的人。

有一个瞎子过一个桥，这个桥下的水早已干涸了。瞎子不留神从桥上跌下，但是抓住了桥栏杆。别人说桥下没水，你松开吧。瞎子不信，仍然死命的抓住桥栏。最后实在没办法了，手一松，跌倒桥下。桥不高，自然没伤着。瞎子坐在河道上说道要知如此早就撒手了。

小市民的社会焦虑不过是当代的抓住桥栏的瞎子。早晚会撒手的，会放弃操心 and 焦虑的，掉到无产者的这块实地上。那么他们的操心就会转化为热情。

有歌名为北京晚报，其词曰：

当夜幕降临在我的城市
有另外一种人的生活即将开始
他们白天睡懒觉
也不用去上班
所以晚上睡不着在家太无聊
不喜欢看电视
也不爱上网
因为都是看得见摸不着的假象
到底哪儿才有真的
我想要找个尖的
闲着也是闲着就别耽误时间了
出了门儿
约哥们儿商量去哪儿透透气儿
单身的自由属于成年的光棍儿

《德意志意识形态》

都露着大腿 踩着高跟儿 飘着香味儿
漂亮的大妞儿
一个比一个够劲儿
知道你一人儿想要跟你聊会儿
跟你逗个闷儿你也根本琢磨不过味儿
一会儿咱们换个地儿
找个Old Dirty饭馆儿告诉你点事儿

北京晚报,有人征婚有人打广告,其实就是吹牛逼和想操
北京晚报,太多的人在家里犯傻逼都睡不着,我根本不要
北京晚报,有人喝酒有人吃High药,喜欢散德行还不爱带套儿
北京晚报,老家儿都叫我夜猫子因为只有天黑了才出来造

但是到了后半夜
情况有所改变
因为恶狼太多了肥羊有限
剩下一大帮老爷们儿互相看不份儿
非要给这个喝醉的晚上来点儿火药味儿
于是有人出手 有人逃走
有人搂着残的妞儿
喝着假的洋酒
看了一出戏
两个没出息的大傻逼
让其他人看乐子
自己发脾气
把妞都吓跑了
自己也傻了
酒吧老板报了警那我也只能闪了
上了瓷的车
再卷一个去兜风
从二环到三环都不会堵车
无数的霓虹灯照亮我的世界
不管多晚桑拿洗浴他妈都会营业
红白蓝的车灯照亮了整条大街
但是对于这些他永远装看不见

北京晚报,有人在找有人在照,打架多数还是人多的欺负人少
北京晚报,有人睡地下通道,有人公款吃喝国家给报销
北京晚报,有人迟到有地儿验尿,危险就在身边玩儿的就是心跳
北京晚报,北京会越来越热闹,但我们再也找不回从前的味道

深更半夜
照样有人拼命在工作
老人走在大街
捡路人喝剩的瓶子
喝多的 被花的 要饭的 疯的 傻的
可怜还是骗人根本分不清真的假的
从平时到周末 谁出来都想要收获
最低消费驻场三陪

《德意志意识形态》

哪儿妞儿多哪儿醉过
奸商在捣鬼
有钱人玩儿的到位
漂亮女孩儿总在干杯很快被灌醉
臭鼠霉趁天黑挂警备狐假虎威
酒吧夜总会的门前领导的车辆成群结队
厕所里躲着戏果儿
洋酒就着鸭脖儿
小明星大模特儿
陪着老逼坐在雅座儿
巡逻的警车东北的皮条客
女大学生很多学生证儿不能打折
北京还在建设但是人已经变了
这所有的一切究竟谁应该来负责

北京晚报,病了您得吃药,可是医药费太贵了没人给你报销
北京晚报,挂羊头卖狗肉,太多神经病和大傻逼进大学当教授
北京晚报,欠的钱我不还因为学校收学费都是为了骗钱
北京晚报,妞儿的屁股不够翘,想当明星那都得先被导演操

很多人每天都看北京晚报
他们老说有些国家大事儿你必须得知道
我怀疑这些消息可不可靠
我不想关心谁的照片儿登上了头条
我听说洗衣粉放进油条
我听说马嘉爵和911
我听说动物园的猴儿自己跑了
我听了一堆废话他妈自己也快疯了
我离开了市中心
心里还是太燥
屋里做了隔音可是邻居还是嫌吵
出门儿才发现垃圾筒里的北京晚报
上边儿都印满了广告
谁死了
他妈这事儿与我无关
我只想看看哪个小妞儿最性感
谁当上领导这事儿谁爱管谁管
谁中了五百万谁整天没钱
只有臭傻逼整天找私人侦探调查婚外恋
其实出租司机也不愿意没事儿带您瞎转
只有每天四五点钟
听见街上喊着北京晚报
终于感到了北京的亲切
但我想,如果此歌词的最后一句若改为《国际歌》的第一句,那境界就迥然不同。

毫无疑问,我们现在没有添加这句歌词的社会环境,所以人们只有焦虑。但是正像我在上面所说的焦虑会转变的。这才是我们进行社会改革的动力。

马克思认为社会改革的动力是社会危机。

《德意志意识形态》

2、《德意志意识形态》的笔记-笔记之一

《德意志意识形态》笔记之一

美国已故哲学家罗蒂曾说过当代美国的实用主义其实是青年黑格尔派的美国后裔。大意是如此。作为国家哲学，在当代美国，实用主义仍是所谓的主流价值观念，所以，我们认真学习马克思和恩格斯的这部著作的现实性是非常强的。这是第一点。第二点，就是当代中国出现了比较复杂的形式。简单地说，就是经济发展比较快，但是社会矛盾比较多，人们对社会的性质和发展方向产生了严重的分歧。同时，由于自2008年发生的经济危机仍在，中国的经济由于高通胀等情形使人们的认识越发严重。中央急着在今年公布中央机关的消费状况，人民日报这几天连续发表极为少见的站在大众立场的讲话，说明，形势是非常严重的，社会的信任危机出现了。这两招无不是在应对政治信任。所谓政权的合法性，最重要体现在政治的信任上。政治信任的缺失就是政治合法性的丧失。特别是人民日报借助周其仁的嘴说出通货膨胀的根源在于货币超发。这实际上是中央在变相的对全国人民认错。但相对于二十几元钱一斤的猪肉，这个认错无疑是轻了些，确实轻了些。在政治上没人负责任。那么，如何看待我们的社会的性质，如何看待社会发展的未来，就成为了我们很多人在思索的问题。思索又思索的方法，而思索的根本方法就是哲学。所以我们仍要回到哲学这个起点上。德意志意识形态作为马克思和恩格斯的重要的著作就是我们绕不过去的教科书之一。

本书的目的是什么？从其所做的批判来看，作为论战，首先是反对青年黑格尔派，反对青年黑格尔派的唯心主义。这是核心。建立唯物主义是在论战中完成的。每一个阶级在其上升和进步的时代必然要敢于面对现实的困难，实际上，这倒不在于什么政治品格，而在于不如此，就不能存在，就没有立足之地。所以，即使在《左传》这部书中我们也可找到反对迷信鬼神的话。中国先秦诸子的最大特点就是人文主义，就是反对鬼神。这种朴素的唯物主义就是那个时代统治阶级进步的表现。所以，我们从哲学的派别上也可判断统治阶级所处的历史阶段。我们不会什么事情都与唯心主义和唯物主义挂钩，仿佛在表态。搞的哲学研究者成了每天为了站队的正确而苦恼似得。标签哲学只有两种人采用，就是搞政治阴谋的人和三家村的教书匠为了偷懒用和苟且偷生用的。但是我们也要明确的是在基本方向上我们是不含糊的，这是基础。我们回到基础乃是为了向前发展，而先前发展的同时我们又必须不时地回到原点。子弹都是旋转着打向敌人的心脏的。抨击唯心唯物论的分别是过时的，这无疑是一种轻挑的说法。正如黑格尔所说，历史是上的所有的哲学家都没有被驳倒过，因为他们是认识上的一个环节。所有的哲学观点对我们都是有益的，虽然有人的观点产生的益处的方式不一样。同时过时论也是哲学没有根基的表现。他以过时二字，这并不能说明任何问题的两个字就推翻了所有的历史上的认识成果和认识上的教训。除了蜻蜓点水的轻浮，那些人敢于在最古老和成熟的学科面前不敬重呢？所以，我们仍要从唯心论和唯物论这两个基点出发。这也正是马克思和恩格斯这部书的出发点。

3、《德意志意识形态》的笔记-笔记之四——为科学的公共性而战

《德意志意识形态》

我想这是所有的真切地热爱科学，包括自然科学，社会科学和新兴的边缘科学的人们所必须要看的一篇报道。第一，它直接影响了我们的对象——科学的形象和性质，也就是籍以表现我们特征和情感的事物——这种影响不是正常的积极的催进的影响，而是巨大的伤害。第二，所伤害的不只是我们的感情，从科学中所表现的那些热爱科学从事科学研究的人们，而是切实地影响到科学的进展。第三，这种对科学的伤害无疑是以有些人可以获得巨大的，不合理的收入为前提条件。第四，对科学的这种伤害让我们看到，私有制在历史上越来越像一个老年的已经被人抛弃但自己仍不甘心的睡在街角垃圾堆中靠与蓬头垢面的乞丐相拥而眠的妓女。科学自从帮助资产阶级走上历史舞台就是以与资产阶级的私有本性不相容的公共性而著称的。当年著名的科学斗士赫胥黎那场关于人类起源的大辩论就是最清楚地说明科学的公开性，公众性。当代信息论关于信息的基本理论之一就是信息是可以共享而不会损失的。信息与物品在使用上是不同的。这已经是常识了。技术可以申请专利，所有的科学原理是不能申请专利的，从牛顿的原理以来就是将自己的科研成果交与同行分享和讨论。科学是天然的共产主义者。科学家在政治上可以是资产阶级的走狗，但是在科学研究的领域它必须是共产主义者。他的科研成果要与世人共享。

但是实际的情况并不如此。下面这篇凤凰网转载的报道就是好的证据。我是直接粘贴过来的，没有做其他的处理。

美国青年入侵著名论文库欲与世界分享被逮捕

2011年07月31日 04:18

来源：新京报

字号:T|T

互联网组织“求进会（Demand Progress）”的主页刊发斯沃兹的图片及其近况。

新京报制图/师春雷

现年24岁的艾伦·斯沃兹（Aaron Swartz）早就上了美国联邦调查局（FBI）的黑名单，而最终逮捕他的则是波士顿警方。

美国《纽约时报》称其为受人尊敬的哈佛大学研究员；英国《卫报》援引斯沃兹支持者的说法，将其比作“数字时代罗宾汉”。

然而由于涉嫌入侵麻省理工学院的网络，继而渗透进全球极负盛名、同时极其昂贵的期刊数据库JSTOR，将约500万份学术论文和评论文章下载到自己的笔记本电脑上，斯沃兹于本月19日被捕。

JSTOR服务器崩溃

按照官方的指控，斯沃兹进入JSTOR数据库时，使用了假名“Gary Host”，缩写即为ghost（幽灵）。斯沃兹通过自己编写的脚本程序，使得超过1300份期刊的每一期内容均一页一页地自动跳进他的电脑。理论上，他可以下载JSTOR数据库里的所有内容，从而把整座“仓库”都清空。

因为下载流量超过平时的100倍，斯沃兹的脚本程序最终导致JSTOR的数台服务器崩溃。此外，由于斯沃兹不断快速更改自己的IP和MAC地址，JSTOR对此采取的封锁措施跟不上斯沃兹的入侵步伐，最后不得不一连数天封锁了全部来自麻省理工学院的使用要求。

如此操作让斯沃兹面临一系列刑事重罪指控。法庭指控他涉嫌电信诈骗、电脑诈骗、非法获取信息以

《德意志意识形态》

及损害电脑。美国司法部称，如果所有罪名成立，斯沃兹将最多获刑35年及100万美元的罚款。

面对媒体，斯沃兹未做出任何表示，其律师目前也拒绝就此发表过多的看法，只是指出斯沃兹将否认所有指控。

FBI只调查未指控

斯沃兹未成年时，就与朋友合作编写了“RSS1.0”规范，后来参与早期互联网社区网站“Reddit”的设计。

2009年10月，斯沃兹下载了近2000万页庭审文件，并将其免费上传到网络上。此举引起了FBI的关注，随之展开调查，不过，当时并未提出任何指控。

当时同斯沃兹一起下载庭审文件的网络高手马拉姆德认为，斯沃兹是“互联网时代最天才的程序员之一”。

有媒体称，斯沃兹一直强烈拥护信息的自由传播，并于2008年推出了“游击队自由进入宣言（Guerrilla Open Access Manifesto）”。该宣言称，不论信息存储在何处，他们都将义不容辞地“获取信息，建立备份，并同全世界分享”。

斯沃兹在宣言中还写道：“已到时候了，（我们）将走出阴影，并按照悠久的民间起义传统，表达对公共文化盗窃的抗议。”

他的目标只有一个，即“我们应该下载科学期刊，并将它们上传至网络”。

有律师认可斯沃兹

斯沃兹向来秉持的理念与他目前被捕的现状形成了一个焦点问题，即他是否能以信息共享，而非营利为由，入侵JSTOR，进而下载大量学术文件，再上传至网络上“与民同乐”。

据JSTOR介绍，作为非营利性机构，他们需要收取一定费用，从而负担收集和整理这些资料的人工费用。倘若有些机构实在没法支付这些费用，他们也会为其提供赞助。在1995年建立的初期，JSTOR只存有10份期刊，而且只与少数美国大学有合作。但之后迅速扩展，目前已存有约32.5万份期刊，供7000多所大学和科研机构等使用。

JSTOR发言人曾向媒体表示：“我们希望能拿回被下载的资料，保证它不被散发。对于就此采取进一步的法律措施，我们没有兴趣。我们对目前的检控不做评论。”与此同时，麻省理工学院也已与斯沃兹达成了和解。

有媒体称，斯沃兹下载的大量学术文件本就应该免费的。大学、图书馆以及其他各类机构向JSTOR付款后，其内部的学生和人员就可以免费使用这些数据库里的内容。

新西兰知识产权领域律师格林·克鲁兹接受本报记者采访时称：“斯沃兹的所作所为并非为了谋利，也并未对作者和机构造成进一步影响。期刊的作者、麻省理工学院以及JSTOR均未对他提起诉讼也应该作为（审判）参考。不过，他应该赔偿崩溃的服务器。”

检察官抨击斯沃兹

马萨诸塞州检察官奥蒂兹则在一份声明中表示：“偷窃就是偷窃。不论你使用的是电脑还是撬棍，也

《德意志意识形态》

不管你偷的是文件、数据还是美元。对受害者而言，不管你将偷来的东西卖掉还是送人都一样有害。”

美国官方的指控材料指出，斯沃兹的下载行为变得越来越“拐弯抹角”。他使用假名，以游客身份进入麻省理工学院的网络。

斯沃兹是互联网组织“求进会（Demand Progress）”的创始人。该组织的执行董事戴维·西格尔就美国官方的“过度强硬”表示了不满。他说：“这就如同因为在图书馆看了太多书而把人关进监狱。”

西格尔眼中的斯沃兹是“一个深切关心政府和伦理问题的人”。

波士顿警方业已开展针对斯沃兹的更深入调查。被捕前，斯沃兹供职于哈佛大学的埃德蒙德·萨芙拉中心，负责道德伦理的相关工作。案发后，哈佛大学称斯沃兹在剩下的任期中将一直“放假”。

该中心主管劳伦斯·莱希格表示：“斯沃兹伦在此事中并未谋取私利，这不能算作那种企图盗窃信用卡的黑客案件。JSTOR看到了这一点，而官方显然没有看到。”

4.5万人网上请愿

31岁的美国程序员格雷戈瑞·麦克斯维尔（Gregory Maxwell）上网发帖说，斯沃兹一案已经令他重新审视自己的行为。麦克斯维尔称，因为自己有熟人，所以手中一直有数千份能在JSTOR看到的学术期刊数字文档，但他从未和别人共享这些资料。

闻及斯沃兹被捕后，麦克斯维尔一直担心：如果公开这些资料，他可能也会受到那些来自控制着资料使用权的人的不正当骚扰。不过，（现在）他觉得自己做了错误决定。

麦克斯维尔最终决定以实名形式将全部文件免费上传至网络。据其解释，“我用自己名字的一个原因是，我坚信如果有人对我采取法律措施，则一定是不公正的。我决定抗争。”

“求进会”已在其网站上跟踪斯沃兹一案的进展，并透露在短短一周内，已有4.5万人签署了网上请愿书，表示“支持斯沃兹以及他关于政府和学术界道德伦理的毕生努力”。

曾制造轩然大波，造成美国官方恐慌的“维基解密”在推特（Twitter）上写道：“斯沃兹继续奋战，历史站在你身边。”

实际上我们国家的科研论文也是如此。我们自己的论文在学校里要交给学校无偿使用，假如我们是在学校里读研究生那么你的论文也许还有那些腐朽透顶的所谓的导师们的一星半点功劳，因为要那些已被酒精泡透了的脑袋首肯。那么我们的论文为什么又要登载在不能免费使用的网页上。比如中国知网使用单位就要很多钱才可以免费使用，大学又抠门的很，给校长们买酒的钱尚且不够那会给你买这个东西用呢？好在我们的论文大部分都是抄袭而成不看也罢。否则真是后患无穷。换言之，科学成果在我们这个科学落后的国家，它的成果是不能自由的免费的使用的，包括那些已经公开发表的成果。

马克思认为科学技术是生产力，邓小平加了个第一生产力。但是第一生产力也不敌人们挣钱的动力。科学的成果被金钱的锁链所在了各种形式的媒体的牢笼里。

《德意志意识形态》

对于美国而言，封锁科学对于他是有道理的，那就是这是保卫私有制的必要。科学的公共性已经突破了它的土壤的私有制的界限，以一种极端的意义来反抗了。所谓盗窃就是盗窃的逻辑，这当然是私有者的逻辑。在私有者的眼里没有什么东西是不可被私有的，科学理论也不例外，只要他们想将他私有化。因为盗窃的前提是占有。但马克思在《德意志意识形态》中对占有有过精彩的描述：“在私法中，现存的所有制关系表现为普遍意志的结果。仅仅使用和滥用的权利就一方面表明私有制已经完全不依赖与共同体，另一方面表明了一个幻想，仿佛私有制本身仅仅是以个人意志，即以对物的任意支配为基础的。实际上滥用这个概念对于所有者具有极为明确的经济界限，如果他不希望他的财产即他的滥用的权利转入他人之手的话；因为仅仅从对他的意志的关系来考察的物根本不是物；物只有在交往的过程中并且不以权利（一种关系，哲学家们称之为概念）为转移时，才成为物，即成为真正的财产。这种把权利归结为纯粹意志的法律的幻想，在所有制进一步发展的情况下，比然会造成这样的现象：某人在法律上可以享有对某物的占有权，但实际上并没有占有某物。例如，假定由于竞争的缘故，某一块土地不再提供地租，可是这块土地的所有者在法律上仍然享有占有权以及使用和滥用的权利。但是这种权利对他毫无用处，他作为这块土地的所有者，如果除此之外没有足够的资本来经营他的土地，就一无所有。”

我们看到美国法官所宣判的依据就是占有就是占有，自然他可以得出盗窃就是盗窃的结论。而没有看到历史和科学技术本身已经使这种占有成为偶然，而表现为偶然的盗窃实际上却是有着必然性的——那就是科学技术本身，黑客的技术使对科学技术的成果的封锁在互联网时代成为不可能。私有制在利用强制的国家政权和科学技术本身的强制突破一切界限的力量博弈。正像文章最后的话：“历史站在你这边”一样，实际上是他站在了科学这边。科学自身的公共性和技术的现实性，两者的交合达到了马克思的“物只有在交往的过程中并且不以权利（一种关系，哲学家们称之为概念）为转移时，才成为物，即成为真正的财产”，说白了，科学技术的成果就是具有共享的特征，在它的社会的表现形式上也要能够实现共享，而不是建立在所谓的所有权的基础之上。奇怪的很，我们的知网有什么权利垄断全中国的科学研究成果！！！！！！

就此我们还要就法律进行思考，就是一般认为法律分为善法和恶法，依照马克思的思想，我认为法律还要分为可能的法律和幻想的法律。美国的法律在打击对科学成果的公共使用的方面来捍卫私有制，实际上就是幻想的法律或者称之为不能的法律。我们国家所谓的扫黄方面的法律和规章，也是不能的法律，最好称之为无能的法律。

科学的公共属性代表着历史的未来和趋势。那就是共产主义。这对于知识经济时代是特别具有现实意义的。

我像科学界及我国政府呼吁，要开放我国的科研成果的免费使用的权利。这也是发展创新性国家的必要条件。国家投入那么大精力和资本的成果却被控制知网等少数人霸占是对所有科研人员的极大不公，是对所有科研人员的脑力劳动的真正的大洗劫，是对发展我国科学技术的极大障碍。知网要有国家控制和全国人民免费使用，在网站上公开浏览。这是在科学的领域体现社会主义的精神和标准。

4、《德意志意识形态》的笔记-笔记之四

凤凰网转载中国青年报消息：

债务上限谈判是一场“政治秀”

白宫与国会两党之间围绕债务上限问题的博弈，看似跌宕起伏，但其本质是两党出于各自目的合演的

《德意志意识形态》

一出“政治秀”。

美国财政部此前表示，如果不能在8月2日前就提高美国14.3万亿美元借贷上限达成协议，美国将面临债务违约，并有可能导致信用评级机构降低美国的主权信用评级，从而引起利率上升，并损害经济增长。

但深谙华盛顿政治运作的美国前财政部财务总长莫天成在接受本报记者采访时表示，美国根本不存在债务违约的问题，美国目前的借债虽然达到了历史高位，但仍然无法与这个国家所拥有的收入和资产相提并论。莫天成说，这就好比一个人虽然暂时手上没有现金，但却拥有满屋子价值连城的名画，只要他愿意，随时可以变现，而且美国还可以在需要的时候随时开动印钞机。

投资分析师舍拉迪也认为，真正的政府违约是根本不可能发生的。他说：“我们有足够的收入来支付债务。我们只是通过讨论违约的问题来争取把问题早点解决，而不是拖下去。”

多数华尔街分析人士认为，政府的现金流可以支撑到8月2日大限之后大约两周，包括8月3日需要支付的230亿美元老年及残疾人社保福利，而且美国财政部有能力偿还将于8月4日到期的900亿美元债务。

很多分析人士把债务之争看作是美国政治不断两极化的最新例证。美利坚大学教授大卫·达布林说，现在民主共和两党正在走向两个极端，这主要是受到选举政治的驱使。因为如果你是温和派，你就越来越不容易得到民主党或共和党的提名。就连奥巴马在7月25日对全国发表电视讲话中也难掩沮丧之情，他说：“美国人民也许选出了分裂的政府，但是他们并没有要选出一个没有功能的政府。”但是，日益激烈的政治斗争，使美国在为了履行债务责任而要求提高举债上限的问题上举步维艰。

美国国会总统研究中心研究员瑟伯更是直言：“美国目前的债务谈判只是一种政治危机的表现，这表明美国已经进入‘政治僵局时期’。”

莫天成认为，白宫与国会很可能已经为最终的妥协作好了准备，但是为了向选民充分表明他们坚定的政治立场和不屈不挠的斗争精神，仍然会把“戏”做足。无论是白宫追求的“一揽子”方案，还是共和党坚持的“两步走”计划，其背后都是选举政治在作祟。莫天成预计，美国两党会坚持到最后一刻，甚至可能超过8月2日这一所谓“最后期限”一两天才达成协议。这和今年上半年美国政府年度预算案迟迟未获国会批准导致的政府关门如出一辙。当时国会只能以一系列短期方案来维持政府资金运转，但最终在政府停摆大限前几个小时，两党领袖在最后一刻达成包括削减支出在内的协议。

某按：从欧洲债务危机到美国债务危机，国际债务市场风云变幻起伏跌宕，扣人心弦。特别使我们还是美国的最大债权人。生怕美国赖账不还，一时间，国人很是担心。有些买办性质的，软骨头的，满脑袋浆糊的经济研究员们不是在替美国人打算就是在献计献策国人该如何割肉。面对国际金融垄断资本一筹莫展。

马克思在《德意志意识形态》中有一段非常精彩、准确地论述资产阶级、国债和国家关系的论述。他说：“现代国家由于捐税逐渐被私有者所操纵，并由于借国债而完全为他们所控制；这种国家的命运既受到交易所中国家债券行市涨落的调节，所以完全取决于私有者即资产阶级提供给他商业信贷。”我们要特别注意的是商业信贷这个概念。

目前来看老祖宗马克思的观察和美国当代史仍是吻合的。资产阶级借国债来操控国家的命运。这就是这三者的关系。但是到此，如果我们满脑袋生意经的人认为马克思的理论好像还是帮不上忙，那么看下面马克思接着说的话，就会明白美国国债危机的前途，也会理解欧洲债务危机为什么会如此了。马克思紧接着说：“由于资产阶级已经不再是一个等级，而是一个阶级，因此他必须在全国范围内而不

《德意志意识形态》

是在一个地区内组织起来，并且必须使自己通常的利益具有一种普遍的形式。由于私有制摆脱了共同体，国家获得了和市民社会并列的并且在市民社会之外的独立存在；实际上国家不外是外资产者为了在国内外相互保障自己的财产和利益所必然要采取的一种组织形式。”马克思对国家的性质的定义是完全的符合美国的情况的。因为美国是没有封建历史纠缠的纯粹的资产阶级国家。好了。我们再来分析马克思的话对投资的意义，对我们分析欧美债务的意义和作用吧。简单的很，既然国家是保障资产阶级利益的组织形式，那么他们就不能抛弃这种形式，就要让他存在下去，如果要达到这个目的，就要给政府或者国家发放商业贷款。欧洲债务不就是很能说明问题了吗。特别是对希腊的债务贷放。而我们知道，在美国更是一切都是商业化的。

鲁道夫希法亭在他的名著《金融资本》中特别强调金融资本更需要国家政权，当然也就更不希望国家政权停止运作，当然会贷款给他的。这一点他说的很清楚了。

那么为什么这些美国的议员们还要争吵不休呢？我记得马克思曾说过（在路易波拿巴的雾月十八日或者法兰西内战这两篇文章中的某一篇文章，那篇我既不清楚了。）资本家总是在政府最不利的情况下才贷款给它。这也就是议员们争吵的根本原因。政治选举不还是为经济服务的吗？再者说我们都知道美国两党基本上没什么区别。在本质上。老百姓就要发不出保险养老的钱了，这对于政府来说当然是如临大敌之时啊。

但是有个问题我们需清楚。就是国家这个形式和阶级统治还是有矛盾的。阶级需要这个形式，但是有嫌这个形式碍事，因为这个形式还包含着其他的阶级。虽然这个形式的主宰是这个统治的资产阶级。这也就是资产阶级需要这个形式而又要折磨这个形式的原因。

当然这个形式与资产阶级的矛盾的问题还涉及到全球化和共产主义的问题。不过这是以后的话题了。

5、《德意志意识形态》的笔记-第22页

一切占统治地位的关系都被宣布为宗教关系，继而转化为迷信——对法的迷信，对国家的迷信等等。到处出现的都只是教义和对教义的信仰。

——《马恩全集》中文版第一版P22页

按：马克思这里指出了两点，对于我们某些人确实应当起到醍醐灌顶的作用。或者说马克思和恩格斯在这里也穿了两个谎言：法和国家。依据马克思的思想我们还应再加上一条，就是对民族的迷信，更具有冲击性的是对家庭的迷信。后两条没有马克思的原话是我根据他的思路加的。

法学家们是非常强调法律的至上性的。但是我们都知道，打官司要凭关系而不是凭法律。老百姓的日常经验是很能证明马克思的正确性。中国人是不迷信法律和法官的。西方人好像是比较迷信。实则不然。最近默多克的事件就很说明在西方法的现状。钱钟书就表达过类似的看法，规则都是不执行的人制定的。

但是我们现状却有一个巨大的思潮就是宪政主义。简单说就是在中国实行宪政。认为在中国实现宪政

《德意志意识形态》

就可以天下太平。我们且先不说宪法是什么，也不评论宪政的方方面面，但就这点而言，这是对宪法的迷信。几页纸能管什么呢？

若果说第一条还是有些书卷气，那么第二条，对国家的迷信就是非常严峻的话题。假如展开了看，那些移民的人，特别是留学，到国外工作等等原因而离开母国的人就是毫无疑问地破除了这个迷信的人。国家不再是唯一的，不再是至上的。俗谚说哪里黄土不埋人呢。共产主义事业必然是国际的事业。这不关乎叛国罪，那些盗窃了人民财产的逃亡异国的贪官的不算此列。贪官的存在是以国家的存在为前提的。

从现实将，破除对国家的迷信是建设国际公民的第一步，是建立全球共产主义的第一步。牢牢的扎住国家的藩篱是落后与共产主义的本质要求的。

同时我们也必须在思考一个国家建成社会主义的问题。一个国家建成的社会主义，无论如何是地区的性，是局限于国家这个形式的社会主义，也就是说一个国家建成社会主义是不能消灭国家的。因为它之局限于这个国家的所在地理位置上。

附注：这是篇旧文章曾经发布在搜狐博客上。注附注这是

6、《德意志意识形态》的笔记-第一章

对于以哲学为代表的意识形态及其历史的消亡的理解实际上设计到对哲学和其他意识形态的理解，当然也就涉及到如何研究和写作他们的理解。这在更现实的问题上也涉及到从事这些工作的人的现实利益。

马克思绝不否定意识形态，而是他有不同于我们的看法。我想这种不同的看法就涉及到了两条不同的写作哲学的思路。但是，似乎我们还没有正确的理解马克思的看法。

我们还是先来看马克思的话，因为他的话实际上使我们想到了更多的东西，而非简单的哲学的消亡这类得话题。我们很多哲学的工作者也是很紧张的啊。

德国哲学从天上降到地上，和她完全相反，这里我们是从地上升到天上，就是说，我们不是从人们所说的，所想象的，所设想的东西出发，也不是从只存在于口头上所说的、思考出来的、想象出来的、设想出来的人物出发，去理解真正的人。我们的出发点是从实际活动的人，而且从他们的现实生活过程中我们还可以揭示出这一生活过程在意识形态上的反射和回声的发展。甚至人们头脑中模糊的东西也是他们的可以通过经验来确定的、与物质前提相联系的物质生活过程的必然升华物。因此，道德、宗教、形而上学和其他意识形态，以及与它们相适应的意识形式便失去独立性的外观。他们没有历史，没有发展；那些发展着自己的物质生产和物质交往的人们，在改变自己的这个现实的同时也改变着自己的思维和思维的产物。不是意识决定生活，而是生活决定意识。前一种观察方法从意识出发，把意识看作是有生命的个人。符合实际生活的第二种观察方法则是从现实的、有生命的个人本身出发，把意识仅仅看作是他们的意识。

这种观察方法并不是没有前提的。它从现实的前提出发，而且一刻也不离开这种前提。它的前提是人，但不是某种处在幻想的与世隔绝、离群索居的人，而是处在一定条件下进行的、现实的、可以通过经验观察的发展过程中的人。只要描绘出这个能动的生活过程，历史就不再像那些本身还是抽象的经验论者所认为的那样，是一些僵死事实的搜集，也不再像唯心主义者所认为的那样，是想象的主体的想象的活动。

《德意志意识形态》

思辨终止的地方，即在现实生活面前，正是描述人们的实践活动和实际发展过程的真正实证的科学开始的地方。关于意识的空话将销声匿迹，它们一定为真正的知识所代替。对现实的描述会使独立的哲学失去生存环境，能够取而代之的充其量不过是从对人类历史发展的观察中抽象出来的最一般的结果的综合。这些抽象本身离开了现实的历史就没有任何价值。它们只能对整理历史资料提供某些方便，指出历史资料的各个层次间的连贯性。但是这些抽象与哲学不同，它们绝不提供适用于各个历史时代的药方或公式。相反，只是在人们着手考察和整理资料（不管是有关过去的还是有关现代的）的时候，在实际阐述资料的时候，困难才开始出现。这些困难的克服受到种种前提的制约，这些前提在这里根本是不可能提供出来的，而只是从对每个时代的个人的实际生活过程和和活动的研究中得出的。

某按：仅只是哲学的消亡就已经够让人紧张的了，马克思在这里有宣扬了这样的看法，就是意识形态史的终结，我们常看到的比如哲学史，宗教史，伦理学史，美学史，文学史等等。应当说马克思在这里咋了很多人的饭碗。

但是我想谈些钱钟书。有人评论钱钟书先生的学术没有体系，不系统。钱先生认为思想的深刻性比思想的系统性更重要。钱钟书在《宋诗选序》，恩格斯在《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》都谈到庞大的体系的终结，最后剩下的材料却闪烁着真理的光辉。他们都是从零散与系统的对比的角度来为这种不系统辩护的。不系统更容易保留真理性，系统则容易显露出尴尬和笨拙的丑陋。

但是如果我们从马克思的这个角度——意识形态没有自己的历史——看，既然意识形态没有自己的历史，当然其中的所谓的系统性也就不再存了，如果说意识形态也有所谓的系统性的话，那也是对现实的生活的系统性的折射。所以，以哲学史为例，学者们的书难免就写成所谓死人的堆积：一个人接着另一个人，用钱钟书的话说就是所谓的历代名人发言纪要了。自然看起来也就枯燥无味了。这样看来，笔记、单篇的论文的论文集可能是反映意识形态的最佳表现形态。

实际上，当代系统论的出现也是以生物学为前提的，而不是从哲学史的角度。我国很多学校都在使用罗素的西方哲学史，罗素的哲学史也是历代名人发言纪要。

系统论是当代人类的认识的杰出成果，但是西方的系统论更是从自然科学的角度而不是来源于哲学史或者宗教史这类学术基础。系统论的出现更符合马克思的看法。我想，钱钟书一定明白他所研究的领域不适于系统性的研究。

也就是系统性的研究并不是置之四海皆准确的。而且系统就是形式，所以我们看到那些专注于系统形式的人，反倒不对内容的真理性感兴趣。也就是说这些总是说别人不系统的人自己到很可能在系统的幌子下偷运抄袭和荒谬。而且系统与否是从形式出发，而形式是很容易处理的，当然有时候学阀就仗着自己的地位说形式是什么样子的就是什么样子。所以系统也是可以随便界定的，只要某些人愿意。自然，存在着形式的系统性也就存在着内容的系统性——内容的逻辑的一致性以及基本观点之间的联系和统一。钱钟书的著作实际上是存在着内容的系统性的。这样我们看到马克思和恩格斯的著作所构成的马克思主义经典著作也是如此。它体现的是内在的统一性和系统性，而不是形式的统一性。

从这个角度讲，给予马克思主义的基本理论一个完整的形式化只能是个可能完成的任务，我们只能是在一定程度上完成它，而不能在所有的方面完成他。所以从《德意志意识形态》这部最早囊括马克思主义基本原理的综合性著作开始到现在我们那些教科书，每一种形式都存在着合理性，但每一种形式都存在着不足。所以，从实践出发或者从物质概念出发就都有些道理了，彼此都压不住对方。我们虽然对传统的历史唯物主义和辩证唯物主义的二分法不满，嫌其教条，但一旦形式化，我们自己也就难免陷入形式化的教条中。

系统的生命力在于系统的开放性，而开放性的系统在形式上比然是不完整的——系统要有与外界交流

《德意志意识形态》

的通道。马克思主义的生命力是不用质疑的，但是我们也因此要说的是马克思主义是开放的体系，而开放的体系就是不完整的。

我们绝不否定其传统的那些形式，那些形式有其合理性，或者也是那个时代的产物。我们的探索，与其说是对形式的探索，不如说是对我们这个时代的探索。学术的形态反映着学术的内容，但我想也反映着时代的内容。我们必然要从新的角度来看马克思和恩格斯的著作。这是时代的要求，也是时代提供了条件。

需要补充的是马克思不是反对系统的研究，他后来的资本论就是系统的研究，但这里很明确的说意识形态没有自己的历史，在这里的系统研究在本质上是是不可能的。

延伸一点说我国古代的史学体裁大体分纪传体，编年体和本末体。亦如此发达之史学传统也没有发明一个完满无缺的体裁。看来不是不为也，乃是不能也。中国学术以笔记体裁为主，这也是与我们这个民族注重现实需要的智慧而非形式有关。传统古典小说要么是短篇，要么是结构不好，脱不了短篇的痕迹。就形式而言却是不完整，但也未尝不是这种学术传统的反映。我想生活对于实践的个人而言是完整的不可分割的，但对观察者而言何尝不是完整的呢？自己的生活是完整的，他人的生活则是零散的。而且自己对自己的生活的回忆都是不完整的。也就是说反映是不完整的。

我的研究生导师就很注重系统性，当然是形式的系统性。但是我想对大学说一句，并不是所有的专业都适用于系统。都要提出个什么系统的东西。这后面的结论只有一个，那就是骗人。

我想这与后现代的碎片观念不同，当然有很多相似。之所以不同，就在于系统性的整体研究不适于意识形态的历史，而不是将所有问题碎片化。

《德意志意识形态》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com