

# 《清帝國性質的再商榷》

## 图书基本信息

书名：《清帝國性質的再商榷》

13位ISBN编号：978986565900X

出版时间：2014-8-16

作者：汪榮祖主編

页数：224

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)

# 《清帝國性質的再商榷》

## 內容概要

近年美國學界流行「新清史」之說，認為清朝是中亞帝國而非中華帝國，且以譴責所謂大中國沙文主義為藉口來否定漢化，以混淆族群認同與國家認同來論證清朝並不認同中國，其言外之意質疑中國領土主張的歷史正當性，呼之欲出。顯而易見，所謂「新清史學派」無疑在大做翻案文章，以「新見」引世人注目，但無論在理據上與事據上都難以自圓其說。本書由海峽兩岸八位歷史學者分別提出論文，在學術會議上共同商榷後，整編而成。八篇論文聚焦於同一主題，從不同角度，諸如文化、學理、族群、漢化、認同、教育、制度，以及中國觀多方面，回應了「新清史」的論述，肯定了清朝是中華帝國的延伸，中國從秦至清原是多民族帝國，不僅漢化，也有胡化，清朝並不是中國歷史上唯一非漢族建立的朝代，豈能獨外於中國？本書內容豐富，文筆犀利，不僅有高度的學術價值，而且頗具可讀性，值得推薦給廣大的讀者。

# 《清帝國性質的再商榷》

## 作者簡介

### 汪榮祖

1940年出生，台灣大學歷史系畢業，美國西雅圖華盛頓大學史學博士。從1971年到2003年在美國維琴尼亞州立大學執教31年。曾擔任台灣師大、政大、台大、上海復旦客座教授、澳洲國立大學客座研究員。回台灣長住後，初出任民雄中正大學講座教授（2003-07），曾任文學院院長一年（2004-05）。現任中央大學歷史講座教授，中央研究院近代史研究所兼任研究員，紐約藍彼得出版社（Peter Lang）中國近代史叢書主編，美國維琴尼亞州立大學榮譽教授。積極從事學術研究與著述，撰有《史傳通說》（1988）、Beyond Confucian China（2010）等中英文專書18種，其中A Paradise Lost: the Imperial Garden Yuanming Yuan (Honolulu: University of Hawaii Press, 2001) 獲全美國研究圖書館聯合會期刊評選為年度最佳學術著作之一（Outstanding Academic Titles）。中英文學術論文80餘篇，中英文書評40餘篇，散文集2冊。1993年獲美國維琴尼亞州社會科學院評選為傑出學者。

# 《清帝國性質的再商榷》

## 書籍目錄

### 導論 汪榮祖

一、以公心評新清史 汪榮祖

二、新清史與南北文化觀 楊念群

三、清朝的戰略防衛有異於近代帝國的殖民擴張  
兼論英文中國史學界中「歐亞大陸相似論」和「阿爾泰學派」 吳啟訥

四、康熙遺詔中所見大清皇帝的中國觀 甘德星

五、從御製詩論乾隆帝的文化認同 兼說清朝的漢化 崔岩

六、清朝統治中國成功的代價 以八旗子弟的教育為例 葉高樹

七、晚清時期滿族的國家認同 定宜莊

八、論何炳棣撰 清代在中國史上的重要性 徐泓

### 引用書目

## 《清帝國性質的再商榷》

### 精彩短評

- 1、汪荣祖和许倬云都属于出书太多，把名声出丑了的学者，这值得我辈神思，但不可否认这二位时不时的还是有精品问世的。
- 2、新清史的族群認同觀是可以部分(真的是部分)解釋歷史的...何炳棣的漢化觀也未必站得住腳...
- 3、发轫于2012年11月30日“清帝国性质研讨工作坊”，少了王明珂《近代中国边疆人群汉化与少数民族化之微观研究》（似乎是《民族考察、民族化与近代羌族社会文化变迁》另一改版？）。汪荣祖定宜庄文章已公开发表
- 4、受人之托代买，在回程的路上翻完了，想说罗列真不是论证
- 5、明白为何姚、汪之争里汪的言论为何显得支离了，原来核心观点早就表达过了；想法还不错，但是表述太专横（甚至有点毛泽东式的“轻慢”），而且有人身攻击之嫌。杨念群的发言稿还处于一个比较粗的状态。后面基本都是专题讨论了。
- 6、草草讀過。裡頭大概定宜庄（聽說已發表過）與吳啟訥兩篇可讀，其他...
- 7、纵是猪对手也不可以猪队友应付。汪氏似是先把汉化帽子做大再反过来指责新清史头太小，汉化=中华民族形成=中国疆域与认同之确定=中国作为政治概念同族群文化概念一体化，轴心必然围绕中原地区二千余年帝制与农业经济积累，且胡人汉化夹杂胡人汉化，外族最终融入中华民族，故汉化、中国、清朝为中国一部乃无可辩驳。此论有一定道理，然汪氏自己首先多处混用中国/汉，又不加解释从汉到中华民族、从中原到中国的历史进程，采后视结果论出发是恰授新清史诸君以柄；不详细检视帝国的普世性意涵而先斥为西人贬低，濮、柯二君必不服气；作序大细超，赞美同道而贬斥定宜庄令人恶心。余文中杨、吴、甘皆可一观，尤其杨地理视角。徐纯属凑数，崔、叶则似正中新清史下怀，对方正是通过皇帝的多面文化性与面对满文化丧失的焦虑凸显清朝之多元与特殊性。
- 8、對“新清史”的批判會，其中有數篇文章啟發性較大。定宜莊的文章與其他幾篇不同，實際上站在比較同情新清史的立場上，指出清人口中出現的“中國”，絕不是現代意義上的“中國”。
- 9、定宜庄的可看。
- 10、乏善可陈，这不能代表台湾对于“新清史”的回应水准吧。汪荣祖的论辩笔调令人生厌，导论大概不能为多数文集作者所接受，其中甚至批评了某位作者。杨文的观点已见于此前的论文，甘、定二文值得一读，尤其是后者。
- 11、文章质量参差不齐，吴、杨先生之文尚可一观。余文多少落回汉化的老调子，无甚新意
- 12、Well I can promise you paradise
- 13、吴启讷、崔岩、定宜庄三篇可读。汪老太啰嗦啦，虽然曾经很佩服他的《康章合论》。

# 《清帝國性質的再商榷》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)