

# 《文学理论（新修订版）》

## 图书基本信息

书名：《文学理论（新修订版）》

13位ISBN编号：9787213077279

出版时间：2017-1

作者：[美] 勒内·韦勒克, 奥斯汀·沃伦

页数：376

译者：刘象愚, 邢培明, 陈圣生, 李哲明

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)

# 《文学理论（新修订版）》

## 内容概要

打开经典的经典  
文学批评的批评

.....

### 编辑推荐

由韦勒克和沃伦合著的《文学理论》是20世纪西方文学研究的经典之作。书中对文学基本概念与问题的界定、梳理和探讨，对文学“内部研究”的强调，在文学研究领域产生了极大的影响，被誉为“打开经典的经典”“文学批评的批评”。此次重出中文简体版以刘象愚、邢培明、陈圣生、李哲明四位译者的译稿为基础，以英文原版为依据，结合读者的反馈意见，对译稿重新加以修订。本书是教育部高等教育司推荐的中文专业大学生必读著作。

.....

### 媒体推荐

这是在文学研究走向理智与自由过程中所做过的最富条理、范围最广、最有针对性的尝试。

——《纽约时报》

这部百科全书式的论著蕴含了海量的信息，繁杂的材料被更有效地组合，行文简洁兼之针对性极强的分析，与传统的此类著作迥然不同，此书值得每一个学术图书馆收藏。

——《星期六文学评论》

.....

### 内容简介

《文学理论》出版于20世纪40年代末，作者韦勒克和沃伦不仅厘清了文学与非文学的界限，更提出了文学的“外部研究”与“内部研究”的分野，把文学与其他学科的关系的研究归于“外部研究”，把对文学自身因素的研究归于“内部研究”，超越了传统文论从外部切入文学的理论思路，把研究的重心置于文学本身，不仅描述了分析个别艺术品的的方法，而且探讨了文学类型、文学评价和文学史等问题，这对之后全球数十年间的文学研究产生了重大影响。

《文学理论》自出版以来，一直作为最经典的文学理论教材受到各国批评家、作家、教授及广大学生的欢迎。在国内，它是教育部高等教育司推荐中文专业大学生必读的100本著作之一，被许多高校指定为中文专业研究生入学考试必读参考书。

# 《文学理论（新修订版）》

## 作者简介

勒内·韦勒克(René Wellek, 1903—1995)生前任耶鲁大学比较文学教授,曾执教于普林斯顿大学、爱荷华大学、布拉格大学和伦敦大学。代表作除《文学理论》外,还有《批评的概念》《辨异:续批评的概念》《现代文学批评史》等。

奥斯汀·沃伦(Austin Warren, 1899—1986)生前任密歇根大学英语教授,在美国多所大学执教过,出版过多种著作,如《新英格兰良知》等。

# 《文学理论（新修订版）》

## 书籍目录

韦勒克与他的文学理论（代译序）刘象愚

第一版序

第二版序

第三版序

第一部 定义和区分

第一章 文学和文学研究

第二章 文学的本质

第三章 文学的作用

第四章 文学理论、文学批评和文学史

第五章 总体文学、比较文学和民族文学

第二部 初步工作

第六章 论据的编排与确定

第三部 文学的外部研究

引言

第七章 文学和传记

第八章 文学和心理学

第九章 文学和社会

第十章 文学和思想

第十一章 文学和其他艺术

第四部 文学的内部研究

引言

第十二章 文学作品的存在方式

第十三章 谐音、节奏和格律

第十四章 文体和文体学

第十五章 意象、隐喻、象征、神话

第十六章 叙述性小说的性质和模式

第十七章 文学的类型

第十八章 文学的评价

第十九章 文学史

参考书目

索引

出版后记

# 《文学理论（新修订版）》

## 精彩短评

- 1、书中对文学基本概念与问题的界定、梳理和探讨，对文学“内部研究”的强调，在文学研究领域产生了极大的影响，被誉为“打开经典的经典”“文学批评的批评”。
- 2、必读书
- 3、经典。
- 4、这次重读，还是觉得内部研究部分不如外部研究部分有意思，冷冷地腹黑揭底当然比小心翼翼的理论建设好玩多了。有些话说得很美也很庄重：“我们也常对自己喜爱的东西，对自己期望、流连、沉思的东西采用隐喻的说法，目的是从不同的角度，在一个特殊的焦点上，由所有类似的东西反映出的不同的光线中去观察它。”
- 5、慢慢来，你会有读懂它的那一刻。  
一步一步，走完这曼妙的人生路。

## 章节试读

### 1、《文学理论（新修订版）》的笔记-1-3章

文学的本质问题解释韦氏在开篇两章中先反对了关于文学本质的“文明说”（“将文学与文明的历史混同，等于否定文学研究具有其特定的领域和特定的方法”P8），然后驳斥了文学本质局限于“名著说”（“如果仅限于阅读名著，不仅要失去对社会的、语言的和意识形态的背景以及其他左右文学的环境因素的清晰认识，而且也无法了解文学传统的连续性、文学类型的演化和文学创作过程的本质”，见P9）。这是两种关于文学本质的传统定位，出身于英美“新批评”派的韦勒克这样做，大有破旧立新的意味，他提出自己的观点是：“文学”一词如果限指文学艺术，即想象的文学，似乎是最恰当的，并且从文学的语言、科学的语言、日常的语言三者比较中得出结论认为“虚构性”、“创造性”、“想象性”是文学的突出特征。而这就是韦氏所著本书的基础，即“文学的本质”。刘象愚先生在代译序中指出：韦氏认为文学的价值是由它的本质和功用决定的。文学在本质上是一种具有想象性、虚构性和创造性的艺术品，是一种具有某种审美目的的审美结构，必然会激发（读者产生）某种审美体验，从而给人以“娱乐和教益”。韦氏在第二章《文学的本质》的结尾有这样一小段结论性的提法：一部文学作品，不是一件简单的东西，而是交织着多层意义和关系的一个极其复杂的组合体。韦氏认为，文学的本质和作用，自从可以作为在概念上被广泛运用的术语与人类其他活动和价值观念相对照以来，基本没有改变过。在讨论文学的作用时，必须同时尊重“甜美”与“有用”这两方面的要求。一切艺术，对于它的合适的使用者来说，都是兼具甜美与有用的。艺术所表现的东西，优于使用者自己进行的幻想或思考；艺术以其技巧，表现类似于使用者自己幻想或思考的东西，使使用者在欣赏这种表现的过程中获得快感（或者产生共鸣）。韦氏也在书中对文学的作用到底是一种还是多种进行了反复的哲学思辨式的论述。我比较认同的观点是：文学是具有多重作用的。文学的一般性与特殊性也是一个值得反复探讨的问题。辩论者往往能够拿出很多文学作品中的例子来辅助说明自己的观点。韦氏认为：文学中的性格塑造原则可以被归纳为类型和个别的结合——在个别中显现类型，在类型中显现个别。从目前读到的章节来看，韦氏的文学理论根基于文学的本体，与我之前学习过的基于马克思主义哲学思想影响的文学理论有很大的差别。韦氏的观点显然是更加尊重文学本质的，要优于后者。

### 2、《文学理论（新修订版）》的笔记-第27页

第四章 文学理论、文学批评和文学史比较重要的一部分观点：文学理论不包括文学批评或文学史，文学批评中没有文学理论和文学史，或者文学史里欠缺文学理论与文学批评，这些都是难以想象的。（因为）三者的关系是辩证统一的，如果没有一系列概念、一些可资参考的论点和一些抽象的概括，文学批评和文学史的编写也是无法进行的。文学史对于文学批评也是极其重要的，因为文学批评不能单凭个人好恶而做出主观的判断，若不知文学史，文学批评家便不知作品的历史传承和历史意义，从而会做出对作品错误的评判。在此，韦氏提出了“透视主义”的研究方法，即把文学作品看作一个整体，放在历史的大背景中，横向、纵向的全方位透视、解读它——这是在用文学史的眼光来进行文学批评。所以三者是相辅相成、缺一不可的。

### 3、《文学理论（新修订版）》的笔记-第34页

第五章 总体文学、比较文学和民族文学比较重要的观点：法国人维尔曼提出了比较文学这一术语。几种含义：口头文学、对两种或多种文学之间的关系的研究（法国比较文学学派），把它与文学总体的研究等同起来。世界文学，是歌德提出的。他期望各国文学有朝一日能合而为一。总体文学，指诗学或者文学理论和原则，后来作为与比较文学形成对照的特殊概念，研究超越民族界限的那些文学运动和文学风尚。韦氏认为，虽然民族文学有自己的语言和文明，但是主题和形式、手法、文学类型等，都是国际性的。比较文学研究的核心问题正是“文学的民族性”以及各个民族对这个总的文学进程做出的独特贡献。（比较文学研究的核心对象是研究不同民族、不同国别、不同文化系统的文学之间的联系与区别。）

## 4、《文学理论（新修订版）》的笔记-第26页

韦勒克文学史观的基本理论框架想要说明一点的是，由于韦勒克的许多思想观点是在赞同或批评他人观点的基础上阐发的，因此他的文学史观的介绍，需要考察他在对他人的赞同或批评中，来梳理或总结他的有关文学史的主要观点。他是在承袭“新批评”文学流派理论观点的基础上，提出文学理论、文学批评以及文学史三者之间的辩证关系的，这是在某种程度上对“新批评”派文学史观点的进一步突破与阐发。韦勒克在阐述自己的文学史观时，首先谈到的即是文学理论、文学批评以及文学史三者之间的关系。他这样做的目的是为文学史在整个文学研究的版图中定性和定位。他的关于文学史的所有论述都是围绕着这三者及其间的关系来展开的。在韦氏的研究中，文学理论、文学批评、文学史三者之间是一种动态的相辅相成、相互包容的辩证关系。他说：文学理论不包括文学批评或文学史，文学批评中没有文学理论或文学史，或者文学史里欠缺文学理论与文学批评，这些都是难以想象的。显然，文学理论如果不植根于具体文学作品，这样的文学研究是不可能的。文学的准则、范畴和技巧都不能“凭空”产生。可是，反过来说，没有一套问题、一系列概念、一些可资参考的论点和一些抽象的概括，文学批评和文学史的编写也是无法进行的。从上述的引文并结合韦氏在他处的言论来看，他最想说明的问题有下列三个：首先，诚如他所说的：文学史家不必懂文学批评和文学理论的观点，是完全错误的。文学史、文学理论、文学批评三者之间具有动态的相互生成性或相辅相成性，即文学史的编写需要文学理论的指导和文学批评的参与。它们之间的关系是：文学理论来自于文学批评，是在文学批评中发现的“对文学的原理、文学的范畴和标准等类问题的研究。文学批评是在这种从文学批评中获得的文学理论的指导下进行的。而文学史则是指在”一个与时代同时出现的秩序内所进行的对“具体的文学艺术作品”的研究。简言之，文学史编写是基于文学理论与文学批评之间的互动，并于文学理论和文学批评形成一种相辅相成、相互渗透的“三位一体”的关系。其次，文学批评处理的是“事实”材料，这些材料的处理，需要以准则、范畴、技巧等为主要内容的文学理论的指导。但是，文学理论也不是凭空产生的。它是凑个可供批评实践的诸多“事实”材料中抽象概况出来的，没有这个过程，文学理论就不可能产生。最后，由于文学史编写主要是在文学理论的指导下处理“事实”材料，即文学批评，同时也是因为在文学史中，简直就没有完全属于中性“事实”的材料。材料的取舍，更显示对价值的判断。作品的选取和篇幅的取舍是这样，一个年份和一部书名的确定是这样，作品的渊源与影响判断也是这样。所有这一切“首先需要我们接受这样一个重要的原则才能得到解决。也就是说，编写一部文学史是怎么样也离不开价值判断的。——以上参考并摘自乔国强的论文《论韦勒克的文学史观》。

# 《文学理论（新修订版）》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)