

《社会学主要思潮》

图书基本信息

书名：《社会学主要思潮》

13位ISBN编号：9787532759743

10位ISBN编号：7532759741

出版时间：2013-4

出版社：上海译文出版社

作者：[法]雷蒙·阿隆

页数：631

译者：葛智强,胡秉诚,王沪宁

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《社会学主要思潮》

内容概要

《社会学主要思潮》是思想大师雷蒙·阿隆的一部力作，汇集了1955年到1958年之间雷蒙·阿隆在索邦大学的讲义，代表了他在社会学领域潜心研究的最高成就。《社会学主要思潮》是西方高校普遍采用的哲学、社会学及普通文科教材，也被国内高校普遍列为社会学专业必读参考书。

《社会学主要思潮》作者按时间先后分章论述了孟德斯鸠、孔德、马克思、托克维尔、涂尔干、帕累托和韦伯等七位社会学家的思想及其主要著作，涵盖了社会学理论成果最丰富的时代，同时对这七位社会学家及其思想进行了极富创新的比较研究。整《社会学主要思潮》叙述脉络清晰、通俗易懂、引人入胜。此外，文中对各社会学理论家思想体系的批判也甚为精辟。

《社会学主要思潮》

作者简介

雷蒙·阿隆，是法国著名的哲学家和社会学家，在西方享有盛名。他是法兰西学院伦理学和政治学院院士，哈佛、牛津等大学名誉博士，美国艺术和科学院院士。《大学译丛：社会学主要思潮》是他花十年时间潜心研究写成的，作者按时间先后分章论述了孟德斯鸠、孔德、马克思、托克维尔、涂尔干、帕累托和韦伯七位社会学家的思想及主要著作，并进行了极富创新的比较研究。

书籍目录

前言001

第一部分 创始人

夏尔·德·塞孔达·孟德斯鸠003

1 政治理论007

2 从政治理论到社会学020

3 事实与价值029

4 可能的解释038

生平简介044

注释046

奥古斯特·孔德055

1 孔德思想的三个阶段056

2 工业社会064

3 社会学是一门人文科学072

4 人性和社会秩序082

5 从哲学到宗教091

生平简介101

注释104

卡尔·马克思121

1 对资本主义所作的社会—经济分析126

2 《资本论》135

3 马克思哲学思想的含糊不清之处。148

4 马克思社会学思想的含糊不清之处161

5 社会学与经济学171

6 结束语179

生平简介183

注释186

亚历克西·德·托克维尔202

1 民主与自由204

2 美国的经验209

3 法国的政治悲剧220

4 民主社会的理想类型230

生平简介242

注释245

社会学家和1848年革命253

1 奥古斯特·孔德和1848年革命255

2 亚历克西·德·托克维尔和1848年革命258

3 马克思和1848年革命264

1848年革命和第二共和国编年表275

注释279

第二部分 十九世纪末二十世纪初的一代

导言287

埃米尔·涂尔干297

1 《社会劳动分工论》(1893年)298

2 《自杀论》(1897年)308

3 《宗教生活的基本形式》(1912年)323

4 《社会学方法论》(1895年)340

5 社会学和社会主义351

6 社会学和哲学367

生平简介378

注释380

维尔弗雷多·帕累托384

1 非逻辑行为和科学385

2 从表现到感情398

3 剩遗物和派生物·406

4 社会学综合·424

5 科学与政治441

6 有争议的著作450

生平简介457

注释460

马克斯·韦伯469

1 关于科学的理论471

2 历史学和社会学482

3 人类条件的矛盾492

4 宗教社会学499

5 《经济和社会》5J9

6 韦伯，我们的同时代人533

生平简介540

注释544

结论555

注释567

附录571

英国的鉴赏家：奥古斯特·孔德和亚历克西·德·托克维尔573

托克维尔的政治思想和历史观600

马克斯·韦伯和实力政治615

《社会学主要思潮》

么用???

30、欧洲社会学教材，和美国风格迥异

1、我并没有要黑雷蒙阿隆和这本书的意思。本书理论经典的声誉名副其实，六百多页的篇幅里把马克思、韦伯们那一排排一架架砖头解得很到位，评论也中肯贴切，这没有长时间琢磨过是写不出来的。把孟德斯鸠和托克维尔引入社会理论的语境中也是大功一件。译文13年出版的这个版本，在社会学核心术语已趋于统一的今天，依然顽固地保留着上世纪八十年代译者们凭借个人语言智慧创造的老词，这份坚持令读者为之动容。然而一方面是当年良心翻译质量摆在那里（第三译者的名字摆在那里...），另一方面可能也是原著语言本就清晰，所以只要对话题有些了解就能流畅地读下来。然而在阿隆对于涂尔干的解读和评价中，我觉有值得商榷的部分，想就此讨论一番。雷蒙阿隆对涂尔干的把握在大方向上没有问题，但他解释得太过头，以至于把涂尔干对社会学解释的重视妖魔化为了一种可称为“拜社会教”的信仰体系。涂尔干理论的关键特征是以下几点：1) 社会唯实论，认为作为客体，外于并高于个人的“社会”真实存在，并会对个体产生强制力。因此他赞成2) 实证主义，认为社会事实能够作为科学的考察对象，可以通过经验观察的方法来获得有效的结论，但同时他又赞同3) 介入的科学哲学，即认为能够通过社会学研究获得道德标准，指导实践，重建秩序。也因为这种理论兴趣，涂尔干的著作大都表现为一种4) 整合理论，即比起各集团间的矛盾冲突，他更着重讨论人们是如何团结成为一体的，也即社会秩序是如何可能的。5) 这些因素加总形成了涂尔干理论最大的理论特征，即解释学上的“社会学主义”（阿隆称之为“唯社会论”）。职业分工的细化源自于人口密度增加后降低个体间竞争压力的需要，对宗教圣物的崇拜源于集团那高于个人的力量。在解释一种社会现象时，涂尔干基本不涉及其历史沿革，也较轻视政治经济文化等其他领域因素，而强调社会现象与其社会背景（也即另一种社会现象之间）的关系，他还把这种解释铺开传统上认为不属于社会学的议题上。他从心理学家那儿抢来自杀，认为自杀率变化是受社会的连带强度和规制强度控制的，从伦理学家那儿抢来道德，说没有社会共议，事实判断和价值判断就都无从谈起，一种意见在成为正确的之前，首先必须是为大家所接受的。他甚至从康德那里抢来了一些知性范畴（“因果”、“分类”），甚至“概念、范畴”本身，说大家别再争概念范畴究竟是“经验的”或者“超验的”了，两者都不是，而是“社会的”...他像知识世界中的拿破仑一样不知疲倦地为社会学开疆辟土。雷蒙阿隆到位地展示了涂尔干理论的这些基本特质，但他并非真正理解组成涂尔干理论最基本的概念“社会事实”及其基本原则“把社会事实当成物”。阿隆觉得涂尔干的这个原则是指，在研究社会现象时，应该把人们赋予现象的含义予以摒除，把它作为一个纯粹的客观存在；但根据涂尔干在《准则》二版前言中的解释，这句话应理解为“把社会事实当成‘物’而非‘观念’”，也即1) 意识到社会事实的“外部性”，即外于人并会对人产生强制影响的特征，2) 把其作为一种可以从外部进行观察的对象，3) 摒弃个人主观上对问题的固有成见，经验地去考察研究其规律性。涂尔干说这个话是有针对性的，实际上是对当时的政治经济学者们靠对“国家”、“经济”这些概念的主观理解，开开脑洞写文章的做法吐的槽，这在《准则》中也有明说。阿隆不满意涂尔干在《宗教生活的基本形式》中阐述的核心观点，即宗教信仰其实源自于社会。阿隆说如果人们所崇拜的真的是社会，那便是对宗教的亵渎；如果人们崇拜的宗教是社会所形成的幻觉，那就跟自然崇拜、泛灵论没有本质上的区别，与涂尔干自己那“宗教事实并非无端幻想和虚构，而一定有其来源。”的研究基础相左。我所理解的涂尔干的这项研究令人震撼之处在于，涂尔干通过对原始社会形态的考察展示了他的最终母题，即“终究只存在社会的人”，社会通过内化在人之中的“力量（mana）”，使这种动物最终成为可称为“人”的存在。“社会作用也不仅限于要求我们牺牲、付出和勉力而行。因为集体力量并不完全在我们之外，它对我们的作用并非统统来自外部。既然社会只有在个体意识中并通过个体意识才能存在，那么这种力必定是与我们融会贯通，并在我们内部组织自身的。于是，它就成为我们存在的一个不可或缺的部分，并且因此受到了推崇与显扬。”《宗》，上海人民版，P202宗教事实是一种特殊的社会事实，这种“限制人也激励人”的“宗教生活的基本形式”也同时是“社会生活的基本形式”。总有人抱怨这个“操蛋的社会”，说它漆黑一片，使人处处碰壁；但同时，“一个恪尽职守的人，面对他的同伴所表现出来的种种赞赏、敬重和倾慕，会感到一种平常没有体会过的舒畅，这感觉激励着他。社会对他的感情使他对自己也产生了同样的感情。因为他与他的同伴在道德上是一致的，他在行动中会更加自信、坚毅和果敢，他就好像一位受到神的恩宠仁慈地降临到自己头上的信徒。”P203人生无法避免地从属于某一社会结构和社会地位，扮演一种社会角色并遵从某种社会规则，这既筑成他终身无法逃离的牢笼，又内化为他精神力量的源泉，为其一生的闯荡提供了无穷动力。说到这里，不禁又让我联想起前一阵某网

友对知乎上“什么是爱？爱一个人是什么感觉？”的问题给出的那个令人动容的神答案：“好像突然有了软肋，也突然有了铠甲。”给它点赞的人数之多体现出这并非是个别人的特殊感觉，且也不是个别文化内的现象（可以参考蝙蝠侠电影台词和米津玄师『アイネクライネ』的歌词）。亲密关系的萌发正是一个微型社会的诞生过程，身处其中的人所感受到的苦闷与甜蜜是它的免费赠品。回到宗教的问题。在涂尔干看来，无论是通过归属感，正义感，爱或责任心，社会内化到了人之中，人对于这一获得力量的过程生出依赖和崇敬之心，由此而形成了宗教中对圣物的崇拜。“宗教不再是无法解释的妄想，它在现实中有了立足之处。实际上，我们可以说，如果一个信徒相信一种他们所依赖的道德力量的存在，相信他从中能够获得美好的一切，他并没有受骗；因为这个力量确实存在，它就是社会。”

P214涂尔干晚年的这部著作之所极端重要，便在于他向当时一味关注“人在社会”，讨论社会关系和结构的社会学界打开了“社会在人”这个崭新的维度。此后，毛斯讨论身体方法，阿尔都塞说意识形态的内化、福柯论渗透到日常生活中的权力作用，帕森斯用社会化过程解释社会秩序，以及建构主义者对知识社会学的重建，都是沿着涂尔干开拓的这条路走下去的。话说回来，我其实也并不能完全接受涂尔干所下的结论，觉得令原始人觉得神圣的力量不一定仅仅来源于社会，比如变幻莫测的自然界也可能是一个来源。但阿隆认为涂尔干把社会当作圣物来崇拜是荒谬的，因而否认这项研究的意义，我觉得是不公正的。涂的结论非常明确，原始人所崇拜的是让他们感到获得了力量之物，而非直接指向社会。而只要社会的力量确实能够以内化的方式对人产生影响，这种力量作用就并非幻觉，而是千真万确的。最后来讨论一下涂尔干关于道德的论述，这块内容是他开的一个大嘲讽，但雷蒙·阿隆的对待方式是有问题的。涂尔干说道德事实同时是一种“伴随惩罚性后果”的坏东西和一种给人间带来“善”的好东西，而在其背后产生作用的源泉就是社会（这里的体现出的社会学主义和辩证法外观与其对宗教研究的结论如出一辙）。直到这里都没有问题，虽然对道德在多大程度上是一个独立运转的体系这一点上存在着分歧，但很少会有人否认道德或多或少具有社会性，但涂尔干却由此开始论证说，道德表现为无私，而只有当社会整体相对个体而言存在着更大的价值时，无私才是有效的，因此只应当有一种道德，其本质是对社会的忠诚和奉献。这一刻，潜在的社会活动家涂尔干突然代替了原来那位社会理论家出现，将一个实证性问题结果掉包成了实践性结论，即，他试图通过对“道德是什么”的研究，指导我们在后宗教时代应当如何通过社会共识重建道德观。休谟有过一个著名的论断：事实判断的推理无法导出价值判断的结果。涂尔干要做到这一点，其前提中必然有一个价值判断存在，在这里其实就是：“社会整体秩序是值得被维护的”。只有这样，利于整体的无私行为才是值得的。但这并非一个普世的道德原则。我们有“张华案引发的全国范围的道德大讨论”这个极好的好例子。有人单纯追求舍己为人的价值本身，有人功利地怀疑用大学生去换一个老农的命是否值得。如果涂尔干本人参与到这场讨论之中，他也许会说张华的死是高尚的和值得的，因为这是对道德原则的身体力行，它会形成示范效果，从而在更高层面上维护社会的整体利益。但并非所有人都这样想（比如“喔是吗？我还以为人才是最重要的，秩序井然的社会比不上个人能获得充分发展的社会呢！！”）况且到底该应当把他推崇的价值理解成是“无前提的无私”，还是“表面无私的高阶自私”，又是见仁见智了，于是这个问题就没完没了了。阿隆其实意识到了这里有问题，但他不仅理解错了槽点，还选错了吐槽方式。他以为涂尔干是在怀疑利他行为是否一定是道德行为，涂尔干分分钟答复他毫无压力；这就算了，阿隆还了用与前述相反的方式举了个类似张华的例子，强调说，救人一命胜造七级浮屠，“我们并不由被拯救的生命本身的价值来确定行为是否道德的”。这就更离谱了，他直接跳上场跟社会活动家涂尔干争论起“如何行为才算道德”这个价值问题来了。社会学家只有作为知识社会学的道德问题，形而上学意义上的道德问题不属于社会学家的范畴，而应当交给神学家、意识形态家，自然法学家和自然主义的伦理学家（如果还存在的话）去解决。而且如同Legal High这部日剧的走红所显示的那样，相对主义已逐渐占据我们时代的心灵，毋宁说我们已经对后一个问题的最终解决不报太大希望了。涂尔干理论最容易引起混乱的地方在于他认为用实证方法研究得到的理论可以是介入的、实践性的。他拿医学作比，说医学理论可以用于在实践中治个人的病痛，于是社会学理论也可用于治疗社会的疾病。但其实医学指导实践有个隐藏的价值前提，即“人的生命是值得拯救的”，只有这样，可以帮助拯救人命的医学科学才有了应用价值。遇到“病人是反人类的大恶魔”，或者“病人活得生不如死，央求实施安乐死”的情况，医学的价值前提便不再牢固，对实践就失去了掌控能力。而社会学之可能有用，其价值前提问题就比这复杂多了，个人和集体，效率和公平，眼前和长远，统统都是没有一致意见的。除此之外，方法上存在的循环论证问题也暴露无遗，细想一下不难发现，涂尔干在对各种研究对象所下的定义和描述中，往往已经包含了其得出的结论的内容（即“社会性

《社会学主要思潮》

”)：他说分工不该是一种经济现象，而是社会连带的表现形式，于是最后他发现，分工是为填补机械团结的衰退所造成的社会秩序危机而产生的现象；宗教的定义之一是教会的存在，于是他发现了宗教的社会性；道德事实是通过整体对其施加的惩罚机制加以确定的，于是道德总是社会的...这造成的结果是，涂尔干的理论有时体现出与废话类似的特点：对是对的，但其实什么都没说。涂尔干理论的直系传人，法国结构主义者最为人们所诟病的循环论证问题，或者说方法论集体主义者所面临的理论困难，在涂尔干这里就已经暴露无遗了。总而言之，涂尔干的确是一位极点、尿点和槽点齐馨的论者，但他的功绩不应被不公正地对待。阿隆在前言直言不讳地表示对这位学科奠基者“有种厌恶的感觉”，对他的理论和方法无法保有同情。这是可以理解的，阿隆推崇的是孟德斯鸠这一派的政治社会学，即强调政治现象的独立性，与涂尔干及其继承者们存在着本质的分歧。对于一个布尔什维克而言，最想与之撇清关系的并非瑞典的社会政策家，而是本国的孟什维克和修正主义者。这种因为邻接而造成的敌意也同样适用于此，导致经阿隆之口转述的涂尔干甚至还不如他笔下的德国人马克思和韦伯来的清晰。为了弥补这方面存在的问题，而有了这篇文章。

章节试读

1、《社会学主要思潮》的笔记-第301页

48

ccp说台湾真暴力，真乱。

孟德斯鸠-马基雅维利：我对那些责备元老院里和民众间发生争论的人说，我坚持认为他们所谴责的恰恰是自由的原则，他们对在公共场所的争论偶尔引起的喧闹大惊小怪，而对争论所产生的良好结果充耳不闻。在任何共和政体中，总是有两大政党：大人物的政党和平民的政党。任何对自由有利的法律斗志产生于它们互相对立之中。《论迪特李维的前十卷》

N：阿尔及利亚战乱中，戴高乐没有用民主手段而是用一身多年前穿过的军装来对民众喊话，这说明他对自己的名誉人物形象最有信心。这也说明马克思韦伯的实力政治大于民主法则，虽然戴高乐没有对民主造成打击，但很显然民主是孱弱的，处处在危急面前触及不了人，败在一般法则上。

293斯宾诺莎：需要解释的是错误的事实，而不是真理的发现。

424是否要公开这个真理？难道要成为一个好的社会学家，我就注定应是一名不够格的公民？（胡塞尔所谓的鲁迅？）

480任何一门科学都不能告诉人们该怎样生活，也无法揭示社会该怎样组织；任何一门科学都无法指出人类会有什么样的前途，第一个否定的答案是针对涂尔干的，第二个则是针对马克思的。

498即使用最有说服力的方法向一个深信信念道德的工团主义者解释，指出他的行为只会造成增加的可能性，只会延缓他本阶级的行动，只会使他本阶级陷入更深的奴役地位，你这样做不过是徒然浪费时间，他是不会相信你的。当一个由纯粹的信念推动的行为造成了令人恼火的后果时，赞成这种道德的人不会把责任归于做这个行为的人，而是把它推给世界，把他归咎于他人的愚蠢，甚至归咎于上帝，因为是上帝这样创造了人。

N：尼采：理想主义者跌出了他的天堂，他会为了这个天堂再造一个地狱。

547社会科学领域里最值得重视的进步毫无疑问与下列情况有关：文明的实际问题已经转移并具有对概念结构进行批判的形式。

在各种利益之间，妥协总是可能的，在各种世界观之间则不可能。

实际上推动人们行动的是相对长久的存在的各种剩遗物，历史不会超人类和解的最终结局演变，而是服从于相互依赖的循环规律。

帕累托强相遇主要用阶级的心理状态来确定各阶级的特点。

在社会主义社会里，爬上社会顶峰的将是那些在阴暗的、鲜为人知的、当然并不比经济竞争更令人愉快的官场竞争中最最狡猾的人。从人的观点来讲，官场里的竞争甚至比在资本主义社会集体组织缝隙里残存的个人主义竞争还要糟糕。（N：五个人的帮）

566人的行为要素是手段和目的的关系、行为的动机、人类居宜行动的价值体系，以及行为者与之适应的并据以确定其目的的环境。（好啰嗦，其实就是环境，但社会学非要说这些话）

在东方*中苏*对历史的解释先于一切研究工作，是以早期某一学说的参与为基础的。这一早起学说由于历史的利益而被狡诈的改变为国家的正统观念。

帕累托反对他同胞的爱国热情，他说一战孕育了另一场大战。

585

托克维尔有时候也赞同民意的暴力：只有赞同民众的良好愿望，才有可能控制民众的恶劣情绪。

穆勒其实有点类似胡适，和稀泥但比较理想。托克维尔和他都爱着别国，也爱自己的国。欧洲人超过战争仇恨的友谊真不错。

590

人类工业的肮脏：最大的河流正发源于这个臭气熏天的脏水坑，并且肥沃了世界。从这个污秽的下水道中流出了纯金。人类精神正是在这里，自我完善并自我愚弄着，文明造就了它的奇观，但文明人又变的近乎野蛮。

你想知道一个民族是不是工商业民族吗？这一切要凭商业精神获得，没有商业精神，这些东西就一无所用。应当研究这个民族的法律是否鼓励人们去寻求富裕，寻求不断赋予的理由，寻求诗人能发现富余的思想和习惯以及寻求在富裕后享受富裕的保障，自由实际上是一个神圣的东西。

610

托克维尔论述不发达国家的情况，那些没有地位、荣誉、财富、责任和权力的文人怎样变成了当时主要的政治家，甚至是唯一的政治家呢？（民国、ccp都是）我想简要指明这一点，并指出这些事实对革命和今天产生了多么奇特多么可怕的影响，这似乎是我国文学史所特有的东西。

作家并非只向革命的人民提供自己思想，而且把自己的气质和情绪都传给他们。整个民族没有其他引导者，实际上生活在愚昧无知之中。因而，在作家们的长期熏陶下，在阅读他们的著作的同时，养成了与写作者一样的天性、思路、爱好，甚至作家特有的怪脾气。这样，民族在起来行动时，就把文坛的所有习惯带进了政治领域。（30年代中国左翼作家普遍不如鲁迅那样理性，都很疯狂）

我看到一群群难以计数、彼此相思和平等的人在不停的忙忙碌碌，以取得渺小和庸俗的欢乐来充实灵魂。他们每一个人都独居一隅，不关心其他一切人的命运；他们的孩子和私人朋友们构成了他的全部社交环境，至于他的同胞，他虽在他们身边，却视而不见；他接触他们，却什么也感觉不到；他只是为了自己而存在，如果说他还有一个家庭，那可以说他至少不再有祖国。在这些人的头上，有一种强大的监护权力，负责保障他们的生存，照管他们的命运；这种权利是绝对的、无所不包的、卓有远见的和温情脉脉的。这种权利如果像父权一样以把他们培养成人为目标，那就类似于父亲的权威。（国父论）然而，相反，他竭力所谓的却是牢牢把他们固定在童年时代；他让公民享乐，只要公民只是想着享乐；它乐意为他们的幸福操劳，但要成为他们唯一的代理人、主宰；它向他们提供安全，预料和保障他们的需要，为他们的享乐提供方便，引导他们的主要事物，领导他们的实业，解决他们的继承问题，分配他们的遗产。为了完全排除人民的思想混乱和生活艰辛他什么不能干！《美国的民主》

极权的世纪与以往不同。因为他有一种希望自己成为普遍和强制的信念。托克维尔“在平等的世纪中，国王常常让人服从。然而总是大多数人让人相信和服从。”他错了。或者至少是低估了少数狂热分子的力量。监护的和温和的专制和西方有部分相似处，苏维埃社会包含着一种监护但又暴力的专制主义，随着繁荣的日益扩大，他会放弃暴力吗？

类似鲁迅：他接受了民主制，但不歌颂民主制；他出生在一个贵族家庭中，但却不想恢复革命所消灭的东西。夕断言议会是必不可少的，但他不大喜欢大部分议员；他曾想在政治上显露身手，但最终却甘心只当一名作家。他使右派和左派一一失望，他蔑视激进派和意识形态派，也蔑视反革命派和专制主义的拥护者。他对像他那样寄希望于一种温和的自由之都的人的运气不抱幻想，对于路易菲利普统治下占有一切要位的资产阶级的自私自利也不宽容。同样，他也没有屈服于自命为顺应天命的人的美丽。

如果对人民有一种抽象的崇拜，那么他对自由就没有多少兴趣。（说得好极了！！！！！！）

专制者自己也不否认自由是美妙的，只是他们只想着自己享有自由，并认为其他一切人完全不配享有

《社会学主要思潮》

自由。因此，人们不是在对自由应有的看法，而是在对人的尊重的程度上有分歧。这样，人们就可以断言对专制政府的爱好与对自己的国家的蔑视确实有关。我请求人们能让我在接受这种感情之前稍等片刻。（写的很好，我请求社会被红色狂热席卷之前，再给一点时间.....然而没有这个时间，没有机会，风潮是这样高速、惶恐地拍倒了我）

如果社会学家，韦伯，全盘托出，他会失之机敏（马克思就机敏~）。

《社会学主要思潮》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com