

《苏俄现代化与改革研究（苏式体制基础）》

图书基本信息

书名：《苏俄现代化与改革研究（苏式体制从何而来？转轨向何处）》

13位ISBN编号：9787506070454

10位ISBN编号：7506070456

出版时间：2013-12

作者：金雁

页数：282

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《苏俄现代化与改革研究（苏式体制基础）》

内容概要

传统、改革与革命，俄罗斯走过的路的确是令人浩叹的。在现代化进程中，俄国人也曾有过通过公正的“分家”摆脱公社世界，建立以公民权利、个性发展为基础的社会的冲动，尤其当反对派运动以自由主义—社会民主主义为主流、而当局又由开明改革派主导的时候，这种冲动曾经有过通向成功的良好机遇。但俄国人未能把握这一机遇。随着“要否分家”之争被“如何分家”之争所取代，不公正的“将分家”方案击败了公正“分家”的要求。一场家长霸占家产驱逐子弟”的改革赢来了一时的繁荣，却种下了不祥的种子，当反对派运动主流转为民粹主义，而当局则扮演“贪婪的家长”角色时，建立公民社会的前景便渺茫了。以“分家”为自由的自由派丢弃了公正的旗帜，也就埋下了为“贪婪的家长”殉葬的伏笔。于是当危机爆发时，“重建大家庭”便成汹涌大潮，此时再谈如何“分家”已不合时宜，回归公社世界势成必然，剩下的问题只是谁来当新的“公社之父”？在这里我们看到了出奇制胜的一幕，但对俄国的去向而言它已不很重要。70多年后俄国人又重作努力，试图跳出历史的怪圈。然而，别人会不会又跳入这个怪圈呢？

《苏俄现代化与改革研究（苏式体制基础）》

作者简介

金雁，女，1954年生于西安。中国政法大学人文学院教授、博士生导师，苏联 - 俄罗斯、东欧问题研究专家。著名学者秦晖的夫人。

书籍目录

《苏俄现代化与改革研究》再版序

自序

“富农问题”与“社会主义原始积累”

苏联“富农”为“资产阶级”说质疑

农村阶级分析方法的源流与“富农”成分划定标准

集体化前“富农”的经济地位与阶级属性

农村“分化”的性质与允许“富农经济”发展的政策

20年代苏联关于“农村分化”问题的统计学研究

农村分化统计研究的发展阶段及特点

“动态研究”学派与“预算研究”学派

涅姆钦诺夫的统计学成就

苏联1927—1928年度的粮食危机

“供”的太少还是“求”的太多

粮食危机与“富农”问题

粮食危机与商品荒

粮食危机与价格政策

苏联集体化前夕富农经济“自行消灭”问题

1928—1929年间对富农的政策

富农经济的“自行消灭”

富农标准的下降与“富农”队伍的扩大

“社会主义原始积累”的典型实践：苏联集体化时期的“消灭富农”运动

从“社会主义原始积累论”到“贡税论”

“消灭富农”与全盘集体化

“消灭富农”与“社会主义原始积累”论

苏俄历史观之重构

俄罗斯传统文化与苏联现代化进程的冲突

俄罗斯的村社文化传统

传统文化与现代化进程的冲突

“西学东渐”与村社制度的复兴

在文化冲突中重构苏联史

19世纪俄国的“离土不离乡”：身份性农民的非农化浪潮

“公社世界”的危机与身份壁垒

农民等级中的“边缘人”

身份制的废除与“离土不离乡”的消失

从奇吉林到鲁多尔瓦伊：公社传统与俄国近代史的“怪圈”

奇吉林事件：向束缚者企求保护的农民

鲁多尔瓦伊事件：更强大的“保护”与更严酷的束缚

鲁多尔瓦伊之后：极端的“保护”与极端的束缚

民粹主义：俄国与世界，昨天与今天

民粹主义的幽灵在世界徘徊

历史上的“革命民粹主义”与“警察民粹主义”

民粹主义与社会民主主义的双向异化

转型危机中的精英与大众

斯托雷平改革与村社复兴运动

“分家”：瓦解“公社世界”

改革的原则与特点

改革的成果与影响

改革走向反动

“路标”改变以后：世纪初沙俄改革与自由知识分子的悲剧

冲破公社世界，呼唤市场与宪政

1905年风波：自由主义反对派与政府开明派的双输之局

“反动时期”的“彻底改革”与自由主义的大尴尬

“路标”改变之后：俄国社会运动的“缺席”者

“保守化”的精英与“激进化”的大众

“雪崩”、“人民专制”与自由主义知识界的末日

传统、改革与革命：1917年俄国革命再认识

传统俄罗斯：三位一体的“公社世界”

政治专制下的经济改革：“斯托雷平奇迹”的甜头与苦果

“公社世界”的复兴：“反传统”还是“超传统”

1917年革命还是“十月革命”

政治风云与苏联地名学

俄国地名政治性更改的传统

第一次地名更改风潮

第二次地名更改风潮

第三次地名更改风潮

第四次地名更改风潮

城头变幻大王旗：政治气候的晴雨表

《苏俄现代化与改革研究（苏式体制基础）》

精彩短评

- 1、请注意本书讲的是19世纪中期到20世纪大约30年代的事情，并不是苏俄后期的现代化与戈尔巴乔夫的改革。内容详实，值得一读
- 2、“村社制度”、“民粹主义”相关部分。
- 3、因为是论文集，重复的不少，降一星。读后感回头补上。
- 4、数据引用的多，细节也详实，对列宁斯大林的革命有微辞，有灼见，关于斯托雷平改革居然写出了中国味道，对其失败也有分析，和菊与刀中关于日本明治维新的描写对比看更有感觉。总体感觉有官方味道。是否世界只有一个美国道路可走？本书有隐约回答。
- 5、除新经济政策的四篇论文和最后一篇讲苏联地名变迁的外，其他的是后来俄国农村公社专著的原来的单篇论文。
- 6、当当限时免。充满细节的苏联史，不少内容不太清楚，待熟悉苏联史后再回看估计收获更大~~前半本数据颇多，学术意义，对我价值不大。后半本非常厉害，最后一章关于苏联地名的屡次变更，也非常有趣！后半本全部截屏保存~~

1、nizienizie钻石会员上海2014-08-21 21:45来自京东Android客户端心得：很棒 很好用 非常不错购买日期：2014-05-19回复(0)有用(0)stone-tone2-stone-tone2-铜牌会员河南2014-07-21 17:59 实际上丙申改制以后已实经这样标 签：百年经典精品收藏人文阅读学术权威心得：在单纯的社会主义革命中，农民可以作为小资产阶级看待，而在社会主义民主革命中，农民除了小资产阶级属性外，还有宗法农民的属性；除了小资产阶级两重性之外，还有另一种两重性——民主性与宗法性。无产阶级不仅要改造农民的私有性，还要改造其宗法性，而且后一改造往往更重要。苏联的历史，尤其是新经济政策的历史表明，仅仅把农民作为小资产阶级看待，忽视对其宗法性的改造，会引起严重的后果。但所谓“改造”农民，并不是说农民仅能作为被动的一方。农民可以成为资产阶级民主革命的主力军，同样也可以成为社会主义民主革命的主力军。之所以如此，不仅是因为农民作为劳动者有走社会主义道路的愿望，在某种条件下也是因为农民作为私有者有发展商品经济的愿望，即改变自身宗法状态的愿望、民主主义的愿望。这正是新经济政策“向私有者农民让步”的基础。当然，社会主义是要改造其私有性的，但如果为了这种改造而把宗法性当做有利因素加以扶持，将是极有害的，战时共产主义的教训就在于此。在农民战争中，封建社会的革命农民是怎样按照自己的面貌改造世界的？历代农民政权的社会经济改革提供了实践的范例。本文试对后期大西军政权经济政策的核心——营庄制度进行剖析，以期抛砖引玉。农民战争的历史作用，是个不以人们（包括农民阶级与地主阶级）意志为转移的客观过程，云南农民起来造缙绅地主与贵族的反，并不是为了接受“民私用草一束者”的营庄制，而后期大西军推行“公有”的营庄制度，也并没有想到它会反而促进云南封建私有制的深化过程。一些同志出于好心，往往用起义农民意志的或多或少的实现来解释农民战争的历史作用，农民苦于土地兼并，他们就以农民战争后的自耕农增加；农民苦于横征暴敛，他们就以农民战争后的“轻徭薄赋”来解释其历史作用。但历史的纵观告诉人们，我国封建社会的自耕农是少了多，多了少，总的趋势是越来越少；我国封建社会的地租赋税是重了轻，轻了重，总的趋势是越来越重。历史现实离农民阶级的“反动”的农业社会主义理想不是越来越近，而是越来越远。用上述思想方法看问题，难免要走向历史循环论甚至历史倒退论。“丁亥之变”后，云南的农民很难说有多少人成了自耕农，更难说在抗清军费如此浩繁的情况下有多大程度的“轻徭薄赋”。可以断言，即使没有清军入滇，云南也要成为地主阶级的云南，实际上丙申改制以后已经这样了。购买日期：2014-06-20小龙人0615小龙人0615铜牌会员甘肃2014-06-27 19:13 应该不错心得：帮别人买的，所以我也没看，不过应该不错购买日期：2014-06-16回复(0)有用(0)jd_5a710654e6446jd_5a710654e6446银牌会员山东2014-06-24 14:56 经典好书 不能不看心得：这本书是经典 值得一看购买日期：2014-06-22ballmasterballmaster银牌会员北京2014-05-01 12:26 金雁老师很好的书心得：传统、改革与革命，俄罗斯走过的路的确是令人浩叹的。在现代化进程中，俄国人也曾有过通过公正的“分家”摆脱公社世界，建立以公民权利、个性发展为基础的社会的冲动，尤其当反对派运动以自由主义—社会民主主义为主流、而当局又由开明改革派主导的时候，这种冲动曾经有过通向成功的良好机遇。但俄国人未能把握这一机遇。随着“要否分家”之争被“如何分家”之争所取代，不公正的将分家”方案击败了公正“分家”的要求。一场家长霸占家产驱逐子弟”的改革赢来了一时的繁荣，却种下了不祥的种子，当反对派运动主流转为民粹主义，而当局则扮演“贪婪的家长”角色时，建立公民社会的前景便渺茫了。以“分家”为满足的自由派丢弃了公正的旗帜，也就埋下了为“贪婪的家长”殉葬的伏笔。于是当危机爆发时，“重建大家庭”便成汹涌大潮，此时再谈如何“分家”已不合时宜，回归公社世界势成必然，剩下的问题只是谁来当新的“公社之父”？在这里我们看到了出奇制胜的一幕，但对俄国的去向而言它已不很重要。70多年后俄国人又重作努力，试图跳出历史的怪圈。然而，别人会不会又跳入这个怪圈呢？传统、改革与革命，俄罗斯走过的路的确是令人浩叹的。在现代化进程中，俄国人也曾有过通过公正的“分家”摆脱公社世界，建立以公民权利、个性发展为基础的社会的冲动，尤其当反对派运动以自由主义—社会民主主义为主流、而当局又由开明改革派主导的时候，这种冲动曾经有过通向成功的良好机遇。但俄国人未能把握这一机遇。随着“要否分家”之争被“如何分家”之争所取代，不公正的将分家”方案击败了公正“分家”的要求。一场家长霸占家产驱逐子弟”的改革赢来了一时的繁荣，却种下了不祥的种子，当反对派运动主流转为民粹主义，而当局则扮演“贪婪的家长”角色时，建立公民社会的前景便渺茫了。以“分家”为满足的自由派丢弃了公正的旗帜，也就埋下了为“贪婪的家长”殉葬的伏笔。于是当危机爆发时，“重建大家庭”便成汹涌大潮，此时再谈如何“分家”已不合时宜，回归公社世界势成必然，

剩下的问题只是谁来当新的“公社之父”？在这里我们看到了出奇制胜的一幕，但对俄国的去向而言它已不很重要。70多年后俄国人又重作努力，试图跳出历史的怪圈。然而，别人会不会又跳入这个怪圈呢？传统、改革与革命，俄罗斯走过的路的确是令人浩叹的。在现代化进程中，俄国人也曾有过通过公正的“分家”摆脱公社世界，建立以公民权利、个性发展为基础的社会的冲动，尤其当反对派运动以自由主义—社会民主主义为主流、而当局又由开明改革派主导的时候，这种冲动曾经有过通向成功的良好机遇。但俄国人未能把握这一机遇。随着“要否分家”之争被“如何分家”之争所取代，不公正的将分家”方案击败了公正“分家”的要求。一场家长霸占家产驱逐子弟”的改革赢来了一时的繁荣，却种下了不祥的种子，当反对派运动主流转为民粹主义，而当局则扮演“贪婪的家长”角色时，建立公民社会的前景便渺茫了。以“分家”为满意的自由派丢弃了公正的旗帜，也就埋下了为“贪婪的家长”殉葬的伏笔。于是当危机爆发时，“重建大家庭”便成汹涌大潮，此时再谈如何“分家”已不合时宜，回归公社世界势成必然，剩下的问题只是谁来当新的“公社之父”？在这里我们看到了出奇制胜的一幕，但对俄国的去向而言它已不很重要。70多年后俄国人又重作努力，试图跳出历史的怪圈。然而，别人会不会又跳入这个怪圈呢？传统、改革与革命，俄罗斯走过的路的确是令人浩叹的。在现代化进程中，俄国人也曾有过通过公正的“分家”摆脱公社世界，建立以公民权利、个性发展为基础的社会的冲动，尤其当反对派运动以自由主义—社会民主主义为主流、而当局又由开明改革派主导的时候，这种冲动曾经有过通向成功的良好机遇。但俄国人未能把握这一机遇。随着“要否分家”之争被“如何分家”之争所取代，不公正的将分家”方案击败了公正“分家”的要求。一场家长霸占家产驱逐子弟”的改革赢来了一时的繁荣，却种下了不祥的种子，当反对派运动主流转为民粹主义，而当局则扮演“贪婪的家长”角色时，建立公民社会的前景便渺茫了。以“分家”为满意的自由派丢弃了公正的旗帜，也就埋下了为“贪婪的家长”殉葬的伏笔。于是当危机爆发时，“重建大家庭”便成汹涌大潮，此时再谈如何“分家”已不合时宜，回归公社世界势成必然，剩下的问题只是谁来当新的“公社之父”？在这里我们看到了出奇制胜的一幕，但对俄国的去向而言它已不很重要。70多年后俄国人又重作努力，试图跳出历史的怪圈。然而，别人会不会又跳入这个怪圈呢？

购买日期：2014-03-08jd_zfr26jd_zfr26金牌会员江苏2014-04-25 16:47 很好的书心得：最重的书 [英] 重达2吨半，占地41平方米，光目录就达54万页，12年编纂而成。最小的书 纳米书。面积只有0.07毫米宽，0.1毫米长，这本书是《萝卜城的小特德》（Teeny Ted from Turnip Town）。是加拿大西蒙菲沙大学的两名物理学家用镱离子光束在结晶硅的表面上刻划而成，过程需要4个月。第一本纸书《三国志》。最大的书 这本巨书高2米，宽3米是《杜登德语正字法字典》

购买日期：2014-03-10回复(0)有用(0)金牌会员xx金牌会员xx金牌会员山西2014-04-02 17:27 书很好，正版图书和书店一样心得：书很好，正版图书和书店一样

购买日期：2014-03-30

2、按有用程度排序很好评论者 马小龙 于 2015年1月3日 版本: 平装 已确认购买只想说，感谢金雁老师，学生启发很大回应 这条评论对您有用吗？ 是否查看买家评论

3、经济落后国家如何建设社会主义？这是俄国十月革命胜利后遇到的一个新课题。列宁最早对这一课题进行了研究和探索。在探索过程中，他走过弯路，有过沉痛的教训，但也提出了一些极其宝贵的新思想。如在社会主义的一定阶段上存在着两种公有制，甚至会存在多种所有制形式；要利用市场，利用商品和货币关系来进行社会主义建设；要把资本主义，特别是国家资本主义，作为从小生产走向社会化大生产的桥梁和中间站；等等。这些新理论、新思想，对于我国创立建设有中国特色的社会主义的理论并在这一理论指导下进行社会主义现代化建设，都具有一定的理论意义和现实意义。 V2无昵称用户钻石会员这个商品不错~2014-04-18 15:49:57 V3myrzh钻石会员金雁教授第一部论文集，是她从政治史，社会史转向思想文化史的见证2014-06-13 15:37:55

章节试读

1、《苏俄现代化与改革研究》的笔记-第123页

飞机上看《苏俄现代化研究》，关于马克思主义与苏联村社传统的结合，说得太精彩了。忍不住半夜发了朋友圈推荐。

马克思主义是来自“正统资本主义”的、嫌资本主义不够自由的思想，而俄罗斯传统是强调集体、强调村社共同体对个人的管束和“保护”的，所以自近代以来，俄国就有西方派和斯拉夫派两种思想流派，前者要求解放个性，后者要求坚持传统。马克思主义在19世纪后半叶传到俄国后，首先是得到普列汉诺夫这种典型西方派的拥护和推广，但不接俄国地气。另一边的民粹派虽然也提倡“自由”，但本质上是斯拉夫的，一方面反沙皇的专制，另一方面又崇尚“村社”的专制。后来列宁和布尔什维克实际上是结合了马克思主义经济上的自由和民粹主义政治上的专制，迎合了贫下中农天生对“管束和保护”的喜好，铲除了脱离村社产生一定个人自由主义思想的“富农”以及不愿意接受集体农庄约束的其他所有农民。在城市工人中间也一样还原了不仅管理经济生活，还管理一切生老病死、婚丧嫁娶的“村社”，只不过名字叫“单位”。

读这篇文章的过程，也同样是思考中国现代史的过程。看起来中国虽然也有“家族”保甲基层组织，但似乎不如俄罗斯的村社管控得那么严。中国的基层社群基本上还是基于宗族血缘的，没有血缘关系的不同宗族，即使不是协商的，也是尊重地方政府管理的。秦晖原来写过一系列文章批判解放后国家对宗族势力的消灭，他就认为中国实际上没有那么强势的宗族，根本没有必要花力气去消灭，消灭宗族势力的过程实际上是建立从上至下的集权统治的过程。看来，中共的政治思路和苏共的一脉相承。还好，中共这些领导人很多是真正从农村出来的，了解农村，对农民有感情，所以还不至于搞得像苏联那样孤注一致、冷漠至血腥。

不过，我觉得斯大林对苏联的整理，至少是破除了村社的小集体而至以国家为单位的大集体，大集体范围内的经济是自由的，虽然是计划经济下的自由，但相对小农自然经济，还是要高效得多。这一点上，并不像作者说的那么不堪。

整篇文章更像是秦晖的作品，:-)

2、《苏俄现代化与改革研究》的笔记-第168页

它是一种与个人本位倾向对抗的“整体主义”，要求以整体（人民、社会、国家、民族等等）的名义抑制个人（包括法人）的基本权利与个人自由。

它是一种与世界主义（国际主义）倾向对抗的国家（民族）主义，以外来因素解释国内危机，以对付外来威胁为理由抑制国民自由、把本民族或国家的传统价值与普世人文价值相对立并以弘扬前者的旗号来抵制后者。过去的反犹主义与沙文主义倾向，对“大国光荣”的回忆与民族、国家间关系上的历史旧帐的重提，都成为它凝聚“民众”的手段。

它是一种与市民社会的理性主义对抗的非理性倾向，反映在政治上，就是排斥程序化政治，推行卡里斯马型政治。

它是一种与市场经济和宪政制度对抗的反现代化力量，但与冷战时代的反资本主义阵营相比，它更少理论色彩而更多一些卡里斯马色彩，更多地“向后看”（即回归本族传统）而不是“向前看”（即标榜一种世界大同的人类理想）。同时它与冷战时代社会主义旧体制内的非理性反对派（如民族主义反对派等）也有继承关系。

3、《苏俄现代化与改革研究》的笔记-第30页

我国与苏联革命前同是不发达国家，有某些类似的文化传统，又长期实行苏式体制，因此这个问题对我国目前的改革与反思运动也有重大意义。作为外国人研究俄罗斯传统有困难的一面，但也有“旁观者清”的优势，不受俄国民族情绪和西方反社会主义偏见的影响，科学地认识苏联历史的传统文化之根，应该是可能的。

《苏俄现代化与改革研究（苏式体制础

1906年俄国的斯托雷平改革是符合市场经济和现代化的历史大潮，但其改革方式缺乏公正的社会规则，它是以权贵利益本位为出发点，贵族、地主、富农享受改革的利益，而贫弱阶层承担改革的代价。这种不公正竞争的力量与反竞争的“公正”要求不断积累，最终使沙俄与改革均被葬送，俄国历史遂转向了相反的方向。而在改革期间把“路标”转向“保守主义”的自由知识分子，则成为这一转向的牺牲品。

在斯托雷平年代，俄国的反对派运动逐渐由自由主义运动变成了民粹主义运动，由知识分子运动变成了工农运动。在工农心目中，知识分子的形象也由公道与正义的化身逐渐变成了与贪官污吏类似的人，他们的道德感召力极度下降，引导与影响公众的能力也大为削弱，以至于运动一起便无人能加以约束，出现不“哗众”便不能“取宠”的态势，“激进比赛”也就势不可免。

“革命”意识形态低落，精英思潮的保守化与社会上革命(动荡)因素的增加与躁动形成了强烈反差。斯托雷平改革不仅造成了社会不公，还削弱了社会忍受不公的精神耐力；斯托雷平的“强者”哲学与“官方个人主义”打碎了传统道德秩序，也冲毁了公社精神、教会集体主义所烘托起来的沙皇作为共同体化身的形象，消除了公众对“皇权”的敬畏和期待它作出公正仲裁的心理。人们不仅感到不公，而且失去道德规范的耐力资源。酗酒率上升，理想主义失落的同时，“乱世心态”却在滋长，形成了某种一哄而起，趁乱发泄的心理土壤。在这种情况下，往往并不是什么“激进主义”的宣传造成秩序的解体，而是秩序的解体造成了一种哗众取宠的“激进比赛”，而这种比赛的终点线便是“公社世界”复兴加上“人民专制”的确立。

《苏俄现代化与改革研究（苏式体制基础）》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com