

《國家為什麼會失敗》

图书基本信息

书名：《國家為什麼會失敗》

13位ISBN编号：9789868879348

10位ISBN编号：9868879345

出版时间：2013-1

出版社：衛城出版

作者：戴倫·艾塞默魯,詹姆斯·羅賓森

页数：560

译者：鄧伯宸,吳國卿

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《國家為什麼會失敗》

內容概要

經濟長久繁榮的關鍵，竟然是政治！

是要深化民主，或者向威權靠攏？

《槍炮、病菌與鋼鐵》後，最具啟發性與解釋力的經典之作

克拉克獎章得主，經濟學界最耀眼的新生代大師

諾貝爾經濟學獎得主一致推薦

以截然不同的角度，重新解釋人類社會的命運

為什麼有些國家十分富裕，有些國家卻異常貧困？為什麼窮國都集中在熱帶或下撒哈拉非洲，富國都在溫帶？帶來繁榮富裕的根本原因是什麼？富裕的社會能夠一直繁榮下去嗎？一個社會的貧困與富裕，是如同《槍炮、病菌與鋼鐵》所說，受到風土與物種之類地理因素的影響呢？或是受到宗教文化的影響？也許是窮國的官員想不到好的政策？

作者的研究顯示，窮國之所以貧窮，不是由於命定的地理因素，也不是因為傳統文化作祟。糟糕的政策很可能不是因為執政者愚笨無知，而是他們刻意圖利支持其權力的特權菁英，代價是整體社會的利益。繁榮富裕的關鍵在於這個社會採行何種經濟制度與政治制度。

一個社會若能將經濟機會與經濟利益開放給更多人分享、致力於保護個人權益，並且在政治上廣泛分配權力、建立制衡並鼓勵多元思想，作者稱為廣納型制度，國家就會邁向繁榮富裕。反之，經濟利益與政治權力若只由少數特權菁英把持，作者稱為榨取型制度，則國家必然走向衰敗，即使短期之內出現經濟成長，卻必定無法持續，因為特權階級為了保有自身利益，會利用政治權力阻礙競爭，不但犧牲多數人的利益，也不利於創新，阻礙了整體社會進步。

數千年的全球史也說明，制度可以往更具廣納性的方向移動，也可能會倒退回較具榨取性的狀態，淺層的民主也可能被綁架成為實質的權貴政治。

中世紀的威尼斯因為採行較廣納的政治與經濟制度而邁向富裕繁盛，反過來又帶動制度朝更加廣納的方向前進，盛極一時而稱霸地中海。但早期的菁英豪族不甘於新人輩出瓜分利益，在當時全球最先進的民主制度下反撲成功，將威尼斯快速拉往封閉的榨取方向，因而導致它逐漸衰落。

作者將備受推崇的多年學術成果，化為架構完整順暢易讀的一般讀物。他們以全球史為素材，運用嚴謹的經濟學分析與政治學洞見，幾乎全面檢視歐美亞非等地的歷史發展，並提出簡潔有力的理論解釋。對於臺灣當前的內外處境，此書恰是幫助我們釐清方向的重要啟示。

基於十五年的原創研究，艾塞默魯與羅賓森列舉出許多精采的歷史證據，從羅馬帝國、馬雅城邦、中世紀的威尼斯、蘇聯、拉丁美洲、英國、歐洲、美國與非洲，建立了政治經濟學的嶄新理論，非常貼近當前世界關心的重大課題：

中國在威權統治下的經濟發展，是否能持續狂飆並超越西方國家？

美國的好日子是否已經到了盡頭？美國是否正從抵抗既得利益菁英擴大自己權力的良性循環，走向讓一小撮人更富有並掌控更多權力的惡性循環？反觀臺灣呢？

要幫助數十億貧困國家的人民脫離貧困，最有效的方式是什麼？西方富國提供更高金額的人道援助？或是從本書作者對於政治制度與經濟制度的互動觀察當中找到可行方法？

《國家為什麼會失敗》將會改變你看待世界與理解世界的方式。

林明仁（臺灣大學經濟系教授）專文推薦

吳乃德（中研院社會所研究員）、吳叡人（中研院臺灣史研究所副研究員）、劉孟奇（中山大學政治經濟學系教授）、馮勃翰（香港城市大學經濟系助理教授）推薦

有三個理由讓你愛上這本書：它是關於現代世界各國的所得差異，這或許是當前世界面臨的最大問題。它充滿許多迷人的故事，可以讓你在雞尾酒會上滔滔不絕，例如為什麼非洲的波札那發展迅速而獅子山共和國卻完全沒有。而且它非常好看。就像我一樣，你可能會拚著一次把它讀完，然後回頭一讀再讀。賈德·戴蒙，《槍炮、病菌與鋼鐵》作者

許久以前一個沒沒無聞的蘇格蘭哲學家寫了一本書，討論國家成功的原因以及國家失敗的原因。《國富論》直到今天還是受到廣泛閱讀。以同等的洞察力及同等的廣闊歷史視野，艾塞默魯與羅賓森為我們這個時代重新處理同一個問題。兩個世紀之後，我們的曾曾...曾子孫同樣也會閱讀《國家為什麼會失敗》。艾克羅夫（George Akerlof），2001年諾貝爾經濟學獎得主

為什麼外表相似的國家，在經濟和政治上的發展卻有如此大的差異？艾塞默魯與羅賓森對這個論辯主

《國家為什麼會失敗》

題做了重大貢獻。透過廣泛多樣的歷史例證，他們說明制度發展有時候基於偶然的因素，卻造成影響巨大的結果。社會的開放性及其允許創造性破壞的意願，以及法治，似乎對經濟發展有著決定性的影響。亞羅（Kenneth J. Arrow），1972年諾貝爾經濟學獎得主

作者以很有說服力的方式證明，國家只有在具備適當的經濟制度時才能擺脫貧窮，尤其重要的是私有財產制與競爭。更具獨創性的是，他們認為當國家擁有開放的多元政治體系，可競爭政治公職、選舉權普及，同時新政治領袖有機會崛起時，才比較可能發展出適宜的制度。他們重大貢獻的核心就是政治制度與經濟制度的緊密關聯性，這種關聯性顯現在他們對經濟學與政治經濟學的一項重大問題極為有力的研究中。貝克（Gary S. Becker），1992年諾貝爾經濟學獎得主

這是一本重要而有獨到見解的書，以眾多歷史例證證明廣納的政治制度能支援廣納的經濟制度，而這是國家持續繁榮的關鍵。本書檢視一些良性的政權如何創建並經歷良性循環，而惡性政權則經歷惡性循環。這是世人不應忽略的重要分析。戴蒙德（Peter Diamond），2010年諾貝爾經濟學獎得主

對一些認為國家的經濟命途取決於地理或文化的人來說，艾塞默魯和羅賓森帶來的是壞消息。決定國家會變成富國或窮國的主要因素是人所創建的制度，而非取決於地理或我們祖先的信仰。艾塞默魯和羅賓森綜合了從亞當斯密、諾斯（Douglass North）到更晚近的經濟史學者的實證研究，寫出這本引人入勝又順暢好讀的書。弗格森（Niall Ferguson），《貨幣崛起》作者

艾塞默魯和羅賓森這兩位世界首屈一指的經濟發展專家，揭露了導致國家富裕或貧窮的主要原因不是地理、疾病或文化，而是制度與政治。這本深入淺出的書充滿深刻的洞見，適合專家和一般讀者閱讀。

法蘭西斯·福山（Francis Fukuyama），《歷史之終結與最後一人》、《政治秩序的起源》作者

一本充滿睿智而且振奮人心的書 同時也敲響了令人深感不安的警鐘。艾塞默魯和羅賓森建立了一套極有說服力的理論，涵蓋幾乎一切與經濟發展有關的事務。當國家設置對成長有利的政治制度時就會興起，當這些體系僵化或無能調整時，國家就會衰敗，而且往往差距極大。所有國家的有權有勢者，永遠會追求完全掌控政府，出於貪婪而阻礙整體社會進步。因此必須以有效的民主節制這些人，否則只能眼睜睜看著自己的國家走向衰敗。江森（Simon Johnson），《13個銀行家》作者、麻省理工學院史隆管理學院教授

兩位全世界最傑出、最博學的經濟學家，挑戰一個最難解的問題：為什麼有些國家貧窮、有些則富裕？本書對經濟學與政治史有著極深刻的認識，很可能是迄今對「制度很重要」的觀點最強而有力的論述。這是一本發人深省、充滿教育性，同時又令人著迷的書。莫基爾（Joel Mokyr），西北大學經濟史教授、羅伯史卓茲人文社會與科學教授

兩位當代社會科學的巨人在這本深入淺出的著作中，引領我們輕鬆瀏覽四百年歷史，並帶給我們一個令人鼓舞而重要的訊息：自由讓世界富有。世界各地的暴君要顛抖了！莫里斯（Ian Morris），史丹佛大學歷史學及古典學教授，《為什麼西方統治世界至今》作者

想像圍坐在桌邊聽賈德戴蒙（Jared Diamond）、熊彼得（Joseph Schumpeter）和麥迪遜（James Madison）探討兩千多年的政治史與經濟史。想像他們把自己的思想融入一個前後一致的理論架構，這個架構建立在限制壓榨、鼓勵創造性破壞，和建立權力均享的強大政治制度上，然後你將開始明白這本睿智而引人入勝著作的貢獻。佩吉（Scott E. Page），密西根大學及聖塔菲研究所

在這本內容驚人豐富的書中，艾塞默魯和羅賓森問了一個簡單而重要的問題：為什麼有些國家變富裕，有些國家則依舊貧窮？他們的答案也很簡單 因為政治體發展出更具包容性的政治制度。本書最了不起的是它的文字爽快而明瞭，論述優雅並充滿歷史細節。此刻正當西方各國政府必須喚起政治意志以因應史無前例的債務危機，這是一本非讀不可的書。平卡斯（Steven Pincus），耶魯大學歷史與國際及區域研究杜菲教授

「笨蛋，問題在政治！」這就是艾塞默魯和羅賓森簡單但說服力十足的解釋，說明了為什麼許多國家未能繁榮發展的原因。從斯圖亞特王朝到戰前的美國南方、從獅子山到哥倫比亞，這本權威的著作證明菁英如何制訂圖利自己的規則，犧牲多數人的利益。作者審慎地尋求悲觀者與樂觀者間的平衡，說明歷史和地理未必決定國家的命途。他們也記述了明智的經濟思想和政策若沒有根本的政治改革輔助，往往成效不大。羅德里克（Dani Rodrik），哈佛大學甘迺迪政府學院

這不只是一本迷人而有趣的書，而且是真正重要的書。艾塞默魯和羅賓森高度原創的研究，闡明了經濟力量、政治和政策選擇如何共同演進並互相影響，以及制度如何影響此等演進，而這對瞭解社會與國家的成功與失敗極其重要。這些洞識在本書中以深入淺出、極吸引人的形式呈現。買這本書並開始閱讀的人會發現自己捨不得放下它。史賓塞（Michael Spence），2001年諾貝爾經濟學獎得主

《國家為什麼會失敗》

這是一本迷人而且容易閱讀的書，專注於討論政治與經濟制度複雜的共同演進，包括往良性和惡性的方向發展。它巧妙地掌握政治與經濟行為的邏輯，以及或大或小的偶發歷史事件（在關鍵時期）造成的方向轉變之間的平衡。艾塞默魯和羅賓森提供了極其廣泛的歷史例證，說明此等轉變如何促成有利的制度、進步的創新，以及經濟成功，或者惡化成壓榨性的制度並終至崩潰或停滯。這些例子能讓人感到刺激，同時也勾起反思。 梭羅（Robert Solow），1987年諾貝爾經濟學獎得主

《國家為什麼會失敗》

作者簡介

戴倫·艾塞默魯Daron Acemoglu

麻省理工學院經濟學教授，曾任教於倫敦政經學院。2005年獲頒克拉克獎章（John Bates Clark Medal），這個獎專為四十歲以下對經濟學思想與知識有重大貢獻的經濟學家而設，是僅次於諾貝爾經濟學獎的榮耀，也是未來最熱門的諾貝爾獎人選。艾塞默魯是全球經濟學文獻引用次數最多的前十名經濟學者，他的論文產量驚人，是經濟學界最猛悍的新秀。

詹姆斯·羅賓森James A. Robinson

哈佛大學政府系教授，既是政治學家也是經濟學家。他是世界知名的非洲與拉丁美洲專家，目前在剛果、獅子山共和國、海地與哥倫比亞各國皆主持研究計畫，每年夏季會在哥倫比亞首都波哥大的安地斯大學授課。

譯者簡介

吳國卿

現任國內財經專業報紙資深編譯，負責翻譯本書序言至第八章，譯有《震撼主義：災難經濟的興起》、《下一個榮景：當經濟遇上政治》、《碳交易：氣候變遷的市場解決方案》、《趨勢力：改變未來15年的世界樣貌》、《誰劫走了全球經濟》、《衰退危機下的6大價值型投資》、《下一波全球貨幣大戰》等。

鄧伯宸

資深譯者，負責翻譯本書第九章至十五章，譯有《族群：集體認同與政治變遷》、《東方與西方的心靈交會》、《時間等候區》、《生活之道》等。

《國家為什麼會失敗》

書籍目錄

推薦序：大哉問，大哉答 / 林明仁（臺灣大學經濟學系教授）

序言

第1章 很靠近卻很不一樣

第2章 無效的理論

第3章 富裕與貧窮的形成

第4章 小差異和關鍵時期：歷史的重量

第5章 「我已見過未來，它行得通」：榨取制度下的成長

第6章 漸行漸遠

第7章 轉折點

第8章 別在我們的領土：發展的障礙

第9章 倒退發展

第10章 富裕的擴散

第11章 良性循環

第12章 惡性循環

第13章 當前的國家為什麼會失敗

第14章 打破窠臼

第15章 理解富裕與貧困

致謝

資料來源

引用書目

《國家為什麼會失敗》

精彩短評

1、这本书，基本就是跟《枪炮、钢铁和病菌》对着干的，可是枪炮这本书的作者很大度地给这本书写推荐了。而且，这也和我们从小政治书上教的“经济基础决定上层建筑”对着干的。书中列举的国家的例子包括，光荣革命的英国、美国和墨西哥、南北韩、中国、刚果、一些非洲国家，还有前苏联，通过大量的历史事例，从“政治决定经济，进而决定贫富”的角度加以解读。这本书以历史为线索，有种“世界简史”的感觉，讲了罗马帝国、威尼斯共和国、奥斯曼帝国等等的兴衰。书中讲到的一个细节让我印象深刻：法治（rule of law）和依法统治（rule by law）之间的区别。书中提到的，旧的政治精英，出于害怕自身的政治和经济利益会受到损害的担忧，对于新技术对于破坏性的创新的排斥，比如纺织工人对于工业革命时发明的蒸汽纺纱机，比如明清政府对于远洋贸易，比如下撒哈拉非洲国家对于铁路。这不由得让我联想到现在的各个世界政府对于比特币的打压，也许50或100年以后会不会有人评说现在的世界各国政府的打压一种反动，是在害怕比特币破坏性的创新？读到《第14章 打破窠臼》的最后一个小节，非常过瘾，有兴趣的人可以去看看，我就不剧透了。投入一段时间和精力，留下了一些模糊的大概的印象，知道作者的主要观点是什么，他絮絮叨叨地说了些什么，就像和作者进行了一段对话，又记住了一些印象深刻的字句——这大概就是读一本书之后的感受吧。

2、《国家为什么会失败》（美）戴伦·艾塞默鲁，詹姆斯·罗宾森著，吴国卿，邓伯宸译，卫城出版，2013年2月初版艾塞默鲁是麻省理工学院经济学教授，2005年获克拉克奖，这个奖专为四十岁以下对经济学思想与知识有重大贡献的经济学家而设，是仅次于诺贝尔经济学奖的荣耀。罗宾森是哈佛大学政府管理学院教授，既是政治学家也是经济学家。他是世界知名的非洲与拉美研究专家。两人合著的《为什么国家会失败？》英文版于2012年3月出版，立刻被知识界公认为一本从政治和经济的角度研究宏观社会发展的重要著作。2001年诺贝尔经济学得主艾克罗夫将之与亚当·斯密的《国富论》相提并论，还有多位诺奖得主也极力推荐该书。两人认为一个社会若能将经济社会与经济利益开放给更多人分享、致力于保护个人权益，并且在政治上广泛分配权力、建立制衡并鼓励多元思想，作者称为广纳型（inclusive）制度，国家就会迈向繁荣富强。反之，经济利益与政治权力若只由少数特权精英把持，作者称为榨取型（extractive）制度，即国家必然走向衰败。作者以这两个概念贯穿全书，讨论社会科学中最重要也最困难的问题之一：什么原因决定了国家的制度选择？这个选择的长期后果又是什么？书中列举出许多历史实例来反复诠释这组核心概念。两人论证“广纳型的经济制度”会与“民主且重视多元价值的广纳型政治制度”形成良性循环、相互支持。反之，“榨取型的政治制度”则会与“榨取型的经济制度”相互唱和，形成恶性循环，即使短期之内会有经济成长，但必然无法持续。使用这组概念，作者也对中国的崛起论提出了他们的观点。他们认为，中国目前的政治经济制度，本质上仍是一个榨取型制度。改革初期的高速经济成长，有一部分是由于将诱因结构引进到原本完全无效率的生产制度，因此将中国原来完全错置的资源归位所产生的。另一部分则是因短期内快速引进了最有效率的生产技术取代了原来低生产力技术而来的，因此一开始的高经济增长率，是在基准很低的情况下计算出来的。而近期的经济成长，也有部分是由于政府独占大量的经济资本，因此可以藉由在短时间之内大规模的政府投资来驱动经济，而在这个过程中，拥有审批权与选择性执法权力的政治精英，才是趁机攫取了大部分利益的最大受益者。在目前中国榨取型的政经制度下，权力轮替的后果不是人民福祉的改善，而只是换了不同的政治精英获取利益而已。另一个他们对中国发展不表乐观的理由，则是来自于熊彼特的“创造性的破坏”（creative destruction）的概念。此概念认为经济发展的过程，经常是不连贯的，每隔一段时间，总会有人冒险成功，导致一个翻天覆地的大变化，这个新生产技术会将旧技术彻底淘汰。但是创造性破坏只能在广纳型制度下才有办法被孕育。想象依靠旧技术获利的政经精英，怎么可能不运用各种力量去打压此一威胁他们既得利益的技术。因此中国只能山寨既有的技术，无法在自己的制度下透过创造性破坏的过程，发展出取代旧做法的新技术，这样就会导致经济学上的边际效益递减的状态，无法再继续支持经济成长。最后，他们还提了一个问题：“你可以想象一个二十岁的大学辍学生，向国有银行贷款，准备开一家可以挑战国有企业的公司吗？在中国？”

3、作者观点非常鲜明，就是广纳与攫取。然后就是无比漫长的各种史料堆积。相对来说比较冗长，就深度而言，作者论述的深度并不足够，或者说他们对攫取式的政治经济体系如何运作并不了解。相比而言，金观涛、刘青峰两位教授的研究成果，早就超越了本书。基本上这本书可以一看，开拓下视野，但是要想有体系性的深刻了解与思考，本书不够。

4、2000年1月，津巴布韦的哈拉雷市（Harare）正在举行国营乐透彩票的抽奖仪式。这一期彩票的中

《國家為什麼會失敗》

奖金额为十万元津巴布韦币，是当时该国年人均收入的五倍。主持人抽出彩票后呆住了——他看到的中奖人名字，是津巴布韦总统穆加贝。这是我看完《国家为什么会失败》一书后，记忆最深刻的一个小故事。我对津巴布韦仅有的一点概念来自于三件互相有点关系的事情：一是我的家里收藏了一张津巴布韦币，钞票上面的“0”数得我眼花；二是今年年初看过的一则新闻，该国财政部沮丧地向世界宣告，在一月份支付完公务员薪水后，津巴布韦的公共账户上，只剩217美元；三是该国的总统人选，自从我出生后，就没听说过有穆加贝之外的人当选过津巴布韦总统。这样一个国家，在和平基金会与美国《外交政策》杂志去年评出的“失败国家”指数列表中，名列第五。《国家为什么会失败》(Why Nations Fail)一书，是由美国麻省理工学院经济学家戴伦·艾塞默鲁(Daron Acemoglu)与哈佛大学政治学家詹姆斯·罗宾森(James A. Robinson)合著，书中探讨的主要问题，正如此书的副标题：权力、富裕与贫困的根源(The Origins of Power, Prosperity, and Poverty)。这是一本并不枯燥的书，两位作者汪洋恣意，从新石器时代到如今，从非洲到北美，引用无数生动的案例来论证自己的观点：国家之间为何会有富裕与贫穷之别、为何当今世界的发展会如此不均衡，关键区别就在于“制度、制度、制度”。作者提出，那些繁荣、成功的国家之所以成功，因为采取了“广纳型”(inclusive)的政治与经济制度。广纳型政治制度，归结起来可表述为，在政治权力集中的前提下，以法治等手段确保社会秩序，同时提供民众参与政治的机会，使得权力可以互相制衡，民主制度基本符合广纳型政治制度的特征；而广纳型的经济制度则存在可以激励科技创新的动因，形成竞争市场，保证民众基本财产权。与之相对的是失败国家，作者认为，败因在于这些国家采用“榨取型”(extractive)的政治与经济制度。榨取型制度的突出特点是垄断，参与政治的机会垄断在少数精英手中，而这些精英又利用手中的权力，制造垄断的经济制度，被排除在外的社会成员缺少动因进行科技创新，如此一来就扼杀了社会的创造力，并形成既得利益集团的固化，成为一个恶性循环。此书从北美说起，最后一章的落点关照了中国的现实。作者认为，尽管中国保持了高速增长，但本质上仍然不属于广纳型的制度。一个二十出头的青年，仅凭自己的能力，创造出一个可以与愈发凶猛的国企对抗的私营企业，你能想象出这样的事情发生在中国吗？如今的中国，经济领域已大大开放，是否有转向广纳型经济制度的机会呢？作者用当年被称为中国经济沙皇的陈云的理论给出了回答：中国的经济是鸟，党的控制是笼子，笼子必须加大，好让鸟儿更健康、更有活力，但千万得锁住不能放，免得鸟飞了。不能贸然转型，也不能拒绝转型。其实书中的许多观点，对中国读者来说并不新鲜。例如，作者认为由榨取式制度转向广纳式制度，需要有些前提条件，论述这些条件的过程，听起来很像上世纪末在中国流行起来的“告别革命”。书中以英国“光荣革命”为例，分析转型的关键：“光荣革命并不是由一个精英阶层推翻另一个精英阶层，而是士绅名流、商人及实业家，加上辉格党人及托利党人的团队，组成一个广大的联盟，对专制政权所发起的革命，多元政治制度的出现就是此一革命的结果。法治则是此一过程中出现的副产物。”从英美等国的历史经验中，作者归纳出广纳制度的两个基础：一是权力是受到制衡的，二是政治权力的分配是多元的。书中借用了“寡头铁律”的概念来强调，在缺乏广纳式政治制度存在基础的前提下进行革命的危险。作者此次选取的案例是推翻了所罗门王朝统治后的埃塞俄比亚。“革命之初，旧朝旧风我们全都弃如敝履，不开车，不穿西装，领带视同罪恶，任何让人看起来体面或小资产阶级的，任何跟奢华或精致沾上边的，全都被打成旧秩序。后来，到了一九七八年，一切都变了。物质享受逐渐被接受...革命的理想全都打翻了。”这是当时埃塞俄比亚一位部长在回忆录中写到的状况，而那位领导他们推翻旧政治的门格斯图，在他的笔下也成为了一位新的独裁者：“他搬进了孟尼里克皇宫的办公室，又宽大又豪华.....开始使用皇帝的座驾.....我们原来要的是一场平等的革命，如今他倒自己当起皇帝来了。”听上去，这很像是一种维稳思路：在没有做好准备之前，不能贸然转型到广纳型的政治体制，否则，埃塞俄比亚是现成的榜样。如果历史只选取这一个切片考察，这个结论或许可以借用。但作者从这一片切片的脉象中看到了过去与未来：埃塞俄比亚的革命之所以失败，导致制度的又一次自我复制，是因为在革命之前缺乏多元化的政治。何为多元化的政治？并不简单指竞争性的政党政治安排，而包括了更广义的民间社会参与，例如自由结成民间团体与利益共同体，并可以运用该共同体顺畅表达利益诉求。如此看来，当下中国知识分子提倡的多种形式的公民训练、民间参与、社团活动，其实是在为避免大规模的革命与革命后自我复制的悲剧做准备，与英国的光荣革命一样，也是“光荣”的使命。文化与制度的交互 此书的新颖之处或许在于，它用真实的国家案例以对比的方式集中批驳了地理假说、文化假说与领袖个人意志对国家发展起关键作用，提出真正起决定作用的是制度。但作者在书中讲到关于中国的文化与制度部分时，有些论述似可商榷。例如

《國家為什麼會失敗》

，书中写到：“中国的经济与政治体系尽管有很多缺点，却是过去三十年成长最迅速的国家。中国在毛泽东死前的贫穷与中国文化没有关系。” 中国为何会在1949年到1978年经历贫困？作者在书中把贫困的原因归结为领导人对政治和经济的管理方式，但这就与他们否定的领袖因素相悖了。历史的错误果真与文化无关吗？自孔子的儒家文化开始，民众对圣贤的仰望，贯穿了中国从奴隶社会末期、经封建时代到民国，再到“文革”。严酷的政治制度当然会影响国家的发展，但也同时在渗透、辐射进每一个国民的思想与文化血液中。制度的约束改变着人们的行为方式，长此以往会形成新的文化。同时，在拥有集体宗教信仰的国家，以宗教为表达形式的文化也影响着国家经济与政治的发展，韦伯的《新教伦理与资本主义精神》可做辅证。一个无奈的事实 我也不完全同意两位作者在书中把“失败国家”的败因主要集中在经济增长与公共服务缺失等方面。如果从发展经济学角度出发，这样的界定当然是可以接受的，但就像中国也在思考如何告别GDP主义至上一样，对一个国家成败与否的评价方式，应该多元化。如果从民权角度考虑，可以以民众生活的幸福感来衡量。作者考察某个国家的成败，心里有一个参照系——美国。在书中第一章，两位作者就从美国与墨西哥边境的小城诺加雷斯入手，探究为何同一座城市，只因一条国境线，就造成鲜明的贫富对比。其后，书中从五月花号时代开始，直到上世纪六十年代的民权运动，断断续续地介绍了美国广纳型政治制度的建立过程，以及与之相伴的广纳型经济制度的发展。整本书读完，好像他们就是一副好为人师的样子。

这样的讲述方式，让我看得心生醋意，感觉自尊心受到了小小的伤害与刺激。看得出作者对美国有着道路与制度层面的无比自信。我并不完全赞同把国家的“成功”或“失败”的原因简单归纳为制度差别的想法，但似乎找不出更好的论据来反驳这两位学者。我想起2010年看到过的奥巴马的一句话。当时，有人问他，什么是美国梦，你有美国梦吗？这位美国总统巧妙而自信地回答：我相信，这世界上没有任何一个国家不想与美国换换位置。这就是奥巴马的美国梦吧。一个无奈的事实是，尽管以民主与宪政等内容为精髓的广纳型政治制度未必是最好的治理方式，但若果真如奥巴马所说，我们看到的最令人羡慕的国家，不是津巴布韦，而是美国，那为什么不从民间社会着手，做好转型的准备呢？“我已见过未来，它行得通。”这是近一百年前，美国记者斯蒂芬斯与列宁会面后，对当时的苏维埃政权的评价，他认为，列宁的那一套是可以补充美国的不足的制度。可惜的是，他为之倾心的苏维埃，并未看到21世纪的黎明。然而未来或许是可以预见的。回到津巴布韦。读完此书后，我对这个国家产生了一个悲观的预言。去年8月，英国《每日电讯报》报道了津巴布韦工商部长韦尔什曼·恩库贝抱怨该国88岁高龄的总统穆加贝已经成为“国家的负担”的消息，这位部长认为：“我们需要强悍有力、精力充沛的新鲜面孔出任新总统，这样我们就不用时时刻刻关注我们的国家领袖是不是又睡着了。”令我担忧的是，这则“总统打盹”的新闻中提到，除了这位勇敢的部长外，其他高官对穆加贝打盹基本保持沉默。这种沉默应该是国内政治气氛作用的结果。在《国家为什么会失败》一书中，特别强调了言论自由在广纳型政治制度中的重要性。如果一个国家没有批评的自由，总统独揽一切资源，即便有朝一日决意转型，恐怕也只不过是目前榨取式制度的自我复制，难免重蹈埃塞俄比亚覆辙。来源: 经济观察报 | 来源日期: 2013年6月书评版

5、「广纳型」的政治制度意指政治权力必须是集中性(centralized)的以确保基本的秩序和法律，但又必须是广泛分配的和具有制衡的机制，如民主选举和宪政保障；「广纳型」的经济制度包括财产权的确保、竞争性的市场、契约的执行、易於创设新公司、公民进入不同职业和产业的自由。这种制度容许並鼓励大多数人参与经济活动、发展才能和技术，让个人做他们想要的选择。「掠夺型」

(extractive)的制度基本上是掠夺大多数民众的利益来让少数菁英获利、维护他们的政治和经济权力。这种政治制度是一种封闭的政治制度，主导的政治菁英会创造和维持少数利益的经济制度，不让新参与者加入市场；而反过来，市场中的特殊利益集团又会去垄断政治权力，不让新的政治参与者有机会改变经济的游戏规则，因而是一种恶性循环。掠夺型的政治制度可以有经济成长，尤其是当菁英可以直接分配资源给他们控制的高生产力活动，而他们也允许某程度的广纳性经济制度。但这些制度是脆弱的，掠夺性的国家虽然可以在一开始产生经济成长，但很难有持续成长。因为一、正如伟大的经济学家熊彼得所说，持续性的经济成长需要「创造性的毁灭」，亦即让新科技取代旧科技的；但掠夺性的菁英不会让「创造性的毁灭」出现来消除他们的记得利益。例如苏俄在1950、60年代高度成长，但因为不能创新，所以在八零年代陷入停滞，而终究崩解。二、在榨取制度下，因为权力和利益集中在少数人身上，所以容易产生内斗，而造成自我的毁灭。

章节试读

1、《國家為什麼會失敗》的笔记-第78页

当时（1532年）秘鲁和墨西哥无疑比后来变成美国和加拿大的那部分美洲繁荣得多。北美洲变富裕的原因就是它积极采用工业革命的技术与进展。哪里的人口教育程度提升，铁路扩散到大平原各地，与南美洲的情况成鲜明对比。这无法从北美洲的地理条件差异来解释，因为南美洲的地理条件显然比北美洲具有优势。

.....
地理假说不但无助于解释有历史以来的富裕根源，它的主要论点大体上也不正确，而且无法解释我们在本章开头提出的世界贫富情势问题。有人可能会说，任何持续的模式（例如美洲各国的所得等级，和欧洲与中东呈现鲜明而悬殊的差距）都可以用不变的地理因素来解释，但实际情况却非如此。我们已谈过美洲内的模式不太可能由地理因素所造成。在1492年之前，墨西哥中部谷地、中美洲和安第斯山的文明，都拥有比北美或阿根廷与智利等地更高的技术和生活水准。虽然地理条件没有改变，欧洲殖民者实施的制度却制造出“命运逆转”的发展。出于同样的理由，地理也不太可能解释中东的贫穷。

.....
最后，地理因素不但无助于解释今日世界各部分的差异，也无法说明为什么像日本或中国等许多国家先历经长期停滞，然后展开快速成长的过程。我们需要另一个更好的理论。

2、《國家為什麼會失敗》的笔记-第28页

英国和美国之类的国家变富裕，是因为它们的人民推翻掌控权力的精英，创造了一个政治权利更广泛分配的社会，在这样的社会中，政府需要回应人民并对人民负责，而且广大民众都能够利用经济机会。我们将说明，要了解今日世界何以有这种不平等，就必须深入过去，研究各个社会的历史演进。我们将发现，英国之所以比埃及富裕，是因为英国（确切地说是英格兰）在1688年发生一场革命，促成了该国的政治转型以及伴随的经济转型。人民争取并赢得更多政治权利，而且利用这些权利来扩大自身的经济机会。其结果是一个完全不同的政治与经济演进轨迹，并在工业革命达到高潮。工业革命及其解放的科技发展并未扩散到埃及，因为该国当时在奥斯曼帝国掌控下，.....后来又落入英国殖民主义者的掌控，.....并在1952年推翻君主政体，.....埃及政治并未从根本上转型，只是把权力交给另一批精英，而他们对于为埃及人民创造富裕的漠不关心也与奥斯曼和英国如出一辙。结果是，社会的基本结构并未改变，埃及也依然贫穷如故。
.....埃及过去曾发生过未带来改变的革命，因为发动革命的人只是接管被罢黜者的统治，重新建立类似的体系。.....基本上贫穷的社会想变富裕，需要的就是政治转型。

3、《國家為什麼會失敗》的笔记-第81页

文化假说

第二个广为接受的理论是文化假说，认为富裕与文化有关。文化假说就像地理假说一样有着显赫的渊源，至少可以追溯到伟大的德国社会学家韦伯，他宣称宗教改革和它激发的新教伦理，在西欧现代工业社会的崛起中扮演关键角色。文化假说不再只以宗教为基础，而是也强调其他种类的信仰、价值和伦理。

虽然公开说出口是政治不正确的，但许多人心里仍认为非洲人贫穷是因为他们缺乏良好的工作伦理，还迷信巫术和魔法，或抗拒新西方技术。许多人也相信拉丁美洲永远不会富裕，因为那里的人民天生就是又穷又爱挥霍，同时因为他们受到“伊比利亚”文化或“明天再说”文化的毒害。其实我觉得文化假说好像还是有点道理.....

4、《國家為什麼會失敗》的笔记-第5章 我已見過未來，它行得通

先說一下題目的來源。蘇聯的快速發展讓它的美國小夥伴驚呆了，於是美國派出使團去莫斯科拜

《國家為什麼會失敗》

見列寧。使者團中有一個新聞記者斯蒂芬斯，回來後對國內的小夥伴說，我已到過未來，而且它行得通。後來經過稍微修改後，就變成了留世的——I've seen the future, and it works.

這個未來是什麼？就是蘇聯如何在榨取性的政治和經濟制度下取得了高速成長。這個未來真的work嗎？本章旨在闡述，它不work，how and why。

簡單地說，蘇聯取得的告誡成長是源於通過國家強制的手段，把資源從農業調度到了工業之中。而最重要的教訓是，榨取的制度基於兩個原因而無法製造持續的科技進步：缺乏經濟誘因，和菁英的抗拒。此外，一旦所有低效率使用的資源都被重新配置到工業後，靠命令所能創造的經濟成果便很有限。只要政治權威和權力全掌握在共產黨手裏，就不可能從根本上改變人們面對的基本誘因，無論支不支付紅利都一樣。不可否認的是，蘇聯在當時實行的是“殘酷”的工作制度，甚至訴諸刑法，原位怠工都可能被定為刑事罪。從一九四〇年到一九五五年，有三千六百萬觸犯這類法律被判有罪，約佔成年人口數的三分之一。其中有一千五百萬人送進監牢，有二十五萬人被槍決。在任何一年都有一百萬名成年人因觸犯勞動法規而被監禁；這還不包括被史達林放逐到西伯利亞勞改營的二百五十萬人。但這樣殘酷的制度，事實上，對促進經濟的進一步增長並沒有幫助，因為要刺激長久持續的經濟增長，需要的是人們的才能和創意。

那麼，榨取制度的問題在於何處？它們可以創造有限的財富，同時能夠將它分配給少數菁英。但要創造這種成長，必須具備政治集權的條件。內鬥和不穩定因此成了榨取制度天生的特性，而且它們不只製造出更低的效率，還往往反轉既有的政治集權，有時候甚至導致治安完全崩潰而陷於混亂，如同瑪雅城邦在相對成功的古典期之後所經歷的情況。

5、《國家為什麼會失敗》的笔记-第89页

无知假说

最后一个流行理论是无知假说，认为世界不平等的存在是因为我们或我们的统治者不知道如何让穷国变富裕。这是大多数经济学家抱持的看法，而他们的概念则源自英国经济学家罗宾斯1953年提出的著名定义：“经济学是从目的与有替代用途的稀有手段间的关系，来研究人之行为的科学。”

.....市场经济是一个抽象概念，是用来描述一种所有个人与企业可以自由生产、购买和出售任何产品与服务的情况。.....

.....那些经济政策之所以形成的原因是，恩克鲁玛必须用它们来收买政治支持，以维系他非民主的政权。

.....真正的原因是两国（美国&墨西哥）的总统与精英面对的不同制度限制。同样的，过去半世纪饱受不安全的财产权与经济制度危害而让大部分人民变穷的非洲国家，它们的领导人并非因为认为那些是好经济政策所以采用，而是因为他们可以牺牲他人图利自己并逃过制裁，或者因为他们认为那些政策是好的政治策略，可以借由收买重要精英阶层的支持而维系自己的权力。

加纳总理布西亚1971年的经验，说明了无知假说会有多误导人。.....和恩克鲁玛一样，他采用那些经济政策不是因为他“无知”，也不是相信那些政策对经济有好处、或者是发展国家的理想方法。选择那些政策是因为它们对政治有好处，让布西亚能够转移资源给政治权力强大的群体，例如在都会地区需要被满足的人。价格控制榨取农业，把便宜的食物卖给都市选民，并创造收入供政府支出。.....

.....布西亚的经验凸显一个事实，采用能减少市场失灵和鼓励经济成长的政策，最主要的障碍不是政治人物的无知，而是他们所处社会的政治与经济制度制造的诱因与限制。

.....当国家打破带给它们贫穷的制度模式，努力踏上经济成长的道路时，那不是因为它们无知的领导人突然变得更有知识或比较不顾私利，也不是因为他们获得更高明的经济学家的建议。以中国为例，中国是从造成数亿人贫穷与饥饿的经济政策转向鼓励经济成长的政策，但正如我们稍后会更详细讨论到的，这个转变不是因为中国共产党终于了解农地和工业的集体所有权会带来糟糕的经济诱因，而是因为邓小平和他的盟友——他们和别人一样自利，只是有不同的利益和政治目标——打败了他们在共产党内的强劲对手，策划一场政治革命，整个改变党的领导班子和方向。他们的经济改革跟着政治革

《國家為什麼會失敗》

命登场，先是在农业继而在工业创造出市场诱因。是政治决定了中国从共产主义转向市场经济，而非更好的建议或更了解经济如何运作。

.....大多数经济学家和政策制定者专注在“做对”事情，而真正需要的其实是解释为什么穷国会“做错”。做错大部分不是因为无知或文化因素。我们将说明，贫穷国家之所以贫穷是因为有权力的人做出制造贫穷的选择。他们做错不是出于犯错或无知，而是有意做错。要了解这一点，你必须超越经济学和专家对于怎么做最好的建议，去研究那些决定是如何做成的，谁有权力做决定，以及为什么那些人决定要做他们所做的是。这是在研究政治和政治过程。传统上经济学想来忽略政治学，但了解政治对解释世界的平等极其重要。正如经济学家勒纳（Abba Lerner）在1970年代指出：“经济学藉选择已解决的政治问题作为其领土，而获得社会科学之后（Queen of the Social Sciences）的头衔。”

6、《國家為什麼會失敗》的笔记-第60页

路径依赖式的改变

世界在1870年代和1880年代发生了改变，拉丁美洲也不例外。迪亚斯建立的制度，与山塔安那或西班牙殖民国家的制度没有两样。世界经济在19世纪下半叶蓬勃发展蒸汽船和铁路等运输上的创新促使世界贸易大幅扩张。这一波全球化意味资源丰富的国家如墨西哥——或更贴切地硕士这类国家里的精英阶层——可以出口原料和自然资源给工业化中的北美和西欧，并从中谋取利益。迪亚斯和他的亲信因此发现自己处在一个不同且快速演变的世界。他们意识到墨西哥也必须改变，但这不表示必须革除殖民式的制度，并以类似美国的制度取代。他们选择的“路径依赖”式改变，只导致已造成拉丁美洲既贫穷又不平等的制度演进至下一个阶段。

全球化使美洲的大片旷野，即所谓的开放边疆变的价值非凡。这些边疆的开放通常只是虚构的，因为有被残暴剥削的原住民住在那里。但争夺这种突然变得有价值的资源是19世纪下半叶美洲最重要性的过程之一。这些有价值的边疆突然开放并没有让美国和拉丁美洲走上类似的路径，反而带来由既有制度的差异所形成的的更大分歧，尤其是有关谁有权取得土地这个议题。在美国，一连串的立法行动，从1785年的土地法到1862年的公地放领法案，都大开取得边疆土地的门。虽然原住民一直被排挤在外，但这些发展创造了平等且经济上充满活力的边疆。然而，在大多数拉丁美洲国家，政治制度制造出极为不同的结果，边疆土地被分配给有政治权势者、有钱人和有关系者，让这些人变得更有权势。.....精英可获得庞大利益，其余所有人则被排除在外。当精英投资时，经济会稍微成长，但这种经济增长注定会令人失望，.....

7、《國家為什麼會失敗》的笔记-第1章 很靠近却很不一样

都是殖民地国家，为什么美国和南美诸国（墨西哥、阿根廷等）的发展路径大相径庭？

南美诸国是西班牙殖民地，西班牙殖民者们不远万里来到这里，不是为了做好人好事的，而是为了当地的贵金属资源。原著民自然没有那么顺坦，于是殖民者擒贼先擒王，把部落的首领都俘虏，掌握了当地的资源，P民们不得不低头。进而殖民者封自己为新贵族，把原著民赐封给殖民者们做奴隶。

西班牙殖民南美的时候没有大英帝国啥事儿，彼时大英帝国正怂着呢。后来到了某年某月的某一天，大英帝国自己都没搞明白咋回事儿就把西班牙的无敌舰队给打败了，于是迎来了扬眉吐气的一天，也开始了殖民之路。此时南美的格局已定，没他什么事儿了，于是大英帝国派出了舰队，目的地——美国！到了美国，他们才发现，都是美洲，差距咋就这么大呢？！彼时的美国，每平方公里的人口密度是3/4个人；而南美的人口密度是每平方公里400人。大英帝国踌躇满志的殖民者们到了美国心就凉了，跑二里地看不见一个人，更别说找部落的首领了，这里的治理很松散。殖民者们这么高端大气，断然不会自己种地，但是从原著民那里又抢不到东西（主要是找不到原著民住哪），于是，到了冬天，殖民者们就苦逼了，在进入冬季的五百人中，只有六十人捱到三月。情势恶劣到他们被迫吃人肉。事实证明，西班牙大哥在南美的那一套在美国不好使，英国本土的大哥们好捉急。而且后来他们更绝望地发现，美国地儿是大，但是没有南美那么富饶的贵金属资源。擦得嘞，那哥们儿千里迢迢地还真是扶贫来了？！断然不能这么就放弃了，于是他们从英国国内不断地派人过去。当时派人去美国，可

《國家為什麼會失敗》

能就相当于咱们现在派人去西部大开发，不给政策谁愿意去啊！好在美国地广人稀，于是给每个男性殖民者500英亩土地，带去的随从家眷也按人均500英亩享受土地。于是越来越多的人来到美国，开发这片神奇的土地。人多的地方就有江湖，在1619年，大议会（General Assembly）成立，实际上赋予所有成年男性制订治理殖民地的法律与制度的权力。这是美国民主制度的起源。

人民群众能够参与到政治决策中来（通过选举）这件事对当局者的肆意妄为的小欲望得到了有效的抑制。举例而言，比尔盖茨已经建立了微软帝国，但仍然难逃反垄断的调查并最终收到处罚，而在墨西哥，大量的垄断和无效率孳生。造就墨西哥的经济制度和造就美国的经济制度大不相同。如果你是墨西哥创业家，进入障碍会在你事业的每个阶段扮演重要角色，这些障碍包括必须取得昂贵的执照、必须穿越繁琐的程序、政治人物和既有业者会横阻你的路途，以及因为金融业与你的竞争对手同伙而使你难以取得融资。在墨西哥的制度下，更重要的是你认识谁、你可以影响谁——以及，没错，你可以贿赂谁。

总结起来就是，经济发展程度的差异来自于经济制度的差异，经济制度差异的根源来自于政治和政治制度的差异。

8、《國家為什麼會失敗》的笔记-第116页

本书的核心论题是，经济成长和富裕与广纳的经济和政治制度有关联，而榨取的制度通常导致迟滞和贫穷。但这并不意味着榨取的制度完全无法制造成长，也不代表所有榨取的制度都是相同的。榨取式政治制度中的成长可能以两种不同但互补的方式发生。第一，即使经济制度是榨取式的，当精英能直接分配资源给他们控制的高生产力活动时，成长仍可能发生。这类在榨取制度下成长的著名例子之一，是16世纪到18世纪间的加勒比海群岛。……尽管榨取的经济制度残暴地剥削绝大部分人口，但这些群岛却是世界最富裕的地方之一，因为他们生产糖并销售到世界市场。……

另一个例子是，苏联从1928年第一个五年计划到1970年代的经济成长和工业化。……因为它利用政府的力量把资源从（资源利用效率极低的）农业转移到工业。

第二种榨取式政治制度下的成长，出现在政治制度允许某种程度的广纳经济制度发展的情况。许多具有榨取式政治制度的社会会避开广纳性经济制度，因为担心创造性破坏的影响，但各个社会的精英独占权力的程度都不相同，某些社会的精英可能有相当安全的地位，使他们得以允许一些朝向广纳性经济制度靠近的做法，因为他们相当确信如此不会危及其政治权力。或者，历史的情势正好为一个榨取的政治政权带来一个相当广纳性的经济制度，而他们决定不加以阻挡。这提供了第二种在榨取式政治制度下可以发生成长的方式。

南韩在朴正熙将军统治下的快速工业化就是一个例子。……与苏联和大多数榨取制度下的成长例子不同，南韩在1980年代从榨取式政治制度转型为广纳式政治制度，这个成功的转型是许多因素汇聚的结果。

……
中国今日的经济成长与苏联和南韩的经验都有一些共同点。中国成长的早期阶段是由农业部门的激进市场改革带头，工业部门的改革则较为缓和。即使到今日，政府和共产党在决定哪些部门和哪些公司可获得额外资本与可以扩张，仍扮演核心角色，并在这个过程中决定产业和公司的成功与失败。和全盛时期的苏联一样，中国正快速成长，但这仍然是榨取制度和政府控制下的成长，尚未出现朝向广纳式政治制度转型的迹象。中国的经济制度距离充分广纳仍然相当遥远。……

值得注意的是，政治集权是在榨取式政治制度下能否发生成长的关键。……

即使榨取的制度可以创造一些成长，它们往往无法创造持续稳定的经济成长，而且一定不是伴随创造性破坏而来的那种成长。当政治与经济制度都属于榨取式，不会产生可以带来创造性破坏和科技变革的诱因。政府可能短期间藉命令分配资源和人员而创造快速的经济成长，但这个过程本质上就是有限的。当达到极限时，成长将停止，就像1970年代苏联的情况。即使在苏联达成快速经济成长时，经济的各层面也很少发生科技变革，虽然藉着投资大量资源在军方，他们得以发展出军事科技，甚至有一段期间在太空和核武竞赛中领先美国。然而这种缺少创造性破坏、没有广泛科技创新的成长无法长期持续，终究会走到尽头。

此外，在榨取式政治制度下支持经济成长的措施本质上就是脆弱的——它们可能崩溃，或者很容易被榨取制度本身产生的内斗所摧毁。事实上，榨取的政治与经济制度一般会产生内斗的倾向，因为它们

《國家為什麼會失敗》

导致财富和权力集中在少数精英手中。……为了掌控榨取制度的内斗往往导致内战和大范围的法治荡然状态，使得长期缺乏政府集权变成常态，就像许多撒哈拉非洲国家和拉丁美洲与南亚的部分国家一样。

最后，当榨取式政治制度下的经济制度具备广纳的特性，而且发生成长时（就像南韩的状况），永远会有经济制度转变的更具榨取性、并使成长停止的危险。政治权力的控制者最后将发现，利用他们的权力限制竞争、扩大他们享有的大饼，甚至窃取和掠夺他人利益，对他们自身的获利会比支持经济进步更有利。分配和行使权力的能力最后会摧毁经济富裕的基础，除非政治制度也从榨取性变成广纳性。

9、《國家為什麼會失敗》的笔记-第34页

有“南美洲巴黎”之称的布宜诺斯艾利斯，是一个有欧洲式林荫大道的城市，建立在彭巴草原富饶的农业财富基础上；……

10、《國家為什麼會失敗》的笔记-第98页

南韩和北韩的经济命运出现尖锐的对比不应让我们感到惊讶，金日成的中央计划经济和主体系统很快证明是一场灾难。……缺少私有财产意味着很少人有诱因投资或努力增进、甚至维持生产力。窒息式的压迫政权对创新和采用新科技极为不利，然而金日成、金正日和他们的亲信无意改革制度，也不想引进私有财产、市场、私人契约，或改变经济与政治制度。

11、《國家為什麼會失敗》的笔记-第55页

美国内战既血腥又极具破坏力，但在内战之前和之后都有充足的经济机会提供给一大部分人口，尤其是在美国北部和西部。墨西哥的情况则大不相同。如果美国在1860年到1865年间经历了5年的政治不稳定，墨西哥则是在独立的头50年经历了持续不断的不稳定。……

……空前不稳定的政治对经济制度和诱因的影响十分明显，这种不稳定导致财产权的高度不安全，并且严重削弱墨西哥的政府，使其缺乏征税和提供公共服务的权威及能力。……墨西哥宣告独立背后的动机是为了保护殖民时期发展出来的那套经济制度，用伟大的德意志探险家兼拉丁美洲地理学家洪堡的话来说，那导致墨西哥变成“不平等的国度”。这些制度把社会建立在剥削原住民和创立垄断事业的基础上，因此而阻碍广大人口的经济诱因和创造力。当美国在19世纪上半叶开始经历工业革命时，墨西哥正变得更穷困。

12、《國家為什麼會失敗》的笔记-第42页

除了集中劳力和利用米塔制（一种劳动制度）外，迪托雷多把赐封制整合成人头税，每个成年男性每年要以白银缴纳一笔固定额度的税。这是另一项设计来强迫人民进入劳动市场并压低西班牙地主支付薪资的计划。另一项制度叫“产品配销”，也在迪托雷多任内逐渐普及。这项制度是以西班牙人决定的价格，强迫出售产品给当地人。最后，迪托雷多拟定并实施“达拉欣”制——字义即“负担”——以利用原住民为西班牙精英的事业背负沉重的产品，例如葡萄酒、古柯碱或纺织品，取代役用的牲畜。

在西班牙人的美洲殖民地各处，类似的制度和社会架构纷纷兴起。在初期的掠夺和搜刮金银后，西班牙人建立了一套为剥削原住民而设计的制度。赐封制、米塔制、产品配销制和达拉欣制的设计，都是为了把原住民的生活压到勉强维生的水准，并为西班牙人榨取所有超过此一水准的剩余所得。征收他们的土地、强迫他们工作、对劳动服务提供低薪资、课重税，甚至对非自愿购买的产品收取高价，都是为了达成这个目的。虽然这些制度为西班牙皇室创造许多财富，并让征服者和他们的后代变得十分富裕，但他们也把拉丁美洲变成世界上最不平等的大陆，并大幅削弱它的经济潜力。

当西班牙人在1490年代开始征服美洲时，英格兰还是欧洲较小的国家，刚从一场内战的破坏逐渐复原

《國家為什麼會失敗》

，即玫瑰战争，因此英格兰无法在各国争夺美洲的战利品和黄金以及剥削原住民中取得优势。几乎一百年后的1588年，西班牙国王腓力二世率领西班牙无敌舰队侵略英格兰意外溃败，引发整个欧洲政治的大震撼。英格兰的胜利虽然来的幸运，但这也象征英格兰终于获得自主的制海权，能够参与殖民帝国扩张的大势。

因此英格兰人在同一时期开始在北美殖民并非巧合。但他们已经是后来者，选择北美不是因为那里吸引人，而是因为那里是仅有的选择。美洲“较好的”部分，有许多原住民可以利用、有黄金和白银矿可供开采的地方都已被占领。英格兰人只得到剩余的东西。

13、《國家為什麼會失敗》的笔记-第103页

贫穷国家的教育水准低落，是因为经济制度未能为父母创造教育子女的诱因，也因为政治制度未能促使政府兴建、资助和支援学校，满足父母和儿童的渴望。……经济制度运用广纳市场的潜力、鼓励科技创新、投资人才，以及促发大量个人的才能与技术的能力，对经济成长极其重要。本书的核心主题就是要解释，何以许多经济制度无法达成这个简单的目标。

14、《國家為什麼會失敗》的笔记-第48页

地图2显示在西班牙征服时期美洲不同地区的人口密度估计。美国的人口密度除了几个地点外，每平方英里最多只有3/4个人。在中墨西哥或安第斯山秘鲁，人口密度高达每平方英里400人，是美国的500多倍。在墨西哥或秘鲁可能办到的事，在维吉尼亚却不可能。

维吉尼亚公司花了很长的时间才承认，他们初期的殖民模式在维吉尼亚不管用，……该公司在1618年开始实施“人头权制”，给每名男性殖民者50英亩土地，每多一名家庭成员则再给50英亩，他们带至维吉尼亚的仆人也并入计算。殖民者可以获得房屋，并且解除合约的束缚；而在1619年，大议会成立，实际上赋予所有成年男性制定治理殖民地的法律与制度的权力。这是美国民主制度的起源。

维吉尼亚公司花了12年的时间才学到，西班牙人在墨西哥和中南美洲管用的方法，在北方却行不通。17世纪剩下的时间则是学习第二个教训的漫长奋斗：殖民地想在经济上能够生存唯一的方法是，创造能提供诱因的制度，让殖民者愿意投资和努力工作。

随着北美洲逐渐开发，英格兰精英不断尝试设立严格限制经济与政治权利的制度，只赋予特权给殖民地居民中的少数，就像西班牙人的做法。然而每一次这种模式都以失败收场，正如在维吉尼亚的经验。

15、《國家為什麼會失敗》的笔记-第3章 富裕與貧窮的形成

本章以朝鮮和韓國的經濟發達程度的巨大差異為引子，目的在於探究導致該種差異的經濟制度以及這種經濟制度背後的政治制度的差異。

本章將經濟制度分為“榨取式的經濟制度”和“廣納式的經濟制度”，當然相應的是榨取的政治制度和廣納的政治制度。要成為廣納的經濟制度必須具備安全的私有財產、公正的法律制度，並且提供公共服務讓所有人可以在公平的規則下交易和締結合約；經濟制度也必須允許新企業跨入，並讓人們自有選擇職業。安全的私有財產權是核心，因為只有擁有這種權力的人願意投資和增進生產力。但是要指出的是，這種權力必須賦予社會中的絕大多數人。如果不是，則會成為Barbados模式。在那裏，權力集中在很少的農場主手中，絕大多數人是他們的奴隸。農場主通過獨佔獲利，沒有動力推動技術進步和經濟發展，奴隸沒有財產權，也沒有動力去提高生產力。安全的財產權、法律、公共服務和自由簽訂合約與交易都仰賴國家，仰賴有強制能力的機構來維持秩序。廣納的經濟制度需要、且實際上借助國家的力量。政治多元化和廣納的經濟制度顯然有緊密的關係，但要瞭解韓國和美國為什麼有廣納的經濟制度，關鍵不只在於它們的多元化政治制度，而也要瞭解它們有足夠集中和強大的國家。一個例子是東非的索馬利亞，該處的政治權利非常之分散，有多個宗族勢力，但是沒有哪個宗族擁有統一全國的實力。所以在該國，沒有人“敢”以及“有動力”發展經濟，因為個體的財產安全無法保障，不知道哪年哪月的哪一天他們的宗族就會被別的宗族幹掉。

《國家為什麼會失敗》

這麼看來，既然廣納的政治制度能夠催生廣納的經濟制度，進而推動經濟進步，為什麼人民羣眾和領袖們不總是選擇富裕的道路呢？事實上是，大部分國家迄今都沒有選擇該類道路。為什麼？為什麼領袖和精英不把自己的國家建設的更加富裕？答案很簡單，因為人民富 領袖和精英富。而經濟發展所依賴的創新有時候是創造性的破壞。對創造性破壞的恐懼往往是反對廣納性經濟與政治制度的根源。這也就說明了，為什麼美國是美國？因為當初英國為了忽悠更多的開荒者去美國，給了他們必要的自由和自治權。美國從一開始就是廣納性的政治制度和經濟體制。那麼，只有totally new的國家才能成功嗎？那歐洲諸國的經濟發展又作何解釋呢？比如第一次工業革命的發源地——英國。這裏也發生了創造性的破壞，也觸動了當時的既得利益者的利益，為什麼英國仍然獲得發展？大抵是因為，工業革命更多的是觸動了小手工業者的利益，但同時也極大地提高了生產效率，帶動了社會的發展。對於領袖和精英來說，他們有得有失，得失可能大體上break even的，所以他們沒有很強烈地反對。

同時我們也要看到，榨取式政治制度下，經濟也不都是裹足不前的，比如解體之前的蘇聯、比如解放後的中國。榨取式政治制度中的成長可能以兩種不同但互補的方式發生。第一，即使經濟制度是榨取式的，當精英能直接分配資源給他們控制的搞生產力活動時，成長仍可能發生。比如蘇聯，依靠強權政治，迅速把資源從農業轉移到工業。第二種榨取式政治制度下的成長，出現在政治制度允許某種程度的廣納經濟制度發展的情況。韓國在朴正熙時代快速工業化就是這樣一個例子。但是與蘇聯和大多數榨取制度下的成長案例不同，韓國在1980年代從榨取式政治制度轉型為廣納式政治制度。不同的政治制度間有一條重大的區隔線，即政治集權的程度。如果沒有政治集權，例如像撒哈拉非洲國家那樣，連有限的成長都將很難達成。即使榨取的制度可以創造一些成長，它們往往無法創造持續穩定的經濟成長，而且一定不是伴隨創造性破壞而來的那種成長。當政治與經濟制度都屬榨取式，不會產生可以帶來創造性破壞和科技變革的誘因。國家可能短期間藉命令分配資源和人員而創造快速的經濟成長，但這個過程本質上就是有限的。當榨取式政治制度下的經濟制度具備廣納的特性、而且發生成長時（就像韓國的情況），永遠會有經濟制度轉變得更具榨取性、並使成長停止的危險。<原文开始></原文结束>

16、《國家為什麼會失敗》的笔记-第101页

.....广纳的经济制度需要安全的财产权和经济机会，不只是给精英，也要开放给社会的各领域。安全的财产权、法律、公共服务和自由签订合同与交易都仰赖政府，仰赖有强制能力的机构来维持秩序，防止盗窃和诈欺，并使民间各方当事人遵守合约。社会要有效运作，也需要其他公共服务：道路和交通网络，以便货物能流畅运输；要有公共基础建设以便经济活动可以活络进行；有某种基本规章以避免诈欺和不法行为。虽然许多这类公共服务可以由市场和民间个人来提供，但有效运作所需的协调，且往往是公共服务的关键提供者。广纳的经济制度需要，且实际上借助政府的力量。..... 北韓的法律制度是共产党执政者的工具，拉丁美洲的法律则被用来歧视广大的人民。相对我们称为广纳性的特质，这类制度我们称为榨取性的经济制度——因为这类制度的设计是为了向社会的一部分人榨取收入和财富，以使另一部分人获利，所以称为榨取。

17、《國家為什麼會失敗》的笔记-第33页

.....，字义是“好空气”的布宜诺斯艾利斯气候温和宜人，.....
原来如此啊！

18、《國家為什麼會失敗》的笔记-第96页

第三章 富裕与贫穷的形成
北韓38度线经济学

.....
黄平元的哥哥身为医生，后来为北韓空军工作，在军事独裁政府下算是个不错的职位。但即使在北韓

《國家為什麼會失敗》

享有特权的人生活也不富裕。两兄弟重逢时，黄平元问哥哥在38度线以北的生活情形。他自己有一辆汽车，但他哥哥没有。他问哥哥：“你有电话吗？”哥哥说：“没有。我女儿在外交部工作，有一具电话，但如果你不知道密码就没办法打电话。”黄平元回忆说，在重逢时所有北方来的人都要求钱，所以他提议给哥哥一些钱。但他哥哥说：“如果我带着钱回去，政府会说‘把钱交给我们’，你还是自己留着。”黄平元注意到他哥哥的大衣已经很破旧，他建议说：“把大衣脱下来丢了吧，回去的时候就穿我这件。”他哥哥回答：“我不能这么做，这是向政府借来穿到这里的。”黄平元回忆他们道别时，他哥哥始终紧张不安，好像有人在偷听。他比黄平元想象的还要穷。他哥哥说自己生活很好，但黄平元心想，他看起来很憔悴，而且骨瘦如柴。

19、《國家為什麼會失敗》的笔记-第73页

.....大多数目前世界的的不平等始于18世纪末，是工业革命以后发生的。截至18世纪中叶，贫富国的差距不只小得多，而且当时贫富的排名也与后来一直保持稳定的排名不一样。.....

.....大多数社会科学家对贫穷与富裕根源的假设完全说不通，无法让人信服地解释这样的情势。

地理假说

世界不平等的原因有一个广被接受的理论，即地理假说，该假说宣称富国与穷国的巨大分野是由地理差异造成的。许多穷国如非洲、中美洲和南亚国家，都位于南北回归线间的热带。对照之下，富国往往位于温带纬度区。穷国与富国的地理集中性富裕地理假说一种肤浅的吸引力，许多社会科学家和学者就以这种假设来作为理论和观点的基础。可惜这无法使错误变正确。

.....孟德斯鸠.....宣称热带气候下的人民倾向较懒惰，缺乏探究的精神，因此不努力工作，不知创新，这是他们贫穷的原因。孟德斯鸠也推论，懒惰的人倾向被专制君主统治，暗示热带地理位置不仅可解释贫穷，也能说明一些与经济失败有关的政治现象，例如独裁政治。

热带国家原本就容易贫穷的理论，虽然与近来经济快速成长的国家如新加坡、马来西亚和博茨瓦纳相矛盾，仍旧被一些人强力提倡，.....

然而，世界的的不平等无法以气候或疾病、或任何版本的地理假说来解释。只要想想诺加雷斯就知道，造成这个城市两边差异的不是气候、地理或疾病的环境，而是美国与墨西哥的边界。

如果地理假说无法解释诺加雷斯北边和南边、或北韩与南韩、或柏林围墙倒塌前的东德与西德的差异，这套理论还能用来解释北美洲和南美洲的不同吗？或欧洲与非洲的差异？当然不能。

历史显示，气候或地理与经济成功没有单纯或持久的关联。例如，热带并非总是比温带贫穷。.....在哥伦布征服美洲时，.....今日涵盖墨西哥、中美洲、秘鲁和玻利维亚的地区，是伟大的阿兹台克与印加文明的所在地。.....美洲热带地区当时比温带富裕的多，这意味着热带贫穷这个“明显的事实”既不明显，也非事实。.....

这种逆转显然与地理毫无关联，而且正如我们已经谈到，是与这些地区遭到殖民的方式有关。.....历史因此证明，毫无疑问的，热带地理位置与经济成功之间没有单纯的关联。

热带疾病显然造成许多非洲人饱受病痛之苦，婴儿死亡率也较高，但它们不是非洲贫穷的原因。疾病大体上是贫穷的结果，也因为政府没有能力或不愿采取必要的公共卫生措施来消灭疾病。.....健康和预期寿命提升不是英国经济成功的原因，而是英国先前的政治与经济变革的成果之一。

我们将阐明，许多贫穷国家（尤其是在下撒哈拉非洲）的农业生产力——每英亩土地的农业产出——如此低的主要原因，与土壤品质无关，而是土地所有权结构的结果，以及政府和制度为农民创造的诱因所造成。我们也将阐明，世界的的不平等无法以农业生产力的差异来解释。现代世界从19世纪发生的不平等扩大，是由工业科技与制造业生产的散播不平均所造成，而非源自农业生产表现的分歧。

20、《國家為什麼會失敗》的笔记-第123页

瘟疫创造的世界

薄伽丘写到：“有人坚称阻止这种骇人的恶疾最可靠的办法是大量喝酒，尽可能享受人生，大声唱歌作乐，一有机会就满足人的渴望，并把一切事情视为大笑话般不放在心上.....而这解释了为什么那些复原的女性可能在随后的期间较不贞洁。”然而瘟疫也对中古欧洲社会造成社会面、经济面和政治面的转变冲击。

《國家為什麼會失敗》

瘟疫造成劳动力大规模短缺，摇撼了封建秩序的基础，并鼓励农民要求改变。……农民开始从强制劳动服务和许多对领主的义务中自我解放。……

这场瘟疫似乎席卷了世界大部分地区，所到之处都有类似比例的人口死亡，因此对东欧人口造成的冲击也和英国与西欧一样。期间运作的社会力与经济力大同小异，劳工一样短缺，人们开始要求更大的自由。但在东欧，一个更强大的相反趋势兴起，较少的人口意味较高的工资和广纳的劳动市场，但这给领主更大的诱因想让劳动市场维持榨取性，让农民维持农奴地位。在英格兰，这个动机也在运作，反应在劳工法的制定，但劳工有足够的力量可以挣脱压制。东欧的情况却不同，在瘟疫过后，东欧的地主开始接管大片土地并扩张原本就比西欧大的放租地。城镇变得衰弱，城镇的人口也减少，劳工非但没有变得更自由，反而看到原本拥有的自由遭到侵犯。

这种效应在1500年后变得尤其明显，……后来被称为第二次农奴制，与中古世纪早期原本的农奴制截然不同，而且远为严厉。……

黑死病是“关键时期”的鲜活例子，亦即一个重大事件或众多因素汇聚，破坏了社会既有的经济与政治平衡的时期。关键时期是一把双刃剑，可能造成国家轨道的大幅转向。从一方面看，它可以打破榨取制度的循环，促使更多广纳制度兴起，就像英格兰。或者它可能强化榨取制度，正如东欧的第二次农奴制。

了解历史与关键时期如何塑造经济与政治制度的方向，能让我们对贫穷与富裕差异的起源有一套更完整的理论。此外，它让我们得以解释今日的情况，以及为什么部分国家转型到广纳的经济和政治制度，而其他国家却未走上这条发展道路。

21、《國家為什麼會失敗》的笔记-第27页

……这些问题的根源是政治。……

然而，解放广场上的抗议者对这个议题的看法，却与主流思想明显背离。当辩论为什么像埃及这样的国家如此贫穷时，大多数学者与评论家都强调完全不同的因素。有些人强调埃及的贫穷主要由地理条件所决定，因为这个国家大部分是沙漠，且缺乏足够的降雨，土壤和气候不适于高生产力的农业。其他人则指出，埃及人的文化特质不利于经济发展和繁荣富裕。他们说，埃及人缺乏让其他国家繁荣兴盛的工作伦理和文化特质，而且还接受与经济成功相冲突的伊斯兰信仰。第三种看法在经济学家和政策专家当中是主流意见，这种看法认为埃及统治者根本不知道该做什么来促使他们国家繁荣起来，并且在过去一直采用不正确的政策和策略。这种看法也认为，如果这些统治者能接受正确的顾问提供的正确咨询，富裕兴盛将随之而来。对这些学者专家来说，统治埃及的少数精英只顾自己利益、牺牲社会福祉的事实，似乎与了解这个国家的经济问题毫不相干。

在本书，我们将论述解放广场上的埃及人看法才是正确的，而不是大多数学者和评论家的看法。事实上，埃及之所以贫穷就是因为它被一小群精英统治，他们以图利自己的方式组织社会，牺牲了大多数人的利益。政治权力集中在少数人手中，用来为掌权者制造庞大的财富，例如前总统穆巴拉克显然累积了七百亿美元财富。输家是埃及人民，而且他们有切身之痛。

22、《國家為什麼會失敗》的笔记-第56页

……创新是经济各领域的科技突破的动力，带头的人是渴望采用新创意的创业家和企业人士。…

我们可以透过哪些人取得专利权来了解这些发明的性质。保护创意财产权的专利制度，最早是在1623年英格兰国会通过的独占法当中被制度化，部分原因是阻止国王随意授予“专利书”给他钦定的人选，亦即授予从事特定活动或事业的独家专利。美国的专利记录令人惊讶的是，获准取得专利的人来自各行各业和各种背景，不限于富人和精英阶层。……

……正如美国在19世纪比当时绝大多数其他国家在政治上更民主，美国在创新方面也比其他国家民主。这对美国在经济上迈向全世界最创新国家的道路极其重要。

……

《國家為什麼會失敗》

……美国的潜在发明家有现成的资金管道可以开创自己的事业。此外，美国银行和金融机构的激烈竞争，意味可以获得相当低利率的资本。

墨西哥的情况却大不相同。事实上，在墨西哥革命开始的1910年，墨西哥只有42家银行，其中两家控制着所有银行资产的60%。和美国竞争激励的环境不同，墨西哥银行业几乎没有竞争可言。缺乏竞争意味着银行可以向顾客收取很高的利率，并且通常只借钱给有权势和已经很富有的人，使他们得以利用这些信用管道强化自己对许多经济部门的掌控。

……
迪亚斯侵犯人民的财产权，擅自征用广大的土地，并授予各种商业经营独占权和优惠权给他的支持者，包括银行业。这种行为并非新鲜事，这与过去西班牙征服者的做法如出一辙。

美国银行业对促进国家经济富裕的帮助远比墨西哥银行业大，原因与银行业业主动机的差异无关。支撑墨西哥银行业独占特性的获利动机，在美国也存在，但这种获利动机却以不同方式被导引，原因是美国的制度与墨西哥大不相同。美国的银行家面对的是不同的经济制度，而这些制度让他们处在远为激烈的竞争中。这主要是因为制定银行业法规的政治人物本身也面对大不相同的诱因，而这些诱因则由不同的政治制度所形成。没错，在18世纪末美国宪法开始运作后不久，一种类似后来支配墨西哥的银行体系也开始崛起。政治人物尝试建立州层次的银行独占，以便授予他们的朋友和伙伴，交换部分独占权利。这些银行也很快开始放款给制定法规的政治人物，就像墨西哥一样。但这种情况在美国无法长久持续，因为尝试建立这种银行垄断的政治人物必须面对选举和改选，不像墨西哥的政治人物不必接受选举考验。对政治人物来说，建立银行独占，然后放款给政治人物是很划算的生意，然而这对人民不是什么好事。和墨西哥不同，美国人民可以节制政治人物，并淘汰那些利用职权图利自己或为亲信制造独占的政客。其结果是，银行独占跟着崩溃。美国的政治权利较普及，尤其是与墨西哥相比较，因此保证了获得融资和贷款的平等权利。这也反过来确保有创意和发明的人，能从创意和发明获益。

23、《國家為什麼會失敗》的笔记-第52页

现在应该已经很清楚的是，美国（而非墨西哥）采用并实施支持民主原则的宪法、节制政治权力的使用，并把权力广泛分配给社会并非偶然。1787年各殖民地代表在费城开会撰写的文件，是一段始于1619年詹姆士镇成立大议会的漫长过程的结果。

24、《國家為什麼會失敗》的笔记-第108页

根本的问题是，经济制度必然引发争议和冲突，不同的制度会在国家的富裕程度、财富的分配，以及谁拥有权力上造成不同的结果。制度促进的经济成长会同时制造出赢家和输家，这在奠定今日世界富裕国家繁荣基础的英国工业革命期间已明白呈现。工业革命的核心是在蒸汽动力、运输和纺织生产上一连串突破性的科技变革。虽然机械化带来总所得的突飞猛进、最后变成现代工业社会的基石，但当时曾遭到许多人激烈反对。那不是因为无知或短视，刚好相反，反对经济成长本身有一套很不幸地前后一致的逻辑。经济成长和科技改变伴随着伟大的经济学家熊彼特所称的创造性破坏，它们以新事物取代旧事物，新产业从旧产业吸走资源，新公司抢走旧公司的生意，新科技让老旧的技术和机器变过时。经济成长的过程和它立基其上的广纳性制度，在政治竞技场和在经济市场都创造出输家和赢家。对创造性破坏的恐惧往往是反对广纳性经济与政治制度的根源。

欧洲历史为创造性破坏的影响提供了一个鲜活的例证。……都市化和具社会意识的中产与劳工阶级兴起，也挑战地主贵族的政治独占权。因此随着工业革命扩散，贵族不只是经济输家，他们也有变成政治输家的风险，拥有的政治权力可能随之丧失。在经济和政治权力受到威胁的情况下，这些精英往往形成一股反对工业化的强大力量。

贵族不是工业化唯一的输家，手工技术被机器取代的工匠也反对工业普及。……他们是卢德派人士（Luddites）这个词近日已变成抗拒科技革命的同义词。……

在现实中，工匠反对工业化的成效远低于地主和精英。卢德派人士没有地主贵族拥有的政治权力——能影响政治结果、对抗其他群体愿望的能力。在英国，工业化大步迈进，无视于卢德派人士的反对，因为贵族虽然反对，声浪却很小。在奥匈帝国和俄罗斯帝国，专制君主与贵族的损失远为惨重，工业

《國家為什麼會失敗》

化因而遭到阻挡。其结果是，奥匈和俄罗斯的经济陷于停滞，落后于其他从19世纪开始经济成长起飞的欧洲国家。

从特定群体的成功或失败可以得到一个清楚的教训：有权力的群体通常反对经济进步和开往富裕的火车头。经济成长不只是更多更好的机器、以及更多受更好教育的人的过程，也是与创造性破坏普及有关的转型和动荡的过程。因此只有在预期会丧失经济特权的经济输家、和担心政治权力遭侵蚀的政治输家没有阻挡成功的情况下，经济才会向前迈进。

25、《國家為什麼會失敗》的笔记-第8页

换行

26、《國家為什麼會失敗》的笔记-第26页

这些国家（北非和中东）内部不满的根源在于贫穷。……为什么埃及比美国贫穷这么多？有哪些限制因素使埃及人无法变富裕？埃及的贫穷是无法改变的呢，或者它的贫穷可以根除？开始思考这个问题有一个顺利成章的方法是，听埃及人自己谈论他们面对的问题，以及为什么他们挺身反对穆巴拉克政权。……正如国际原子能总署前署长艾尔巴拉岱2011年1月13日在推特上写的：“突尼斯：压迫+缺乏社会正义+封杀和平改革管道=定时炸弹。”埃及人和突尼斯人都认为他们的经济问题根源是缺乏政治权利。……

27、《國家為什麼會失敗》的笔记-第1页

总：

作者以说服力十足的方式阐明，国家只有在其具有适当的经济制度时才能摆脱贫穷，尤其重要的是私有财产制与竞争。更具独创性的是，他们认为当国家拥有开放的多元政治体系，可竞争政治。。。政治制度与经济制度的紧密联系性。（推荐序）
政治体制发展出更具广纳性的政治制度。

政治的重要性。

28、《國家為什麼會失敗》的笔记-第70页

第二章 无效的理论

世界情势

本书的焦点是解释世界的的不平等，以及其中一些明显可见的普遍模式。第一个经历持续经济成长的国家是英国——或称大不列颠，……。18世纪下半叶，出自重大科技突破并将之应用在工业上的工业革命逐渐发会影响，经济成长也随着缓慢浮现。英国的工业化很快散播到大多数西欧国家和美国。英国的富裕也快速扩散到英国的移民殖民地，如加拿大、澳大利亚和纽西兰。我们可以列出今日三十个富裕国家的清单，除了上述国家外，也包括日本、新加坡和南韩。后面三国的富裕属于一种更广泛的模式，许多东亚国家经历快速成长都是这种模式，包括台湾和后来的中国。

……如果你回到50年前，顶端的30国和底部的30国跟现在没有太大差异。……如果回到100年前或者150年前，你会发现两个类别几乎都是相同的国家。

……
我们可以在美洲发现另一个有趣的模式。列一张从最富有到最贫穷的美洲国家清单，你将发现最上面是美国和加拿大，其次是智利、阿根廷、巴西、墨西哥和乌拉圭，或许还有委内瑞拉，看原油价格而定。再下来有哥伦比亚、多米尼加、厄瓜多尔和秘鲁。垫底的是另一些明显贫穷很多的国家，包括玻利维亚、危地马拉和巴拉圭。回到50年前，你会发现完全一致的排名。100年前：一样。150年前：也一样。因此不只是美国和加拿大比拉丁美洲富裕，拉丁美洲之内的富国和穷国也有一个明确和持续的差距。

《國家為什麼會失敗》

29、《國家為什麼會失敗》的笔记-第135页

因为一三四六年在西欧的农民拥有的权利和自主权比起东欧农民多，黑死病造成西欧封建制度瓦解和东欧的第二次农奴制。由于东欧和西欧在十四世纪已开始分歧，十七世纪、十八世纪和十九世纪的新经济机会因此对不同部分的欧洲也有截然不同的意义。因为1600年英国的王室权利比法国和西班牙的王室弱，大西洋贸易便为英国打开了创造更多元化新制度的道路，反之却强化了法国和西班牙的王室权利。

30、《國家為什麼會失敗》的笔记-第2章 无效的理论

这一章讲了几个“无效”的解释各国贫富差距的原因的理论。

大多数目前世界的的不平等（发展不平衡）始于十八世纪末，是工业革命以后发生的。截至十八世纪中叶，贫富国家的差距不只小得多，而且当时贫富的排名也与后来一直保持稳定的排名不一样。

地理假设

这个理论最早源于孟德斯鸠，他认为（或者说是发现）热带地区的人民群众比较懒惰，导致了这一地区的经济不发达。后来这一理论得以发展，认为1) 热带地区疾病肆虐，影响人民的生产力；2) 热带的土地不宜提高农业生产效率。这个理论不work是显然的，因为很明显，有些地区，只是一墙之隔的两个地方，经济发达程度却有天壤之别。这种逆转显然与地理毫无关系，而且正如我们已经谈到，是与这些地区遭到殖民的方式有关。

而且其实，热带农业生产率低，与土地品质无关，而是土地所有权结构的结果，以及政府和制度为农民创造的诱因所造成。

地理假设还有一种理论认为，地区间经济发展的差异是由于各地物种资源的丰富程度有关。（不予置评）

另外一种地理假设认为，东西向的欧亚大陆让许多作物、动物和创新得以广泛地传播；而南北向的美洲大陆则阻碍了该种传播。

文化假说

也是不work的理论。欧洲人较优越可不可能是因为他们的工作伦理、人生观、犹太——基督教价值观或罗马传承？

无知假说

贫穷是因为我们或者我们的统治者不知道如何让穷国变富裕。但是，如果国家贫穷仅仅是因为领导人不知道如何做的更好，那换一个知道的领导人不就行了吗？事实证明，这是不现实的，虽然经济学家们还坚定地拥趸这一理论。

31、《國家為什麼會失敗》的笔记-第99页

榨取式和广纳式的经济制度

国家在经济成功上的差异是因为制度不同，也就是影响经济运作的规则，以及激励人的诱因不同。想象一下北韩和南韩的青少年和他们对人生的期待。北韩的青少年在贫穷中长大，缺少创业的动力、创造力或足够的教育来为他们做好从事高技术工作的准备。他们在学校接受的教育大部分是纯粹的宣传，目的是强化政权的正当性；学校里的书籍很少，更不用说有电脑。学校毕业后，每个人必须入伍当兵十年。这些青少年知道他们将不能拥有财产、创立事业或变得更富有，即使有许多人从事非法的民间经济活动维生。他们也知道不会有合法的市场管道，让他们可以利用自己的技术或收入来购买需要

和想拥有的产品。他们甚至无法确定自己可以享有哪些人权。

在南韩的青少年可以接受良好教育，有许多诱因鼓励他们努力在选择的职业中表现杰出。南韩是市场经济，建立在私人财产的基础上。南韩的青少年知道，如果他们将来成为成功的创业家或员工，就可以享有投资和努力的成果；他们可以改善生活水准和购买汽车、房屋和医疗。

……
……像南韩或美国这种广纳型的经济制度，容许并鼓励绝大多数人民参与经济活动，发展才能和技术，让个人做他们想要的选择。要成为广纳的经济制度必须具备安全的私有财产、公正的法律制度，并且提供公共服务让所有人可以在公平的规则下交易和缔结合约；经济制度也必须允许新企业跨入，并让人们自由选择职业。

南北韩以及美国和拉丁美洲的鲜明对比，展现了一个概括的原则。广纳式的经济制度助长经济活动、生产力成长和经济繁荣。安全的私有财产权是核心，因为只有拥有这种权利的人愿意投资和增进生产力。企业家若预期他的生产会被窃取、征收或因为课税而荡然无存，将失去工作的诱因，当然更不会有投资和创新的动机。但这种权利必须赋予社会中绝大多数人。

32、《國家為什麼會失敗》的笔记-第65页

诺加雷斯围墙两边的不一致只是冰山的一角。正如整个墨西哥北部都受惠于与美国的贸易往来（虽然并非所有贸易都属合法），诺加雷斯的居民比其他墨西哥人更富裕，……。索诺拉省诺加雷斯的相对富裕，主要归功于集中在工业园区的加工出口工厂；……

亚利桑那州诺加雷斯远比索诺拉省诺加雷斯富裕的原因很简单：因为边界两边有着大不相同的制度，为诺加雷斯两边的居民创造了极为不同的诱因。今日的美国远比墨西哥或秘鲁富裕，也是因为它的经济和政治制度为企业、个人和政治人物塑造了诱因。每一个社会都依照一套经济和政治规范在运作，这套规范由国家和公民集体创造并执行。经济制度塑造经济诱因：接受教育、储蓄和投资、创新和采用新科技的诱因等等。是政治程序决定了人民生活在何种经济制度下，而政治制度决定了这个程序如何运作。例如，一个国家的政治制度决定公民有没有能力控制政治人物并影响他们如何行为。……政治制度包括但不限于行诸文字的宪法，也不限于该社会是否为民主政体，政治制度包括国家规范和管理社会的权力和能力。我们也必须更广泛地考量决定政治权力在社会里如何分配的因素，尤其是不同群体以集体行动追求自己的目标、或阻止其他人追求目标的能力。

正如制度会在现实生活影响行为和动机，它们也能决定国家的成功或失败。个人才能在社会每个层面都很重要，但仍然需要一个制度架构来将它转换成有用的力量。盖茨和其他资讯科技的传奇人物一样，有极高的才能和野心，但他的所作所为终究是回应诱因。美国的教育体系让盖茨和类似他的人，能获得独特的技术来搭配他们的天分。美国的经济制度让这些人能够轻易开创企业，不必面对无法攀越的障碍。美国劳动市场让他们能雇佣合格的员工，而相对开放竞争的市场环境则让他们能扩展公司和行销产品。这些创业家从一开始就有信心能够执行他们梦想的计划：他们信任制度和法制，而且不担心他们财产权的安全问题。最后，这套政治制度确保稳定性和持续性。一来，这些创业家可以确定没有独裁者能掌控权力并改变游戏规则、征收他们的财富、囚禁他们，或威胁他们的生命和生计。他们也可以确定社会没有特定的利益团体能操纵政府往经济上极度不利的方向走，因为政治权力受到节制且分散够广泛，因此一套能为繁荣创造诱因的经济制度得以出现。

主旨：本书将说明，虽然经济制度对决定国家的贫穷或富裕极其重要，但决定国家经济制度的是政治和政治制度。……政治与经济制度如何交互影响而造成了贫穷或富裕，……。今日不同模式的制度都有深植的历史根源，因为一旦社会以特定的方式架构后，就倾向会长久延续。我们将说明这个事实源自政治和经济制度交互影响的方式。

这种长久延续以及造成这种情形的力量，也解释了何以想消除世界的不平等和让穷国变富裕如此困难。……一个社会没有必要发展或采用最能增进经济成长或人民福祉的制度，因为其他制度对控制政治和政治制度的人可能更有利。……因为没有这种共识，社会最后的规则就取决于政治：谁有权力和这种权力可以如何运作。……我们谈的是制度对国家成功或失败的影响——亦即贫困与富裕的经济学：我们谈的也是制度如何形成又如何随着时间演变，以及即使它们为数百万人带来贫穷和不幸却为何无法改变——亦即贫困与富裕的政治学。

33、《國家為什麼會失敗》的笔记-第31页

亚利桑那州诺加雷斯的居民视为理所当然的是，他们的政府虽然效率低落且偶尔发生贪渎，却是他们的代理人。他们可以投票更换市长、众议员和参议员；他们可以在总统选举中投票决定谁来领导国家。

.....在此地（墨西哥索诺拉省诺加雷斯市）创立事业是高风险的活动。不只是可能遭匪徒劫掠，还要取得各种许可和贿赂许多人，光是开业就已经不容易。索诺拉省诺加雷斯的居民，每天得与政治人物的贪渎和无能共同生活。

34、《國家為什麼會失敗》的笔记-第63页

造就施林（墨西哥某个垄断商人）的经济制度和美国的经济制度大不相同。如果你是墨西哥创业家，跨入障碍会在你事业的每个阶段扮演重要角色。这些障碍包括必须取得昂贵的执照、必须穿越繁琐的程序、政治人物和既有业者会横阻你的路途，以及因为金融业与你的竞争对手同伙而使你难以取得融资。这些障碍可能无法克服，是你难以跨入高获利的领域，或者成为你最好的助力，让你的竞争者无法靠近。两种情况的差别当然是你认识谁、你可以影响谁——以及，没错，你可以贿赂谁。

.....
.....施林靠墨西哥经济致富主要归功于他的政治关系。他尝试在美国创业就没有那么成功了。.....
...律师事后说：“这项判决的讯息是，在全球经济版图中，想来美国市场的企业必须遵守美国的规则。”当施林面对美国的制度，他惯用的赚钱伎俩就不管用了。

35、《國家為什麼會失敗》的笔记-第86页

刚果人未采用较优越的技术真正的原因是，他们缺少这么做的诱因。他们面对所有生产成果被权力极大的国王没收和课税的高度风险，而这与国王是否皈依天主教会无关。事实上，不只是他们的财产不安全，他们的生存也岌岌可危。许多刚果人被俘虏并卖为奴隶——完全不是能鼓励投资来增进长期生产力的环境。国王也没有诱因大规模采用犁、或把增进农业生产列为他的优先要务，因为出口奴隶获利远高于此。

.....
再来看中东。.....没错，像叙利亚和埃及这些国家很穷，他们的人口主要是穆斯林，但这些国家也在许多方面不同于其他国家，而这些方面对于繁荣富裕更是重要得多。例如，它们都曾是奥斯曼帝国的省份。而这对他们的发展方向造成极大的不利影响。在奥斯曼统治崩溃后，中东被吸收到英国和法国的殖民帝国，两者又再阻碍了中东国家发展的可能性。.....

.....
文化假说还有一个版本：也许关系重大的不是英国与非英国的差别，而是欧洲与非欧洲的不同。可惜这个版本的文化假说和其他假说一样缺乏说服力。阿根廷和乌拉圭属于欧洲裔的人口比例，比加拿大和美国还高，但阿根廷和乌拉圭的经济表现只能以不理想来形容。日本新加坡的居民绝少欧洲后裔，但两国的富裕程度不亚于西欧许多部分。

.....
.....强调源自西班牙帝国的“西班牙”或“拉丁”文化因素，无法解释拉丁美洲内的差异——例如，为什么阿根廷和智利比秘鲁和玻利维亚富裕。.....

36、《國家為什麼會失敗》的笔记-第104页

政治就是社会选择管理社会之规则的过程。政治与制度密切相关的原因很简单，虽然广纳的制度可能对国家的经济繁荣有益，但某些人或群体，例如北韓的共产党精英或巴巴多斯殖民地的蔗糖农场业主，可能从建立榨取的制度获得更大利益。当为了制度而发生冲突时，事情会如何发展取决于那些人或群体在政治赛局中获胜——谁能获得更多支持、取得额外的资源，以及形成更有效的结盟。简单地说，谁获胜取决于政治权力在社会中的分配。

《國家為什麼會失敗》

社会的政治制度是这个赛局的关键决定因素，政治制度是支配政治诱因的规则。政治制度决定政府如何选出，以及政府的那一部分有权力做什么事。政治制度决定谁在社会中有权力，以及权力可以用来做什么。如果权力的分配很狭窄和局限，那么这种政治制度就属于专制制度，例如历史上世界各地出现的专制君王政权。在专制的政治制度下，例如北韩和拉丁美洲殖民地，能使用权力的人就能设立经济制度来图利自己和扩大自己的权力，而由社会付出代价。对照之下，在社会中广泛分配权力、并使权力受到节制的政治制度，就属于多元制度。在这种制度下，政治权力并非只授予单一个人或狭窄的群体，而是取决于一个涵盖广泛的联盟或多个群体。

政治多元化和广纳的经济制度显然有紧密的关系，但要了解南韩和美国为什么有广纳的经济制度，关键不只在他们的多元政治制度，而也要了解他们有足够集权和强大的政府。东非国家索马里是一个很好的对照说明。索马里的政治权力长期以来就分配很广泛——几近多元政治。但没有实质的权威可以控制或制裁任何人的行为，社会分裂为强烈敌对的宗族，彼此无法支配。一个宗族的权力，只能受其他宗族的武力所限制。这种权力分配并未带来广纳的制度，反而是混乱，而其根源就是索马里的政府缺少任何形式的政治集权或政府集权，因此无法执行最起码的治安以支援经济活动、贸易，甚至保障人民的基本安全。

韦伯提供了最著名，且广被接受的国家定义，指出它是社会中“正当使用暴力的独占权”。没有这种独占权和它需要的集权，政府无法扮演维持治安的角色，更不可能提供公共服务并鼓励和规范经济活动。当政府无法达成任何政治集权时，社会迟早会陷于混乱中，就像索马里。

我们将把足够集中化和多元化的政治制度称为广纳的政治制度。如果这两种条件有任何一种付诸阙如，我们会把这套制度称为榨取的政治制度。

经济与政治制度间有强大的协力效应。榨取的政治制度集中权力在少数精英手中，权力的行使很少受到节制。经济制度通常也由这些精英建立，用以从社会其他人榨取资源。榨取的经济制度因此自然伴随着榨取的政治制度。事实上，它们生来就必须依赖榨取的政治制度才能存活。广纳的政治制度广泛地授予权力，通常能消除剥夺多数人资源、树立跨入障碍，和压制市场机能以图利少数人的经济制度。

。

《國家為什麼會失敗》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:www.tushu000.com