

# 《历史、身体、国家》

## 图书基本信息

书名：《历史、身体、国家》

13位ISBN编号：9787801488824

10位ISBN编号：7801488822

出版时间：2006-08-01

出版社：新星出版社

作者：黄金麟

页数：256

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)

# 《历史、身体、国家》

## 内容概要

这本书基本上想要回答三个问题，那就是：我们的身体究竟经历了怎样的历史变化，才有现今的样子？这种身体发展状态隐含了怎样的历史特定性与危险性？它能否被当成是一种普遍、永恒的身体模式来看待？对这些问题的质疑与回答构成了本书的基本论调。作者希望通过这些讨论来澄清，身体的存在和意义是怎样在近代中国的历史演变中，因随着国家民族命运的更动而被积淀、塑造出来？这本书以四个议题来证明揭示身体在近代中国的变化。它们分别是：身体的国家化、法权化、时间化、空间化发展。

在身体的国家化发展方面，作者以出现在清末民初的系列国民改造运动，以及伴随而来的教育体制改变，来省察身体的国族化发展。身体的法权化发展探讨的是，近代中国的法系由旧有的伦理法演变为权利法时，身体的发展和建构在其中经历了什么变化。这种改变对独立的身体和国家民族化的身体建构有什么作用？至于在时间化方面，作者论证“世界时间”在十九世纪下半叶侵入中国，对中国的身体所造成的关键影响。而在空间化方面，作者以清末民初的学生运动为例，以游移在街道和公共广场上的身体来检视身体的建构与空间的关联。

通过这些讨论，作者希望呈显一个图像，那就是身体的生成其实是一个非常政治性的过程与结果。这种为了国家，以及经由国家，而形成的身体认知方式，并没有随着时间的推移与世事的演变而消减，相反地，它正以强势的态度主导着当代中国的身体发展。这本书的撰写就是想要开启一道门，让我们一窥这种偏狭发展的危险。

# 《历史、身体、国家》

## 作者简介

黄金麟，台湾东海大学社会学系学士，美国加州大学洛山矶分校（UCLA）社会学硕士、博士，现任台湾东海大学社会学系教授兼系主任。主要研究方向为社会学理论、民国时期的文化与政治、身体社会史、战争与现代性等。著有《政体与身体：苏维埃的革命与身体，1928 - 1937》（2005）等书，另有多篇论文发表。

# 《历史、身体、国家》

## 精彩短评

- 1、比预期的好
- 2、为了历史社会学的报告，读得好认真。很薄很好懂。现在印象最深刻的就是身体对空间的反作用了吧。
- 3、所谓“综合的”身体史研究。感觉作者越是尽力去“综合”，就越显出从宏观角度研究身体的怪异来。（当然作者这样做在理论上有其“解放”身体的目的性。）前两节平平，第四节略有趣些。另外，作者为文啰里八嗦，同一句话要说上个一百遍，看得我又急又气。
- 4、还是喜欢台湾文人的文风
- 5、身体的国家化、法权化、时间化（钟点化）、空间化。
- 6、很深刻，这本书深受福柯的影响
- 7、翻了几篇
- 8、“我们是经过什么样的历程而有今天的身体？这个简单而直接的疑问就是本书想要清楚回答的问题。”||身体的空间化有点牵强。
- 9、身体的国家化是重点。在这个论述框架下，跳跃太大，从政治思想到日常心态不一而足，所以总有虎头蛇尾之感。
- 10、读过但不记得了
- 11、感觉这是一种十分危险的写作：着意从宏观（Macro）着手，不论细节，纵论大势、大道理，与理论或设计的论证思路必然若合符节，只是总是叫人犯嘀咕：真的这么整齐？
- 12、至今已觉不新鲜……
- 13、总体不错。身体政治化的倾向比较严重。另：身体史的写作在我所在的学科还远远没有盛行，值得高度注意。
- 14、导师推荐，几个角度比较难得，关注时间这块，做小论文来学习一下的，资料比较经典，还原现场，如果能再细一点再深入一点就是经典了
- 15、总体感觉比较一般。
- 16、2016.5.23
- 17、没有自我的人生已成为习惯
- 18、有的同志根本没读懂就乱说
- 19、恩，最近在地铁上翻看这本书，但是可能是太远的原因，总是有一种陌生感，但是对于作者那种写这本书的所花的心思还是很佩服的
- 20、“就目前的知识发展而言，我们欠缺任何可见的基础可以去推估，这种臣属于国族权力体系的身体发展格局，何时可以走到尽头”。。。
- 21、言之无文，行之不远。浅陋之意，敷衍成篇
- 22、让人看到“自己的身体怎么变成现在这样的”一切都不是理所当然或本来如此 不过自觉和反思之后 我们又能怎么样呢？
- 23、从学生运动的角度去看身体如何改变既有的空间结构，以及这种改变蕴含了怎样的身体变化，这个话题比较有意思。从地理位置来看，学生运动从校园走上街头，说明尽管处在学校这个规训场所的身体，仍然可以突破空间限制，实现空间的意义转化，即从一个传授知识的教育场所转变成为一个政治文化的斗争场所；就表现形式而言，从哄堂罢课到游行示威、静坐绝食、街头讲演等，在这转变过程中，身体并不是要因而也就不可能达到个体层面的解放，不过是充当了一个通过身体的改造和身体的行动来实现救国目的的一个工具。
- 24、太偏了！
- 25、其实身体从来就不是自己的，呵呵
- 26、中国近代身体的四个发展趋势：国家化与使命化、法权化、时间化、空间化展演。四个面相不是一个身体，身体、人格、国民性炖在了一块，空间与时间部分较好一些，对福柯规训的借用有种依样葫芦的感觉~~
- 27、社会学的进路，具有启发意义
- 28、军国民思潮就是军国主义么
- 29、身体发展的四个面向：国家化、法权化、时间化、空间化。

## 《历史、身体、国家》

人身的异化，从古自今，怕是没有消停过的。

30、想起了安东尼吉登斯

31、扫过。这题目太大，一本书搞不定。

32、在近代中国的弱国叙事下，身体（社会学）浮出历史地表。作者重点讨论了身体的国家化、法权化、时间化和空间化，其中，“身体国家化”最醒目，阐释空间很大，它联系着社会主义文化、军训、陈凯歌《大阅兵》、奥运会，甚至广场舞。

33、近代中国人身体的国家化、法权化的建构以及时间与空间的扩展。国家在场时，由国家权力主导。不在场时，由社会精英与近代工厂主导。技术手段的革新使得权力对微观与宏观化身体进行细致入微的调整成为了可能，其暗含的对个人权利的剥夺，最终开启了极权主义的大门。

34、还是不错的书，但是对于本书所要研究的“身体”之定义在有些论述中显得有些模糊不清，可能是因为过于强调身体的社会性所致吧。

35、3颗半星吧，思路很好，写得一般（没让彻底拜服）

36、从四个方面探讨了清末民初身体政治化的过程，论证却略显无力，对“身体”也缺乏考量

37、中国近代性别与妇女史课上所荐

“就目前的知识发展而言，我们欠缺任何可见的基础可以去推估，这种臣属于国族权力体系的身体发展格局，何时可以走到尽头。甚至在其后，身体是否就可以不再从属于任何暴力体系，回到‘我就是我的身体’这样一个单纯的状态。”也说不清，这种状态就一定是好的吗。

38、虽然只写到1937年，但蛮多例子都让人联想到这之后的历史。遗憾的是个人感觉作者在理论上没有太大创新。不过书中例子和史料比较多，读起来也不枯燥。

39、学法学的就是只能看这些了。。。哭泣。。。

40、其实谈不上什么研究，只是把史料挑出来套既有社会学理论。

41、有点难读，但不困难。难得对中国人身体的梳理著作。

42、翻过。虽然为这种问题意识打动，但读下去有种很奇怪的感觉，往往觉得身体成了噱头。

43、【泛读】我果然还是历史系的学僧啊=。=.....

44、很好的题材，但没有做好。对史料的把握和利用水平欠佳。第二章的身体法权的分析，缺乏法理学知识，使分析比较单薄。对身体没有严格界定，致使一些叙述和分析成了跑题，比如混淆“身体”和“身份”。本想给较差，但作者还算是像模像样的做了，再对比我朝类似著作，给了“还行”。

45、我以為又是理論+史實拼湊，結果讀下來，廢話很少，重複不多，史料分析相當紮實。贊！

46、各章质量按顺序下降

47、第五章可以跟fabio lanza的behind the gate一起看

48、要重视这一视角，我们不应该丢失我们的身体。

49、不够精炼也不够informative 理论与历史材料的连接有点生硬 也没读出多少新意...福柯不是你想学想学就能学

50、西方身体社会学应用于中国历史研究的典范

# 《历史、身体、国家》

精彩书评

## 章节试读

### 1、《历史、身体、国家》的笔记-第191页

相较于这种以固定的空间来作为观察身体生成的角度，甚至将空间视为是一种纪律与规训机制来看待的做法，身体的存在如何以及为何可以导致空间的转变，而这种转变与身体作为一种实践工具有何关联，则是一个在理论上和经验上都甚少被触及的课题。

### 2、《历史、身体、国家》的笔记-身体的社会学思索

#### 身体的社会学思索

1980年代以前，戈夫曼和埃利亚斯等人曾以个体身体的社会展演，以及身体礼仪的文明进展作为讨论外，几乎没有什么重要的社会学著作是以身体作为深度探讨的对象。

#### 古典三大家：马克思、涂尔干和韦伯

马克思对资本主义生产体系非人化发展的批判，和其显露的人作为一种“类存在” special being在这种生产体系中所经历的危厄，以及对异化alienation问题的关注。

涂尔干对社会分工发展的探讨，对集体意识的讲究，和对个人崇拜的看重等，也都和身体的发展脱离不了关系。他的身体观和古希腊哲学、基督教传统以及笛卡儿的身心二元论立场有高度的传承关联。他将身体视为一个短暂世俗的充满肉欲危险的生物机体，是一切私心的出发点；而相对应于身体存在的则是一个职司精神活动的神圣灵魂，他主掌一切概念的活动以及道德教化的发展，这两者之间经常处于一个矛盾的对立和拉锯的发展。身体是一个非理性充满激情情绪和欲望的场域，必须受到心灵无时无刻的节制，否则就会酿成社会灾害。这其实是一种希腊哲学、基督教传统和笛卡儿身体观的翻版。

韦伯对新教禁欲伦理的讨论，对理性化发展的焦虑，以及对资本主义生产体系中所包含的理性计算和组织的探讨，就明白表露身体可能具有的危险性，以及整个西方文化发展所以走上科层化和理性化的根本缘由。p8-9

1980年代以后，女性主义对父权化社会和身体建构的批判和质疑，以及资本主义消费文化的高涨和文化工业的极度发展，导致身体成为一个消费商品的战场，身体在社会学领域中的重要性和能见度因而获得大幅度提升。另外一个重要的原因就是福柯作品的问世。这个以规训权力disciplinary power作为探讨主轴，以全景敞视监狱的圆形监狱作为类比的分析基调，将隐含在人类社会中的身体规训机制和策略方案，做了一次全面性的清算。从人文社会科学中的论述建构，医疗院所中的诊疗对待，到刑罚体系的变更发展和同性恋的禁制发展，福柯以生命权力的概念对隐藏在身体四周的规训技艺，以及因为这些外在技艺的无所不在与内化而形成的一种自体看管技艺，做毫不保留的揭露……

在这种书写和观察的雕琢下，温驯的身体docile body——一个既具有生产性又具有纪律性的身体——自此成为品评身体规训小狗的最佳标志。p9-10

按照特纳的说法，每一个社会都会面对一个霍布斯所谓的秩序如何可能的问题。在此情况下，如何对身体的存在进行一个秩序化的过程，使身体与社会的秩序发展产生一个同一的绵密的关系，便成为每一个社会都必须审慎面对的问题。

特纳提出了一个以社会生存为考量，同时具有功能论味道的身体理论来。他将身体分为人口和个别身体两个部分来看待。

在人口的层次上，每一个社会都会面对着如何在时间和空间上进行一个人口的延续与管制的挑战。这个分别由马尔萨斯与卢梭作为理论陈述代表的社会需求。说明一个社会必须在时间的面向上，克服人口再生产的诸种问题，同时也需要克服在空间的议题上想象如何将众多的身体做一个有效管制的问题，以免社会的生存因人口数量的变化与流动，产生意想不到的后果。

在个体身体的层次上，社会必须要求每一个身体具有一个内在的自我克制的理性发展，使欲望不至于



# 《历史、身体、国家》

超越集体利益的讲求，使秩序可以在个我的情欲上发生规制的效果。p11

弗兰克Arthur W.Frank 利用身体可否自我控制，欲望的是否涉入，将身体分为四个不同的类型——即规训性的身体、支配性的身体、镜像身体和沟通性身体。p12

透过节育和家庭计划的推广、公共卫生的要求、都市空间的规划和使用以及户口警政制度的实施，人口的繁殖与活动被置入一个社会管控的范围，受到各种政策的管束和指导……不论是就宗教义理的阐述、普遍化教育的实施、消费伦理的崛起和国族意识的强化而言，我们都可以看到身体正在经受一个内在和外在的约束与管制。或者说一个理性与情欲、存有与工具性使用的论战。p13

生物社会学：身体并不是一种社会与文化的单纯建构物。没有肉体的先决存在，以及其间隐含的形体、性征、数量和年龄等的差异。以上是建构论与自然论的解释差异。p14

不论从国族建构的角度，或从资本主义生产所需要的理性计算的角度来思考，对身体进行一个工具性的计算和一个科层化的组织与动员，已经成为一个无可避免的历史趋势。……虽然韦伯并未对工具理性极致展后的身体状态做过明确交代，但可想见的是，在科层体系的笼罩下，身体的理性化和客体化发展最后极可能以一种福柯所谓的温驯的身体作为终结。韦伯强调历史的连续性和权力的集中性，后者强调历史的不连续性与权力的散落性。但在刻画身体所遭遇的理性计算和规训看待时，却有深层感应。p14-15

……

### 3、《历史、身体、国家》的笔记-第4页

就身体的生成而言，它自然包括一个生物性的存有以及一个文化性的成分在内。这种自然与文化的交杂混合是所有古今身体都具有的共通特质，也是它所以不易被限定化或单一化呈显的主要原因。这种看法几乎是所有研究身体的学者都共同持有的基本立场。

【所以后来很多评论者批评黄金麟笔下的“身体”没有明确定义，一个是因为没仔细看书，另一个是因为自身理论不清。】



# 《历史、身体、国家》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)