

# 《派系分合与晚清政治》

## 图书基本信息

书名：《派系分合与晚清政治》

13位ISBN编号：9787500449317

10位ISBN编号：7500449313

出版时间：2005

出版社：中国社会科学出版社

作者：林文仁

页数：582

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)

## 内容概要

戊戌（1898）八月初六日（9月21日），清德宗「籲懇慈恩訓政」諭的頒布，形同開啟慈禧近半世紀柄政歲月中的第三次垂簾。綜觀西后三度垂簾（或訓政）之發展，幾乎皆是一段她在運用派系，與抑揚派系間，達到個人集權目的之歷程。而且，相較於前兩回垂簾，第三次訓政在權力集中效果上更為徹底。然而，慈禧個人權勢的迭創高峰，反襯的卻是晚清派系結構的沈淪，最終亦斷送有清一代。

事實上，清代後期政治派系運作之再起與變異，幾乎與慈禧擴權之歷程相重疊。不同的是，西后之權力，隨逐次利用派系對立格局，而開創自身操弄空間，愈趨攀升；相對地，原於太平軍之役後，因滿洲親貴與漢士大夫集團在政治運作上，漸見合流，而呈現多元發展之派系結構，卻於慈禧權力扶搖而上的同時，面臨土崩瓦解。晚清政局雖因此而又見權力集中之趨向，實際上卻是愈見孤立之滿洲親貴最後的虛幻榮景，而清室天下亦於不久後宣告終結。

無疑地，晚清政治派系活動之重振，與清廷為因應太平軍之役，而不得不進行之權力釋放，息息相關。派系之競爭，雖向來多為負面論述之題材，實亦有其正面功能。當人主可居於制高點，而掌握派系間之互動平衡時，則此一政治現實，未必不能使最高領導人更全面地吸收決策資訊，從中形成更見穩妥之決策模式，維持決策品質。在君主專制政體中，此一情形尤為明顯。以同治朝為例，儘管南北壁壘漸自明晰，恭、醇兩王之路線分立方興未艾，而歷如同治五年（1866）同文館擴大取才，同治九年（1870）天津教案之交鋒，卻能創造後世史家所稱「中興」之世。「大亂初夷，群有致治之望」，洵非妄論。究其因，當時垂簾之兩宮 - 尤其實柄其權之西后 - 未逾人主尺度，而能收並取之用，應為重要因素。

然而同治朝之所以相對有成，亦正反襯光緒初年起，政爭所以漸趨激烈，而中興之望，漸去漸遠之底因。自光緒三年（1875）北派領袖李鴻藻丁憂，而南派領袖沈桂芬於恭王支持下援引門生王文韶入樞，一改南北平衡之局起，政見之爭，乃漸變質為純權力之爭，派系圍繞權力徵逐之根本矛盾，乃告圖窮匕見。尤其滿洲親貴集團中，恭、醇二王對立之表面化，更添問題之複雜性。如此赤裸之權力爭鬥，終令亦有其更大權力企圖之最高統治者，得以藉之操縱以逞其私願。晚清政治情勢，亦由此走上狹路。新局面之主角，以是歸於慈禧皇太后。

然光緒十年（1884）罷用恭王後，慈禧之專權固大為提升，但另一個更為根本的問題——長成之德宗終須接掌政權——已擋在前方，遂使西后專權之路似不可能愈走愈寬。以下，則光緒結合以乃師翁同龢為首之新一代南派精英，圖為最終實現完整帝權之基本勢力，遂不可避免地將政局推向另一更為激烈之派系競逐階段。南派基於崇隆德宗，間取擴大派系權力版圖之連串作為，尤其以對李鴻章為首之淮系北洋所進行之壓縮，終令光緒親政前之各股勢力，舉凡淮系、醇系，與實力雖不之前勝，但終令猶有餘韻之北派，漸向應已退居二線，但影響力仍在之西后靠攏。經歷中日甲午戰爭期間之連番攻防，帝后黨立，終告難挽。自光緒二十一年（1895）至光緒二十四年（1898）間之連串內外紛擾，國勢日蹙，由帝后黨爭之線索觀，幾皆成派系權力抗衡之動線。較諸后黨，實力基礎相對不固之帝黨種種試圖一翻劣勢之派系結構調整，與藉變法力挽頹局之掙扎，畢竟指向光緒二十四年（1898）之戊戌政變，終而成就慈禧個人於前更勝之權力高峰。

后黨在戊戌（1898）政潮中，最終以零和式結局宣告得來的勝利，也徹底改變同、光兩朝廷續逾三十年之派系結構。做為漢官僚核心之南北派系，在帝后黨爭中之消融與崩解，也使戊戌（1898）八月後之權力結構中，漢官僚之決策影響力，掉落到1860年代以來之最低點。滿洲親貴集團之重新抬頭，使彼輩試圖以最迅速有效之方式，重掌絕對主動，以充分抑制漢人勢力。由光緒二十四（1898）至二十六年（1900）間，「廢立」與「排外」兩大課題，誠即彼輩落實政治目標之具體作為。1900年「義和團事件」之背景，實亦肇於焉。

只是，經過戊戌（1898）至辛丑（1901）之一段曲折，中國近代將臨巨變之伏筆，亦埋於焉。本文透過對派系分合所進行之分析，實亦欲對清政權所以崩亡，提出另種觀察角度。以此，則以下兩點，或可為本文作結。

首先，袁世凱繼續穩控北洋新建陸軍，並在榮祿以軍權掌握布局主動之結構中，穩步向上的走法，已將彼置於他日接收榮祿所有權力基礎，乃至清政權最終資產之有利地位。此種現實，不因光、宣之交，袁氏因滿洲親貴之疑慮去位而消散，反而於三年後以不得不重用袁氏而證明其難以動搖。事實上，即令於袁氏開缺回籍期間，新建陸軍之領導層仍難更易，袁系要角，如徐世昌、楊士驥、楊士琦、張勳、段芝貴等，仍各據要津，而以攝政王載灃為首之親貴集團不敢輕言黜動，亦可見端倪。他日袁氏

## 《派系分合与晚清政治》

得居接收清政權與革命派草創成果之有利地位，未始非早植根於帝后黨爭前後之派系布局與資源分配。而一以實力及軍政資源為取得權力唯一可靠條件之政治人物，居清政權終結後，領袖群倫之地位，也預示體制全面成長之艱難，與政局之不免多事。

其次，回顧時值世紀交替之晚清政局，筆者不能不深感歷三十餘載之派系參商，於清廷之最大傷害，實在漢士大夫集團之淪落凋零。以歷代政局觀之，士大夫因理念、立場，甚或政治利益而介入黨爭，幾乎無朝無之，晚清亦不過其中一例。然而，士大夫之行事，畢竟有其門風與讀書人之基本原則，固不能不為黨同伐異而有所為，卻也總能因清流自許而有所不為。因此，以士大夫為主流之派系角力，大抵再如何激烈，亦不致形成國運之隆替。但晚清三十餘年之派系鬥爭，最傷根本者，莫如都推漢士大夫於第一線，而迭經傾軋耗損，至清季末葉之此時，士大夫階層做為一股勢力，幾已完全由政局中退潮矣。此不啻令此下十餘年之政局走勢中，全以最赤裸之軍、經資源構建權力營壘之政治人物，與看似當道，實益孤立之滿洲親貴為主流，而盡失一股制衡力量。少壯知識菁英，無論革命派或立憲派，更大地流向體制外，尋求改變現勢之途徑，遂漸成風潮。一旦彼輩漸得庶民階層，尤其地主、縉紳階級之同情與呼應，則滿洲政權便臨末日矣。

# 《派系分合与晚清政治》

## 作者简介

林文仁，男，台北市人，1965年生。自1990年起进入中国台湾政治感觉历史学系学习，先后取得学士、硕士、博士学位。历任台湾政治大学历史学系、辅仁大学历史学系、台湾艺术大学通讯教育中心教职。主要著作有：《南北之争与晚清政局：以军机处汉大臣为核心的探讨》、《世界文化史》等，并于各类史学刊物及会议中发表论文十余篇，目前仍继续从事中国近代派系政治发展之相关研究工作。

# 《派系分合与晚清政治》

## 精彩短评

- 1、从人的复杂性这一角度分析晚清历史走向。最后一章值五星。
- 2、洞若观火之论。翁同龢临终前《疾亟口占》“六十年中事，伤心到盖棺。不将两行泪，轻于尔曹弹”，不禁吁然。
- 3、怎么越读到后面越觉得不靠谱  
再次想翻时，觉得他的文字太矫情了，受不了~
- 4、雖林君年歲不長，但功力頗深，讓史料說話，分析到位，實為治晚清史者之必讀參考。
- 5、耗时两个多月看一遍，好书。
- 6、第六章，结论。南北之争引出满汉分别。
- 7、从地域的角度分析清末汉族官僚及满族贵族的党争
- 8、没读完，延续上一本书的特点，笔记用的很多。也因此显露出档案等材料引用不足的问题。有些笔记用的个人认为不甚靠谱。如论西后与醇王关系，言醇王府中有一白果树，好事者言之西后，后忌之，径遣人至醇王府中毁之，为此用工数百人。此事感觉极为夸张，以醇王之恭顺稍露风指即俯首听命，慈禧何必如此大动干戈。动用数百人方能将树清除，树该如何巨大？而作者用之不疑。另外有些事有明确答案，作者失之查考反陷入含糊。如谓翁同龢掌吏部对北洋有停添船炮设备之命，以笔记证之。实际上有明旨发下，自1890年起三年不得添加船炮设备等，作者未读原件。又如论颐和园与北洋军费之关系洋洋洒洒却不得要领。此事可读王家俭先生书。再者，持论未尽公平。过于看重派系之纠葛，如论李鸿章认为其一切考虑皆保存地位不失，从而忽略甲午前后李对中日国力强弱之思考。
- 9、剖析入微，入情入理
- 10、放假前自图书馆借来放在寝室，还没来得及看完，暴雨突来、寝室被淹，狼狈逃离时未携此书，及归，乃得毕卷。作者解读材料的能力可谓一流，但材料上还是过于保守。另，是书完全可更名翁同龢与晚清政局，或者即南北党争，派系痕迹太重。
- 11、任尔社会史、新文化史、历史人类学长江后浪推前浪各领风骚几十年，最精彩最有趣味的历史著作始终属于那些优秀的政治史研究者。

## 章节试读

### 1、《派系分合与晚清政治》的笔记-第510页

……理想与价值最终实现之面目，大抵难非利益妥协与资源交换之产物。”权力平衡“或许为我对此种面目最熟悉之形容。事实上，理想与价值并未从此过程中消失，只是以某种百分比之实现率而存在；而此亦方为政治运作之真相。是以，一个真正的决策者，不应因理想与价值未能百分之百实现而论成败，而应视百分之五十较一成不变为阶段性正面进展。换个角度说，如果有政治人物为其理想中所谓”理念“之完全而立即实现，宁铤而走险至鱼死网破，亦拒绝妥协与平衡，则往往反映此辈之心念，实有意在言外者。

此语所指，民主教皇康南海也。然观之当世，则戈巴契夫岩里政男。反之，若倒算欲复前朝事，则又渝督尔。只成败有别乎。

### 2、《派系分合与晚清政治》的笔记-第511页

黄濬于其《花随人圣庵摭忆》中，论及陈宝琛为张佩纶《涧于集》作序时，有“其一身之深沉荣悴，实为人才消长，国运隆替所系”之一段感慨，诚足引为笔者此见之佐证：

盖同治末年，大乱初夷，群有致治之望。其时柄政者为李高阳及恭邸，而清流实隐佐之。未几，常熟继起，佐常熟者，亦为后起之名士，盛伯熙，文芸阁，王可庄，丁叔衡，张季直等是。而黄漱兰之公子仲弢先生，素不嫌于绳庵，亦亲常熟。云何，伯熙遂首攻恭邸，高阳，朝局始变。清流毁于甲申，而常熟一流，则毁于甲午。此十年间，朝中识字人相率并尽，留者无几。中更戊戌，诛贬更甚，一任满人颞颥，遂有庚子之役。由庚子至辛亥，则项城与亲贵之时代矣。而始终深恶诸名士者，则那拉后一人也。故自直声奋发之四谏，从容就义之袁许，戊戌变政之六君子，以暨于号召革命之张季直汤蛰仙，其中主张有绝相背背驰者，殊途同归，皆为西后所切齿，终身不复尚用有气节，有知识之士人，卒以断送满清三百年之天下。吾人历溯当时读书人言论思想，逐渐倾向之痕迹，而叹古今史迹，皆可作如是观，不止光宣之局为然。

### 3、《派系分合与晚清政治》的笔记-第64页

光绪十四年（1888）归政前夕，两项易为人忽略之人事安排，尤见西后布局之深意，此即以吏部尚书徐桐，于军机大臣张之万晋升体仁阁大学士管户部后，授协办大学士，并先后成翰林院掌院学士，与上书房总师傅……盖徐桐之用处，在以其上书房总师傅与翰林院掌院学士之任，盯住翁同龢及其一班以翰苑新贵为主力之南派门人……徐、荣二人之政治属性，除一贯忠于西后外，与翁氏不甚对头，亦为彼二人之共同点。徐桐之迂滞守旧是出了名的，时人有视之为李鸿藻之外，北派之另一代表，唯终不及高阳之夙望，以其学问与格局，实非士林魁首之器。

# 《派系分合与晚清政治》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)